



ת"פ 60703/12/12 - מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא נגד יעקב חברוני

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 60703-12-12 מדינת ישראל נ' חברוני

בפני כבוד השופט אביב שרון

בעניין: מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד אבישי רובינשטיין

נגד

הנאשם

יעקב חברוני

ע"י ב"כ עו"ד ענת קירשנברג

מר דין

1. הנאשם, יליד 1986, הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר דיוני, בשני אישומים המייחסים לו עבירות של הסעה והעסקה של תושב זר השווה לא כדין, בניגוד לסעיפים 12א(ג)(1) ו-12א(ב) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952.

על פי העובדות, ביום 14.10.12 העסיק הנאשם את זיאד דיאב, שהינו תושב האזור אשר לא החזיק בהיתר כניסה, שהיה ועבודה בישראל, בעבודת שיפוצים בתחומי הארץ. למחרת, ביום 15.10.12 בשעה 07:15 אסף הנאשם את התושב הזר מתחנת אוטובוס סמוך לקניון G בכפר סבא כדי שיעבוד עימו בשיפוצים, והורה לו להיכנס לתא המטען של הרכב, עד אשר נעצר במחסום משטרה.

2. על פי ההסדר הדיוני נשלח הנאשם לשרות המבחן לצורך קבלת תסקיר בעניינו, אשר לבקשת ההגנה יבחן את שאלת ביטול ההרשעה, כשהתביעה הודיעה כי תעמוד על הרשעת הנאשם בתיק ותבקש להטיל עליו מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות לצד רכיבי ענישה נוספים.

3. ביום 16.8.15 התקבל תסקיר שרות המבחן ממנו עולה כי מדובר בנאשם כבן 29 שנים, רווק, אשר סיים 12 שנות לימוד ושירת שרות צבאי מלא בחטיבת גבעתי. הנאשם עובד בתחום השיפוצים מגיל 16 ובעל עסק עצמאי מזה שנה. הוא מתגורר עם בת זוגו וצפוי להתחתן עמה. הנאשם שיתף את שרות המבחן בשימוש מזדמן בחשיש עם חברים, אך שלל בעיית התמכרות. שרות המבחן לא התרשם מקיומה של בעיית התמכרות בעבר. בהתייחסו לביצוע העבירות



סיפר הנאשם כי בעת ביצוע העבירות היה שכיר ומאחר והיה צריך לסיים את עבודת השיפוץ במהירות לקח עובדים לא חוקיים ולא בדק לעומק את המסמכים. הוא תאר כי למחרת הגיע שוב לאסוף עובד, אך מאחר ולא היה מקום ברכב, אחד העובדים נכנס לתא המטען. הנאשם שיתף כי העבירות בוצעו בתקופה בה היה נתון בסערה רגשית סביב משבר בזוגיות ואובדן של חבר ילדות ועל רקע זה גילה קשיי תפקוד. על כן, לא הפעיל שיקול דעת רב כלפי מעשיו ולא ייחס חשיבות מעמיקה לעבירות. עוד מסר הנאשם כי כחייל משוחרר מבין את חומרת מעשיו ומאז מקפיד לבדוק את כל המסמכים כנדרש.

שרות המבחן ציין כי "על אף קושי שעלה להכיר באחריותו לביצוע העבירה הנדונה", הוא הביע נכונות לבצע צו של"צ ונמצא מתאים לכך. עוד ציין כי עונש של של"צ יהווה עבור הנאשם עונש חינוכי למען אוכלוסייה נזקקת שיהא בו כדי להקטין סיכון להישנות ביצוע עבירות, באמצעות תרומה לחברה ופיצוי על הנזק והפגיעה שהסב. לפיכך, הציע שרות המבחן תכנית של"צ בהיקף של 180 שעות.

לענין נושא ההרשעה, לא בא שרות המבחן בהמלצה חד משמעית. אמנם מסר הנאשם כי חלק מהעבודות אשר הוא מבצע הן מול גורמים שונים וביניהם שגרירות בריטניה בישראל, אך לא הציג אישור על כך. כמו כן, ציין הנאשם באופן כללי, כי בעתיד עשוי לבצע עבודות שיפוץ במסגרות נוספות אשר דורשות היעדר עבר פלילי ולכן ביקש לסיים את ההליך ללא הרשעה.

4. יצוין, כי בשל העובדה שהנאשם לא הגיע לשרות המבחן לצורך ביצוע בדיקת שתן לבחינת נקיטת מסמים, הוריתי לשרות המבחן להגיש תסקיר משלים אשר יתייחס לסוגיה זו.

בתסקיר המשלים מיום 27.10.15 ציין שרות המבחן כי הנאשם מסר בדיקת שתן אשר נמצאה ללא שרידי סמים. השרות שב והמליץ להטיל על הנאשם צו של"צ בהיקף של 180 שעות ולהסמיכו לבצע לנאשם בדיקות שתן תקופתיות על מנת לוודא נקיטת מסם.

5. ב"כ המאשימה הפנה לערך החברתי הנפגע מביצוע עבירות של הסעה והעסקה של שוהים בלתי חוקיים, שעניינו זכותה של החברה לקיים מסננת בטחונית של הבאים בשעריה, כשהוא מפנה לתועלת הכלכלית שצומחת למבצעי העבירות. לדידו, מתחם הענישה לעבירות של הסעה והעסקה של שוהים בלתי חוקיים נע בין חודש מאסר ל-6 חודשי מאסר בעבודות שרות. התובע לא התעלם מהעובדה שהנאשם נעדר עבר פלילי ותרם לחברה בשרותו הצבאי כלוחם בחטיבת גבעתי, אך הפנה לגליון הרשעות התעבורה של הנאשם, ממנו עולה כי לחובתו 13 הרשעות תעבורה. זאת לצד סיכון מסוים שגרם לנוסע בכך שהסיע את העובד בתא המטען.

בסופו של יום, עתר התובע למקם עונשו של הנאשם במרכז המתחם ולהטיל עליו עונש מאסר לריצוי בעבודות שרות, לצד מאסר על תנאי מרתיע וקנס כספי.

לענין הבקשה לביטול הרשעה - טען התובע כי סוג העבירות וחומרתן, לצד היעדר הוכחה בדבר נזק תעסוקתי עתידי לנאשם, אינם מאפשרים שקילת ביטול הרשעה בתיק זה.

6. ב"כ הנאשם עתרה לביטול הרשעתו של הנאשם. היא הגישה מסמך מיום 4.8.15, ואשר לא הוגש לשרות



המבחן, ממנו עולה כי הנאשם עובד כקבלן שיפוצים בשגרירות בריטניה. המכתב נכתב, לכאורה, על ידי מר עומר קנטרוביץ, קצין תחזוקה. עוד עולה מן המכתב כי הנאשם לא יוכל להמשיך ולעבוד מול השגרירות - "In case he would have any legal issues in his records". לאור זאת, וחרף העובדה ששרות המבחן אינו בא בהמלצה לענין ביטול ההרשעה, עתרה ב"כ הנאשם לחרוג ממתחם העונש ההולם ולהורות על ביטול הרשעתו בדין, זאת בשל הפגיעה הצפויה בפרנסת הנאשם.

ב"כ הנאשם הפנתה לכך שהארוע נשוא כתב האישום הינו מחודש אוקטובר 2012, דהיינו לפני למעלה מ-3 שנים; הנאשם לא שב והסתבך בעבירות פליליות לאחר מכן; הנאשם נעדר עבר פלילי מכל סוג ומין שהוא ולא תלויים ועומדים כנגדו תיקים פתוחים. עיון בגליון ההרשעות התעבורתיות של הנאשם מגלה כי מדובר בעבירות שאינן חמורות, מסוג ברירת קנס, ולא הוטלה עליו פסילה מעולם.

עוד נטען - לגבי נסיבות ביצוע העבירה - כי הנאשם לא הסליק את תושב האזור בתא המטען שכן מדובר ברכב קטן מסוג "smart" שהזכוכית האחורית שלו שקופה וניתן לראות מי יושב מאחור (וראה הצהרת התובע לפיה לא נטען כי הנאשם ניסה להעלים את השב"ח מעיני המשטרה, עמ' 19, ש' 5).

נטען כי הנאשם הודה בביצוע העבירות כבר בחקירתו במשטרה ולאחר מכן בבית המשפט.

לפיכך, עתרה ב"כ הנאשם להורות על ביטול ההרשעה לצד הטלת צו של"צ. לחילופין, ביקשה להטיל על הנאשם עונש של"צ לצד מאסר על תנאי.

7. הנאשם בדברו האחרון הודה כי עשה טעות, שיתף פעולה עם המשטרה וביקש סליחה. לדבריו, הוא עוסק עצמאי מאז גיל 21 ולא הסתבך מעולם בפלילים, ועל כן, מכה על חטא. הנאשם הבהיר כי לאחר המקרה הוא מקפיד לבדוק את האישורים של הפועלים אותם מעסיק. הנאשם הצהיר כי הוא לא משתמש בחשיש מזה 8 שנים, אף לא בנסיבות חברתיות.

דין

8. אקדים ואומר כי לאחר שקראתי את תסקירי שרות המבחן, שמעתי את הטענות לעונש ושמעתי את הנאשם, אני סבור כי אין מקום להורות על ביטול הרשעתו של הנאשם בדין. יחד עם זאת, סבורני כי יש להטיל על הנאשם צו של"צ בהיקף נרחב מזה עליו המליץ שרות המבחן, לצד מאסר על תנאי, פסילת רשיון נהיגה בפועל, פסילה על תנאי וקנס כספי, הכל כמפורט להלן.

9. הערכים המוגנים בעבירות של הסעה והעסקה של שוהים בלתי חוקיים ידועים ומוכרים לכולנו. מדובר בהגנה על זכותה של המדינה לקבוע מי ייכנס בשעריה והגנה על בטחון הציבור, שכן חלק מאותם שוהים בלתי חוקיים מסכנים את בטחון המדינה. ואכן, לצערנו, נסיון החיים מלמד, כי לא אחת, שוהים בלתי חוקיים הסתייעו - בין ללא ידיעתם של המסיעים והמעסיקים ובין ידיעתם המלאה או בשל עצימת עיניים מצידם - במסיעים ובמעסיקים לצורך ביצוע פעולות שפגעו בשלום הציבור ובבטחונו. עוד ידוע כי לעיתים שוהים בלתי חוקיים מנצלים שהותם בארץ לביצוע עבירות פליליות ובטחונות. מכאן מדיניות הפסיקה שעניינה החמרה עם המלינים, המעסיקים והמסיעים שוהים בלתי חוקיים, כדי הטלת



מאסרים לריצוי בפועל - זאת בשל פוטנציאל הסיכון הנשקף מחלק מאותם שוהים בלתי חוקיים לבטחון הציבור ולשלומם (ראה רע"פ 3173/09 **פראגין נ' מדינת ישראל** (5.5.09) בפיסקאות י"א-י"ב). ולענין העבירה של העסקת תושב זר - הדברים אמורים ביתר שאת נוכח ביצוע העבירה ממניעים כלכליים, תוך העמדת האינטרס האישי מעל האינטרס הציבורי וסיכון בטחון המדינה כאמור.

10. אכן, במקרים חריגים ונדירים, קיבלו בתי המשפט הדיוניים עתירה להימנעות מהרשעה. ראה, למשל, ת"פ (כ"ס) 2019-09 **מדינת ישראל נ' רצאבי** (2.6.10) שם דובר בנאשם שהסיע תושב אזור אחד ושרות המבחן המליץ על סיום ההליך ללא הרשעה נוכח פגיעה קונקרטית בתעסוקה; ת"פ (י-ם) 56474-01-13 **מדינת ישראל נ' נירון** (22.1.15) שם דובר בנאשם שסייע לקרובת משפחתו, תושבת האזור, להיכנס לישראל שלא כדין, זאת על מנת שזו תסייע לו בטיפול בהוריו אשר סבלו מבעיות רפואיות רבות ונזקקו לטיפול צמוד ומתמיד. בית המשפט, באותו מקרה, נמנע מהרשעת הנאשם בדין, תוך שהוא מציין כי הוא עושה זאת "בשל נסיבותיו המיוחדות של מקרה זה, שאין בהם כדי ללמד על מקרים אחרים הכרוכים בעבירות אלו"; ת"פ (כ"ס) 32436-01-11 **מדינת ישראל נ' עטאללה** (31.3.14) שם דובר בנאשם שהודה בעבירות של סיוע להעסקה שלא כדין והסעה שלא כדין ובית המשפט נמנע מלהרשיעו, זאת בשל העובדה ש"להרשעתו בדין עשויות להיות השלכות של פגיעה במימוש רשיון העסקתו כרוקח".

ואולם, כפי שיובהר להלן, בענייננו לא מתקיימות אותן נסיבות חריגות (הן מבחינת נסיבות ביצוע העבירות וחומרתן והן מבחינת הפגיעה הקונקרטית בשיקומו של הנאשם, אשר לא הוכחה) המצדיקות נקיטת צעד חריג ונדיר של ביטול הרשעה.

11. במקרה שלפנינו, ביצע הנאשם שתי עבירות, בזו אחר זו, בכך שהעסיק תושב זר ולמחרת היום, שב והסיע אותו. בכך, הגדיל הנאשם את פוטנציאל הסיכון לפגיעה בבטחון הציבור. הנאשם ביצע את העבירות על מנת שתצמח לו תועלת כלכלית. הוא העסיק את התושב הזר ובכך חסך ההוצאות שבהעסקת תושב מקומי. מכאן, החשיבות שבהרשעת נאשמים דוגמת הנאשם שלפנינו, המהווה ביטוי להוקעת המעשה ולהתייחסות החברתית המחמירה אליו. הנה כי כן, מבחינת חומרת העבירות ונסיבות ביצוען, אין מקום לשקול ביטול הרשעת הנאשם בתיק זה. הדברים אמורים ביתר שאת, נוכח היעדר המלצה בענין זה מאת שרות המבחן, והיעדר הוכחה על פגיעה מוחשית-קונקרטית בעתידו המקצועי של הנאשם. המכתב שהוגש על ידי ההגנה (נע/1), אף אם מעיד על פגיעה כלשהי בפרנסת הנאשם, הרי שעבודה כקבלן שיפוצים בשגרירות בריטניה בישראל היא רק אחת העבודות אותן מבצע הנאשם וגם אם תהא פגיעה מסויימת בפרנסת הנאשם שייאלץ להפסיק עבודתו אל מול השגרירות, הרי שאין בכך כדי להוות פגיעה משמעותית בעיסוקו של הנאשם. לענין מידת ההוכחה בדבר נזק קונקרטי העלול להיגרם לנאשם כתוצאה מהרשעתו בדין ראה רע"פ 7224/14 **פרנסקי נ' מדינת ישראל** (10.11.14).

נוכח האמור לעיל, ראיתי לדחות בקשת ההגנה לביטול הרשעת הנאשם.

12. בענין נסיבות ביצוע העבירות, יש להפנות לאלה -

א. אמנם מדובר בשתי עבירות שביצע הנאשם - האחת העסקה של תושב זר והשניה של הסעת תושב זר - ואולם, שתי העבירות בוצעו בהפרש של יום אחד ובהתייחס לאותו תושב זר. על כן, יש לראות במעשי הנאשם כ"ארוע אחד" כמשמעותו בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.



ב. הנאשם הסייע את התושב הזר בתא המטען של הרכב ובכך סיכן את בטיחותו. יחד עם זאת, מוסכם על הצדדים כי הנאשם לא עשה כן בכדי להסתיר את התושב הזר מעיני המשטרה או כדי למנוע את מעצרו, אלא שהדבר נעשה בשל מידותיו הזעירות של רכב ה"smart" בו נהג ובהיעדר יכולת להסייע בו שני נוסעים.

ג. הסעת התושב הזר נעשתה בתוך שטח המדינה והוא נאסף על ידי הנאשם מתחנת הסעה בכפר-סבא. אכן, הסעת תושב זר בתוככי המדינה אף היא מסכנת את בטחון הציבור ושלומו, ואולם, נופלת היא בחומרתה מהסעה של תושב זר שהוכנס אל תוך תחומי המדינה משטחי האזור.

ד. המניע העומד מאחורי ביצוע עבירת ההעסקה הוא מניע כלכלי, אף אם התועלת הכלכלית שנצמחה לנאשם היא מצומצמת, בשל העסקת השוהה ליום אחד בלבד.

13. באלה הדברים, אני קובע כי מתחם העונש ההולם את נסיבות ביצוע העבירות נע בין מאסר על תנאי לבין מספר חודשי מאסר לצד רכיבי ענישה נוספים.

הרף התחתון של המתחם נקבע, בין היתר, בשים לב לפסיקה כדלקמן:

- רע"פ 5861/11 **יצחק דניאל נ' מדינת ישראל** (18.8.11) במסגרתו נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם כבאי בעיסוקו, אשר בית משפט השלום השית עליו עונש של צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 150 שעות ונמנע מהרשעתו בגין העסקה שלא כדין של שוהה בלתי חוקי. ערעור שהגישה המאשימה התקבל ובית המשפט המחוזי הורה על הרשעתו של הנאשם תוך שהותיר את העונש על כנו.

- ת"פ (כ"ס) 39130-07-12 **מדינת ישראל נ' עיראקי** (16.12.14) במסגרתו הורשע הנאשם, על פי הודאתו בעבירה של העסקת תושב זר בחנות אטליז שבבעלותו, וזאת למשך יום אחד בלבד, כאשר גזר הדין ניתן כ-3.5 שנים מאז ביצוע העבירה. בית המשפט גזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי לצד קנס כספי.

- ת"פ (כ"ס) 64238-01-14 **מדינת ישראל נ' ברנולה** (29.3.15) במסגרתו הורשע הנאשם על פי הודאתו במספר מקרים של העסקת תושב איזור והעסקתו במסגרייה שבבעלותו תמורת שכר חודשי של 5,000 ₪. לאחר שהתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, השית עליו בית המשפט עונש של צו של"צ בהיקף של 150 שעות, לצד מאסר על תנאי וקנס כספי.

- ת"פ (כ"ס) 41179-05-10 **מדינת ישראל נ' סולטאני** (17.4.13), במסגרתו הורשע הנאשם בביצוע עבירה של העסקה שלא כדין, ונדון לצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 300 שעות.

14. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות -

א. הנאשם כבן 29, עוסק כעצמאי בתחום השיפוצים, מתגורר יחד עם חברתו לחיים ועתיד להינשא לה.

ב. הנאשם נעדר עבר פלילי מכל סוג ומין שהוא ואין לחובתו תיקי חקירה פתוחים (מב"ד) במשטרה.

ג. הנאשם שירת שרות צבאי מלא כלוחם בחטיבת גבעתי ובכך תרם למדינה.



ד. העבירות בוצעו על ידי הנאשם בחודש אוקטובר 2012, דהיינו לפני למעלה משלוש שנים, ומאז ועד היום לא שב הנאשם וביצע עבירות דומות או עבירות בכלל. יש להעניק לחלוף הזמן משקל בגזירת העונש.

ה. הנאשם הודה בביצוע העבירות, נטל אחריות והביע חרטה כנה בפני בית המשפט.

ו. מתסקיר שרות המבחן עולה כי בעת ביצוע העבירות היה הנאשם נתון בסערת רגשות עקב משבר בזוגיות ואובדן של חבר ילדות ועל כן, לא הפעיל שיקול דעת מלא כלפי מעשיו ולא ייחס חשיבות מעמיקה לעבירות. דגימת שנתן הנאשם נמצאה נקיה מסמים. שרות המבחן המליץ על הטלת עונש חינוכי, שיהא בו כדי להקטין סיכון ביצוע עבירות.

ז. לחקירה הפלילית שנפתחה כנגדו, כמו גם להליך המשפטי, היה אפקט מרתיע כלפי הנאשם ונראה כי הוא למד לקחו ולא ישוב לבצע עבירות דומות בעתיד. מכל מקום, הטלת עונש מאסר על תנאי מרתיע, לצד צו של"צ, יהווה מענה הולם למניעת הישנות ביצוע עבירות על ידו.

15. לאור האמור לעיל, ובהיעדר עילה לסטות מן המתחם, נראה כי יש למקם עונשו של הנאשם קרוב לתחתית המתחם. ואולם, היות ובית המשפט נמנע מלהטיל על הנאשם עונש מאסר לריצוי בעבודות שרות, יחוייב הנאשם בביצוע עבודות של"צ בהיקף נרחב מזה שהוצע על ידי שרות המבחן ואף יוכבדו רכיבי הענישה הנוספים.

16. אני גוזר על הנאשם, איפוא, את העונשים הבאים:

א. צו שרות לתועלת הציבור בהיקף של 400 שעות על פי תכנית עליה המליץ שרות המבחן בתסקירו.

שרות המבחן ידווח לבית המשפט עם סיום עבודות השל"צ על ידי הנאשם.

אני מסמיך את שרות המבחן ליטול מן הנאשם דגימות שנתן לצורך בחינת נקייתו מסמים.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום שלא יעבור עבירה בניגוד לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952.

ג. פסילת רשיון נהיגה למשך 60 יום. הפסילה תחל ביום 1.12.15 בשעה 10:00 ובמועד זה על הנאשם להפקיד את רשיון הנהיגה במזכירות בית המשפט.

ד. 3 חודשי פסילה על תנאי למשך שנתיים מהיום שלא יעבור עבירה של הסעת תושב זר שלא כדין.

ה. קנס כספי בסך ₪ 3,500 או 35 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-7 תשלומים רצופים ושווים החל מיום 1.12.15 ובכל 1 לחודש שלאחריו.

לא ישולם תשלום במועד יעמוד מלוא הסכום לפרעון מיידי.

עמוד 6



המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשרות המבחן למבוגרים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ט חשוון תשע"ו, 01 נובמבר 2015, בנוכחות ב"כ המאשימה עו"ד עמיחי רוזה, הנאשם ובאת כוחו.