

ת"פ 20/60652 - מדינת ישראל נגד עמוס עטיה

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 20-60652 מדינת ישראל נ' עטיה

בפני כבוד השופט דרור קליטמן

בעניין: מדינת ישראל

באישורוט ב"כ עו"ד כלב לפז- לשכת

تبיעות ש"י

המואשימה

נגד

עמוס עטיה

הנאשם

באישורוט ב"כ עו"ד ליאור אשכנזי

זכור דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מותוקן המיחס לו עבירות של תקיפה

בהתאם לסעיף 379 לחוק העונשין, תש"ז-1977, (להלן: "החוק"). ניסיון תקיפה בהתאם לסעיפים

25+379 לחוק. הסגנון גבול בהתאם לסעיף 447(א) לחוק. והיזק לרכוש במידה בהתאם לסעיף 452 לחוק.

2. על פי המתואר בחלק הכללי בכתב האישום המותוקן, במועד הרלוונטי לכתב האישום, התגורר המטלון

בישוב חמונאים ובעלותו היה טרקטורון. הנאשם התגורר במבנה ארעי בשטח הסמור לככיש המקיף את

היישוב חמונאים ובעלותו חבו רכב מסוג מיצוביshi.

3. בהתאם לעובדות כתב האישום המותוקן, בתאריך 20.5.22, בשעת חצות הלילה, יצא המטלון עם שלושת

גיסיו לטiol רכב על הטרקטורון. כאשר הגיעו לבסיס ההיקפי, החלו כלבים לנבות, הם המשיכו בנסיעה עד

שהגיעו לנקודה ללא מוצא ואז החלו בנסיעה חזרה על הכਬיש ההיקפי. הנאשם עמד על הכביש ההיקפי

וסימן למטלון לעזרה והמטلون האט את נסיעתו ועצר ליד הנאשם. לאחר מכן קצר ביניהם, המשיר

המטلون בנסעה לכיוון ביתו. משהגיע המטלון לרחוב בן איש חי, הגיע מולו הנאשם רכב על ג'יפ בו היו עמו

שנתיים נוספים, כאשר הגיע חסם את דרך הנסעה של המטלון. הנאשם יצא מהג'יפ, ניגש לחילון הטרקטורון

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

ותקף את המתلون בכך שהכח בו דרך רשות החלון. המתلون נמלט מהמקום בנסעה לאחר והגע לבתו.

4. משהיגע המתلون וגיסו לבתו, חנה את הטרקטורון בחניית ביתו ומיהר להיכנס עם גיסו לבית. בחלוף מספר דקות, הגיע הנאשם בסמוך לבתו של המתلون והסיג גבול לחניית הבית, בעודו מחזק בידו בחף אורך שטיבו אינו ידוע למאשימה והחל להלום עם החף בטרקטורון וגרם לסייע שירותם בטרקטורון ושבר את פנסיו האחוריים. משמעו המתلون את קולות הנפוץ, יצא מביתו ובחן בנאשם גורם נזק לטרקטורון כמתואר לעיל. בנסיבות הללו, התקרב הנאשם אל המתلون וניסה לתקוף אותו, אך המתلون הצליח לחמוק מהנאשם והחל לבסוף ולהתרחק ממנו. אז יצאו גיסו של המתلون והנאשם נמלט מהמקום.

טייעוני הצדדים

5. ב"כ המאשימה, עו"ד כלב לופז, הפנה את בית המשפט לכך שמדובר באירוע שלו שלושה חלקים ומכך אנו למדים על חומרת מעשיו של הנאשם שלא הרפה מהמתلون גם כשזה ניסה לחמוק ממנו. הוא חזר על העבודות המתוירות בכתב האישום וטען כי לנאשם היו מספר נקודות ציאה, אולי הוא לא נצל אותם והמשיך במעשיו. הוא הפנה לערכיהם המוגנים שנפגעו כתוצאה מעשיו של הנאשם, פגעה בביטחוןינו של אדם, רכשו ושלות נפשו. כאשר הדבר נעשה בתחום ביתו של המתلون. גם אם סוג העבירות בהן הורשע הנאשם אין מהחמורויות שבספר החוקים, הרי שלnocח הנטיות יש להתייחס אליו בחומרה. בעירה של הסגת גבול קיים פוטנציאלי להסתמה שהשתמש במקרה זה. הוא הפנה לפסיקה העוסקת בעבירות מעין אלו ועתה למתחם ענישה המתחילה ממספר חודשי מאסר בעבודות שירות שאין ברף התיכון ומסתיים ב-12 חודשים מאסר בפועל. באשר למיקומו של הנאשם במתחם, טען כי הודהתו הגיעה רק לאחר העדות המתلون, חודשי מאסר בפועל. באשר למיקומו בעניינו ומדובר בנאשם שפחota משנה קודם לאירוע המתוירות בכתב האישום הורשע אין כל הлик שיקומי בעניינו ומדובר בנאשם שפחota משנה קודם לאירוע המתוירות בכתב האישום הורשע בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש וקודם לכך הורשע בעבירות אלימות נוספת. ועל כן הוא עתר לעונש בדמות מאסר בפועל למשך 10 חודשים וכן מאסר על תנאי, פיזיו למתلون וקנס.

6. ב"כ הנאשם, עו"ד ליאור אשכנזי, הפנה לכך שתיקון כתב האישום הינו משמעותי ביותר ומשנה את התמונה מכך לכך. הנאשםלקח אחר עדות המתلون שבעקבותיה שונה כתוב האישום, כך שלא ניתןטעון שההליך שנוהל היה לשוא ואין לזקוף אותו לחובתו של הנאשם. מדובר באירוע אחד, לא מתוכנן, שהתרחש בסערת רגשות של הנאשם לנוכח כניסה המתلون לתחום ביתו. העבירות הן ברף נמוך וזאת למול חומרת העבירות שיויחסו לנאשם מלכתחילה. הנאשם פעל באופן לא נכון, אולי קיבל כבר את עונשו בכך שהוא מצוי במעבר מאתרי סוג ובריח למשך חודש ומספר ימים וכן ארבעה

וחצי חודשים במעטץ בפיקוח אלקטרוני. אמנם לנאשם עבר פלילי, אולם מעולם לא ריצה עונש מאסר בפועל ובגין תיק זה נעצר לראשונה בחיו. העבירה האחרונה אותה ביצע היא מלפני שש שנים. הנאשם סובל מבעיות רפואיות ומנסה לשקם את עצמו, כאשר ביום הוא אב לשני ילדים קטנים. הוא סבור כי מתחם העונש נע בין בין מאסר קצר בעבודות שירות וכי ההחלטה אליה הפנתה המאשימה אינה רלוונטית למועד זה. לטענתו, אילו כתוב האישום המתוקן היה מוגש מლכתחילה, הרי שהנאשם לא נתן במעטץ ובפיקוח אלקטרוני ואשר על כן ניתן להסתפק בעינויו זו ולהטיל על הנאשם מאסר על תנאי ופיזי מידתי למטלון.

דברי הנאשם

7. הנאשם עצמו הביע חרטה על מעשיו וטען כי עשה זאת ברגע של איבוד שליטה ומשלים על כך את המחיר עד היום. הוא טען כי האירוע עזע אותו והוא לא יחזיר על מעשים מעין אלו. הוא מעוניין לחזור למשפחתו ולשנות את דרכו.

חוות דעת הממונה על עבודות שירות

8. לאחר טיעוני הצדדים לעונש קבועי כי התקבל בעינויו של הנאשם חוות דעת מהמומנה על עבודות השירות. חוות דעת כזו א_ckן התקבלה וממנה עולה כי הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות.

דין והכרעה

9. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות שבוצעו על ידי הנאשם הינם, שמייה על בוחונו, שלוחות נפשו ורכשו של אדם, בעיקר בתחום תחומי ביתו.

10. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי את הנזק שנגרם למטלון, אך גם את פוטנציאלי הנזק שיכול היה להתרחש באירוע מעין זה. התחשבתי לחומרה בכך שמדובר באירוע מתמשך במספר שלבים ובמספר מקומות, כאשר המטלון מנסה כל העת לחמק מהנאשם אך זה רודף אחריו, אף לתוך תחומי חצרו. לפחות, שקלתי את העובדה כי אין מדובר באירוע מתוכנן מראש.

11. לנוכח מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות מעין אלו ובהת总算ב בנסיבות ביצוע העבירות כמפורט בכתב האישום, אני קובע כי מתחם הענישה הראי נع בין בין מאסר על תנאי לבין מאסר בפועל בן 12 חודשים, לצד

ענישה נלוית.

12. באשר לנסיבות שאין קשרות לביצוע העבירה, יש לשקלן מן הצד האחד את עברו הפלילי של הנאשם, אשר כולל 3 הרשעות קודמות, כולל בעירות אלימות. כאשר למרות העונשים שהוטלו עליו, ממשך הנאשם ומבצע עבירות אלימות. מן הצד השני, שקלתי את הודהתו של הנאשם ונטילת האחריות למשעו וכן את תיקון המשמעותי בכתב האישום. מעבר לכך, נלקחה בחשבון התקופה הארוכה בה היה מצוי הנאשם בתנאים מגבלים מחייבים. תחילה, למללה מחדש מעוצר מאחורי סORG וברית. ובמהמשך ארבעה חודשים וחצי, בתנאים של פיקוח אלקטרוני. תנאים אשר ספק אם היו מוטלים עליו, אילו כתב האישום המתוקן היה מוגש מלכתחילה.

13. אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. חודשיים מסר בפועל שירותו בדרך של עבודות שירות.

ב. 3 חודשים מסר על תנאי במשך שלוש שנים מהיום והתנאי הוא שה הנאשם לא יעבור כל עבירה אלימות, לרבות איום או עבירה רכוש.

ג. קנס בסך 500 ₪ או 5 ימי מסר תמורה, אשר ישולם עד לתאריך 1.3.21.

ד. פיצוי למתalon, עד תביעה מסpter 3 שפרטיו ימסרו למזכירות על ידי המאשימה, בסך 1,500 ₪, אשר ישולם לקופת בית המשפט עד לתאריך 1.2.21.

לצורך ריצוי עונש עבודות השירות יתייצב הנאשם בתאריך 4.2.21 בשעה 08:00 במקדמת מחוז מרכז.

mobher_lanashem_ci_bam_la_yumod_batnaim_hendreshim_mmnou_nitun_yeha_lehafzik_at_rizchi_hounash_badrach_shel_ubudot_shirot_olkavu_ci_yitrat_hounash_tbowzut_maachori_sorg_vberit.

העתק ההחלטה יועבר לידי הממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז - לוד בתוך 45 ימים

ניתן היום, כ"א טבת תשפ"א, 05 ינואר 2021, בנסיבות הצדדים - ב"כ המאשימה עו"ד מיכאל ביאדגליין, הנאשם וב"כ עו"ד ליאור אשכנזי.