



ת"פ 60272/03/22 - מדינת ישראל נגד דניאל מהרי

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 60272-03-22 מדינת ישראל נ' מהרי(עציר)

תיק חיצוני: 145614/2022

מספר בקשה: 4.4.2022

לפני כבוד השופטת תמר בר-אשר

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

דניאל מהרי (עציר)

הנאשם

באת-כוח המאשימה: עו"ד רינת בן-יעקב (פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי))

בא-כוח הנאשם: עו"ד דותן דניאלי

החלטה

החלטה בבקשת פסלות, הנושאת את הכותרת "**בקשה מוסכמת ודחופה להעברת מותב**".

לא ברור מדוע הבקשה דחופה. מכל מקום, הבקשה התמוהה והשגויה, אשר הוגשה בהסכמתה התמוהה והרשלנית של המאשימה, **נדחית**. כך מהטעמים שלהלן.

2. בבקשת הפסלות הנדונה עתר עו"ד דותן דניאלי, בא-כוח הנאשם, כי אורה על העברת הליך זה לשמיעה לפני מותב אחר מטעמי "מראית פני הצדק" ומאחר שלטענתו דנתי בהליך אחר בעניינו של הנאשם במסגרת ת"פ 56127-02-20. עוד נאמר, כי "הבקשה מוגשת **בהסכמת ב"כ המאשימה** המלומדת, עו"ד רינת בן יעקב, **לאחר שהמאשימה בחנה את הדברים**" (ההדגשות אינן במקור).

3. כאמור לעיל, הבקשה תמוהה ושגויה. הבקשה שגויה, מאחר שת"פ 56127-02-20 כלל לא נדון לפניי (אלא לפני כבוד השופטת ד' כהן-לקח). הבקשה משונה ותמוהה, מאחר שאף באותו הליך היה הנאשם הנדון מיוצג באמצעות עו"ד דותן דניאלי. כך שחזקה עליו שידע היטב כי ההליך האמור כלל לא נדון לפניי ואף לא נתתי כל החלטה במסגרתו או במסגרת הליך המעצר באותו עניין (מ"ת 56157-02-20), אשר אמנם נדון לפני שלושה מותבים שונים, אך אני לא אחת מהם.

הסכמת המאשימה משונה ותמוהה, מאחר שלא ברור על מה היא נסמכת. הסכמתה אף רשלנית, מאחר שחזקה כי בניגוד לנטען, היא לא ניתנה לאחר "שהמאשימה בחנה את הדברים". הרי אילו "בחנה את הדברים", לא יכולה הייתה לתת את הסכמתה.



4. למען הסדר הטוב אני מוצאת לנכון להבהיר שני עניינים: **האחד**, כל אשר נבדק בעניין ת"פ 56127-02-20 לצורך מתן החלטה זו, הוא מי היה המותב שלפניו נשמע הליך זה, אם נתתי החלטה כלשהי במסגרתו או במסגרת הליך המעצר וכן מי היה בא-כוח הנאשם באותו הליך. מעבר לכך לא ידוע לי דבר על אודות ההליך האמור בעניינו של הנאשם. **השני**, לא תוכל להישמע טענה מפי הנאשם או בא-כוחו בדבר ידיעתי על דבר ההליך הקודם האמור בעניינו של הנאשם. כך מהטעם שהבאת עובדה זו לידיעתי נעשתה כאמור, ביוזמת בא-כוחו של הנאשם, מרצונו ותוך הצגת מידע שגוי. בנסיבות אלו אין לנאשם להלין אלא על עצמו (או על בא-כוחו). לא רק שכידוע, הכלל הוא כי אין די בעצם חשיפת בית המשפט להליכים קודמים בעניין הנאשם כדי להביא לפסילתו, אלא שאין מקום לפסילה אם הנאשמים הם אלו אשר "חשפו מיוזמתם את בית המשפט להרשעתם הקודמת" (ע"פ 816/16 **ברינו נ' מדינת ישראל** (23.2.2016), כבוד הנשיאה מ' נאור, פסקה 6).

5. טוב היו עושים בא-כוח הנאשם ובאת-כוח המאשימה אילו בדקו את הדברים קודם להגשת בקשתם הנדונה.

בכל מקרה וכאמור, בהיעדר כל בסיס לבקשה, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ג' בניסן התשפ"ב, 4 באפריל 2022, בהיעדר הצדדים.

תמר בר-אשר,
שופטת