

ת"פ 60101/01 - מדינת ישראל נגד זכר יצ'נוב

בית משפט השלום בקריות
ת"פ 60101-01-17 מדינת ישראל נ' יצ'נוב

בפני כבוד השופט יוסף טורס
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

זכר יצ'נוב

הנאשם

דין דין

כתב האישום וההיליכים

1. הנאשם הורשע על פי הودאותו בכתב אישום מתקון, בשתי עבירות של סחר בסמים מסוכנים, לפי סעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים"). כן הוכרז הנאשם, בהסכמה, כסוחר סמים בהתאם להוראות סעיף 36א(ב) לפקודת הסמים.

2. בהתאם לעובדות כתב האישום המתקון, במהלך חודשים דצמבר-ינואר 2017 מכר הנאשם לשני לקוחות (שהם נזכר בכתב האישום) סמ מסוג קניבוס וזאת בשתי הזדמנויות שונות: במקרה אחד מכר להם הנאשם 4 גרם בתמורה ל-400 ₪ ובמקרה אחר 4.89 גרם בתמורה ל- 500 ₪.

اذין עוד כי בכתב האישום המתקון נמחקן העובדות הקשורות לעבירה של החזקת סמ אר בשל טעות הוראת חיקוק זו לא נמחקה ויודגש שהנאשם לא הורשע בעבירה זו.

תסaurus שירות המבחן

3. בהתאם להסתמת הצדדים התקבל תסaurus מטעם שירות המבחן. מהתשקייר עליה כי הנאשם בן 29, עליה לארץ בגיל 7 ומazel התקשה להסתגל למוגרות השונות בחיו. הנאשם ציין כי בשל חובות כספיים, התפתחה לבצע את העבירות, תוך תקווה להרוויח בהן כסף מהיר וקל. הנאשם הביע חרטה על מעשיו וניכר היה שהוא מבקש לעורר

עמוד 1

© verdicts.co.il - דין פליליים

שינוי בחייו. שירות המבחן התרשם מנזקקויות טיפולית ביחס לשיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות וצין שללא התערבות טיפולית קיים סיכון להישנות עבירות. לאור כך המליץ שירות המבחן לאפשר לנائب לעבור הליך טיפול שטטרותיו הן שיפור דפוסי פעולה מושלים; העלאת הביטחון העצמי; הפחתת תלות באחרים; ושיפור יכולות שיקול הדעת. עוד ציין שירות המבחן כי נכון להטיל על הנאשם עונש מוחשי בדמות עבירות שירות.

טייעוני הצדדים לעונש

4. ב"כ המאשימה הפנה לחומרת העבירה הנעוצה בין היתר בעובדה שהנאשם שחר בסמים בשתי הזדמנויות שונות וכן לערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה לכך. נטען כי לאור הפסיכה הנוגאת ונסיבות האירוע יש לקבוע כי מדובר בשני אירועים שמתחם העונש ההולם עבור כל אחד נע בין 7 חודשים מאסר ועד 12 חודשים מאסר בהתייחסו לעונש הראיו טען ב"כ המאשימה כי אין מקום לסתות ממתחם העונש ההולם ונטען כי לא עולה מהתקיר צורך טיפול כלשהו. לאור העובדה כי הנאשם נעדר עבר פלילי, ביקשה המאשימה להטיל עליו עונש מאסר בפועל בתחום המתחם, לצד מאסר על תנאי אורך, קנס ממשי ופסילת רישון נהיגה לתקופה של 24 חודשים. כמו כן ובשים לב להסכמה ההגנה, ביקשה המאשימה לחייב סך של 500 ל' במצבו בכתוב האישום.

5. ב"כ הנאשם לא חלק על חומרת העבירות, אך ציין כי ראוי במקרה זה לאמץ את המלצת שירות המבחן בשל סיכוי שיקומו הגבוהים של הנאשם, עברו הנקי, יתר נימוקי שירות המבחן. ציין כי מתחם העונשה ההולם עבירות אלו נע בין מספר חודשים מאסר שניין לשאת בהם בעבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר כאמור הטענה ענישה שיקומית כהמלצת שירות המבחן.

6. הנאשם בדבריו האחרון תאר את השינוי שעבר לאחר מעצרו. לדבריו התהילה שעובר בשירות המבחן מיטיב עמו ומציב לו גבולות.

ammo של הנאשם צינה אף היא את השינוי שעבר הנאשם מאז מעצרו ובתקופת מעצר הבית בה היה נתון וביקשה להקל עליו.

דין והכרעה

7. כדי, מאז תיקון 113 לחוק העונשין גזר הדין ניתן במסגרת הליך תלת שלבי. בשלב הראשון יש לקבוע אם כתוב האישום מתאר אירוע אחד או מספר אירועים. לאחר מכן יש לקבוע את מתחם העונשה ההולם את האירוע ובסיומו של תהליך, יש להחליט אם נכון לצאת מהמתחם שנקבע, שאחרת יגזר העונש בגדרו המתחם. המאשימה סבורה כי

יש לקבוע שני מתחמים ואילו ההגנה סבורה כי מדובר באירוע אחד. בעניינו דומני כי ניתן לקבוע מתחם עונש אחד לעבירות. שתי עבירות הן זהות, במסגרתן נמכרו הסמים לאוותם קונים, בהפרשי זמן קצרים (חודש), והן בוצעו מתוך אותו מניע עברייני. מכאן שקיים קשר הדוק בין העבירות וראו לקבוע מתחם עונש אחד, המביא בחשבון כאמור מתחר אשר בשת עבירות (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.14); רע"פ 4760/14 קיסלמן ואח' נ' מדינת ישראל (7.5.15); דנ"פ 2999/16 מזרחי נ' מדינת ישראל (22.5.2016)). לישום בנסיבות דומות, ראו ת"פ (מח' ח')-16 50082-03-16 מדינת ישראל נ' בירארוב (22.1.17)).

.8. **העריכים המוגנים בבסיס העבירות:** נגע הסמים מכליה כל חלקה טובה בחברה. על נזקי הבריאותים, החברתיים וככלליים, אין צורך להזכיר מילום (ע"פ 03/03 11220 פלוני נ' מדינת ישראל (6.7.05); ע"פ 4998/95 קרדוסו נ' מדינת ישראל, פ"ד נא(3), 769). הוצרך בסם, מוליד מספר נזקי משנה ובהם נזקים לגופו של המשתמש בסם, ובעקיפין גם לשлом הציבור, בשל כך שלרוב מכורי הסם מבצעים עבירות רכוש על מנת לממןו. בעניינו, שימש הנאשם חלק ממשי במערך הפצת הסמים ומכאן שפגיעה ממשית באינטראסים המוגנים כמפורט לעיל.

.9. **נסיבות ביצוע העבירה:** מדובר בעבירות הכרוכות בתכנון מוקדם, היינו ה策ידות בסמים ונוכנות למכרם ולהפיכם פעם אחר פעם. אזכור בעניין זה את הכרזתו של הנאשם כסוחר סמים לפי סעיף 36א(ב) לפקודת הסמים ואת העובדה שכותב האישום אף מפרט את התמורה שקיבל. עם זאת, יש להציג כי מדובר בנסיבות נמוכה יחסית של סם המהווה מכירה "לצורך הקצה".

.10. **מדיניות הענישה:** בתי המשפט הדגישו פעם אחר פעם כי יש לנ蒿ג בעבירות הקשורות להפצת סמים בידי נזקsha, ולהטיל עונשים כבדים. ראו:

"ההלכה בעניין עבירות סמים קובעת כי נוכחות חומרתן הרבה של אותן העבירות יש להתמודד מולן באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה ... כי יש לבקר את שיקולי הרתעה על השיקולים האישיים בעבירות מסווג זה ... וכי יש חשבות בענישה כלכלית בעבירות סמים שעיקרו הוא בצע כסף" (ע"פ 16/888 אשר בן סימון נ' מדינת ישראל (8.3.17))

יכ:

"אכן, נגע הסמים הפוגע קשות בחברתנו מהיב מלחתת חרומה והעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים צריכים להשתלב במאבק הכלול להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממשי לשיקול הורתעת אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון אלה. עונש הולם למחזקי סמים שלא לשימוש עצמי -

עמוד 3

קרי: למשולבים במערך ההפצה - מכון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתו עבריינים בכוח משלוח ידם בפעולות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים' "(ע"פ 9482/09 ביטון נ' מדינת ישראל (24.07.11))

11. וביחס לתרומתו של כל "שחקן" בשרשורת הפצת הסמים והעונש הרואי לו נקבע כי "התמודדות עם תופעת הפצת הסמים המסוכנים בישראל מחייבת תחילת הקרה בתרומתם של כלל השחקנים במערך המסועף של שוק זה, ולאחר מכן חייבות הרשות האמונה על הדבר, כל אחת בתחוםה שלה, לפעול כדי ליצור מצב של חוסר-כדאות לעסוק בהפצה עבור כלל חוליות שרשרת ההפצה, החל ביצורן, עבור בבלדר וכלה בסוחר. גם לרשויות השופטת ישנו תפקיד באמצעות התמודדות עם תופעת הפצת הסמים בישראל, על התפקיד החינוי שבתי המשפט צריכים למלא במסגרת זו" (ע"פ 10/7657 יוסף הייב נ' מדינת ישראל (29.3.12)).

12. הענישה הנוגעת ביחס לעבירות סחר בסמים משתנה מקרה ל מקרה ותלויה בסוג הסם, בנסיבות שנמקרה, בהישנות המקרים ובנסיבות האישיות של הנאשם. בדיקת מדיניות הענישה ביחס לעבירת סחר בודדת, בנסיבות קטנה יחסית של חשיש (או קנאבים) ובתמורה נמוכה בהתאם, מלמדת כי לרוב מוטלים עונשי מאסר קצרים ובמקרים מתאימים אף בעבודות שירות.

13. אפנה לمثال לרע"פ 5712/16 **יצחק אייזנבוֹר נ' מדינת ישראל** (17.8.16) בו נדחתה בקשה רשות ערעור על נאשם שהוטלו עליו 8 חודשים מאסר בגין 4 עסקאות סמים בנסיבות קטנות יחסית. הנאשם היה צער, עברו נקי ושירות המבחן המליך על ענישה שיקומית; רע"פ 13/3627 **שדה נ' מדינת ישראל** (22.5.13), בו נדחתה בקשה רשות ערעור של נאשם על חומרת עונשו - 7 חודשים מאסר בגין סחר בסמים מסוג קנבוס בשתי הزادמניות במשקלים של 0.8 גרם ו- 1 גרם תמורה 80 ש"ח, בכל הزادמנות; ע"פ (מח' ח') 12-08-2019-7319 **סבח נ' מדינת ישראל** (25.10.12) בו נדחה ערעור נאשם על חומרת עונשו - 18 חודשים מאסר לאחר שהורשע בשני מקרי סחר בסם מסוכן מסווג חשיש במשקלים של 5.38 גרם ו- 2.93 גרם; ת"פ 14-06-2014-26938 **דורני נ' מדינת ישראל** (21.9.14) בו הוטלו על הנאשם 15 חודשים מאסר בפועל בגין הרשותו בשני אישומים של סחר בסמים מסווג חשיש לסוכנת במשקלים של 14 ו- 29 גרם, בתמורה ל- 400 ו- 1,000 ל"נ בהתאם; ת"פ 14-06-2014-26650 **מדינת ישראל נ'سلطאן** (21.9.14) בו נידון הנאשם ל-12 חודשים מאסר בפועל לצד הפעלת מאסר מוגנה בגין סחר בסם מסוכן מסווג חשיש במשקל של 9.7 גרם בתמורה ל- 400 ל"נ; ת"פ 14-06-2009-26709 **מדינת ישראל נ' ישראלבוב** (26.10.14), בו נידון הנאשם ל-11 חודשים מאסר בפועל בגין סחר בסם קנבוס בשתי הزادמניות שונות לסוכנת משטרתית באירועים חברתיים.

14. ביחס לMKרים בהם הוטלו מאסרים בעבודות שירות אפנה לMKרים הבאים:

ת"פ 13-01-54706-09.09.13 **מדינת ישראל נ' חביב** (09.09.13), בו הורשע נאשם בכך שמכר באربع הزادמניות שונות סמים

מסוג חשיש במשקלים של 6.4 גרם, 3.98 גרם, 5.38 גרם, וכן אצבע חשיש בכמות לא ידועה. הנאשם נידון ל-6 חודשים עבודות שירות.

ת"פ 3720-03-15 **מדינת ישראל נ' דיזוב** (25.10.15), בו הורשע הנאשם נאשם בשישה אישומים של סחר בסם ובאיושם נוספים של החזקת סמים. הנאשם מכר לאחרים סם מסווג מריחואנה בכמותות קטנות. הנאשם היה צער נורומטיבי והוא נידון ל- 6 חודשים עבודות שירות.

ת"פ 21873-05-14 **מדינת ישראל נ' דהאן** (06.09.15), בו הורשע הנאשם נאשם בעבירות של החזקת סמים שלא לצורך עצמאי, החזקת כלים להכנת סם שלא לצורך עצמאי וסחר בסמים. הנאשם מכר ארבעה מוגדים שונים לאחר מנת סם מסווג חשיש במשקל שאין ידוע במדויק. בנוסף, הנאשם החזיק במקומות שונים חשיש במשקל של 248 גרם. הנאשם נידון ל-6 חודשים עבודות שירות.

15. לאור כל זאת, אני בדעה כי מתחם הענישה הרחול את העבירות בעניינו, תוך התחשבות בכמות הסם, מהותו ובריבוי העבירות, הוא מספר חדש מסר שני לשאת בהם עבודות שירות ועד 24 חודשים מאסר.

קביעת עונשו של הנאשם

16. אקדמי ואני אומר כי לדעתי מתקיר שירות המבחן עולה שלנתאים סיכוי שיקום ממשיים. איןני מקבל את עמדת המאשימה לפיה כאשר נמצא שהנאשם אינו מכור לסמים, אין ערך להליך הטיפול שיעיד שירות המבחן לנאים. אך, לא אחת מהות הטיפול לו זוקקים עובי חוק הוא טיפול לגמילה מסמים. ואולם, אין לומר شيء שאינו מכור לסמים, אינו "בר טיפול" או לשירות המבחן אין אפשרות לטפל בו ולהקנות לו כלים ניהול חיים נורומטיביים. שירות המבחן פירט היטב את מחות התכנית המיועדת לנאים ואת הכלים אשר בכוונתו להקנות לו על מנת אפשר לו לנשל חיים נורומטיביים ועצמאים. לאחר עיון בתסקירות שוכנעתי כי הנאשם זוקק לשינויו של שירות המבחן וכי יש בכוחו של טיפול זה להטיב עמו עד כי יש לומר שהוכחו סיכוי שיקום ממשיים. יש לזכור שמדובר בבחור צעיר געד עבר פלילי אשר מעוד לראושונה בחיים. התרשם של הליך הפלילי הייתה השפעה מרתיעה לפני הנאשם. שירות המבחן התרשם מנוכנות ממשית מצדיו של הנאשם לשינוי אורחות חייו והרושים הכלליים היה שהנאשם מסוגל לעבור שינוי ולנהל חיים תקינים ונורומטיביים. בנסיבות אלו, אין כל קושי להגעה למסקנה כי הוכחו סיכוי שיקום ממשיים, כאמור בסעיף 40ד' לחוק העונשין.

17. אף בהינתן סיכוי שיקום ממשיים, לא מחויב בית המשפט לסתות מתחם הענישה שנקבע, אלא מדובר בסמכות שברשות. בעניינו, לא ראוי לסתות מתחם הענישה וזאת בשל חומרת העבירות והחשיבות שבהתלת עונש מוחשי. בכל מקרה, עונש מוחשי בעבודות שירות מצוי בגדרי מתחם הענישה והוא אף מאפשר הטלת צו מבן, אך שמדובר בתמיהיל עונשי ראוי. אדגש כי אף שירות המבחן לא סבר שישليل להרעת הנאשם עד כדי הימנעות מענישה מוחשית והוא המליצ', כאמור, להטיל עליו עונש בעבודות שירות

בצד צו מבחן.

18. סיכומו של דבר, לאחר ש核实תי את מכלול הנטונים, ביניהם הודהתו של הנאשם בהזדמנות הראשונה, גילו, עברו הנקוי, נסיבות חייו ותהליכי שיקומו, החלמתי לאמץ את המלצהו של שירות המבחן. כפי שציינתי לעיל מדובר בנאשם צעיר שהזוי מעידתו הראשונה ושירות המבחן סבור שהוא בר שיקום. עונש מסר לריצוי בפועל נראה בעיני בלתי הולם את נתוני המקירה ואף עלולה להיות לו השפעה הרסנית בעניינו של הנאשם (לענין הימנענות מהטלת עונש מסר בגין בעל דפוסי עברירות מובהקים ראה ע"פ 11-10-4318 מדינת ישראל נ' רפאלוב ואח' 5.1.12, חוות דעתו של כב' השופט שפירא); כן ראה גם דוח הוועדה הציבורית לבחינות מדיניות הענישה והטיפול בעברינים, 2015 (המכונה "דו"ח ועדת דורנער"); כן ראו חוות דעת הרוב בע"פ 16-12-53142 רחמים נ' מדינת ישראל (17.5.17)). אדגיש גם שהטלת עונש מסר לא תאפשר הטלת צו מבחן (ראו סעיף 1 לפקודות המבחן) ואף בכך ראייתי נימוק ממשי להימנע מעונש זה.

19. סיכומו של דבר, לאחר שבנתתי את מכלול השיקולים, הן לקולה והן לחומרה, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **5 חודשי מאסר.** המאסר ירצה בדרך של עבודות שירות בהתאם לחווות דעת הממונה ב"ארוכה חמה" קריית אתה. העבודות יחולו ביום 2.10.17 ככל שלא תינתן החלטה אחרת. על הנאשם להתייצב ביום זה בתחנת משטרת טבריה. הנאשם הביע כאמור את הסכמתו לרצות עונש של עבודות שירות והסביר לו כי באם לא יבצע את העבודות כנדרש רשאי הממונה להפסיק מנהלית והוא ירצה את יתרת התקופה בבית המאסר.

ב. **אני מעמיד את הנאשם בפיקוח שירות המבחן למשך 18 חודשים.** הוסבר לנאשם בשפה פשוטה ששללו לקיים את הוראות שירות המבחן וכי הפרה של צו הפיקוח עלולה להוביל להפקעתו ולהטלת עונשים נוספים.

ג. מאסר על תנאי למשך 4 חודשים וה坦אי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחררו כל עבירה על פקודות הסמים שהוא פשע.

ד. קנס בסך 5,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלום שווים ורכופים מיום 1.10.17 ובכל 1 לחודש שלאחריו.

ה. אני פוסל את הנאשם מלחזק או לקבל רישיון נהיגה למשך 4 חודשים וזאת במצבם לכל פסילה אחרת אותה מרצה הנאשם. מובהר לנאשם כי מנין הפסילה (להבדיל מהתחלת הפסילה) יחול רק עם הפקדת רישיון נהיגה, או תצהיר

כנדרש (להיבטים עונשיים מול מניעתיים של פסילת רישון בעבירות סמים ראה ע"פ
4201/13 **עובד אל רחמן שרכס ואח' נ' מדינת ישראל** (29.5.14)).

.
בהתאם להסכמה הצדדים, אני מורה על חילוט הסך של 500 ₪
שנתפסו בחזקת הנאשם.

בחולף תקופה הערעור, ניתן להשמיד את המוצגים - הסமם

המציאות תשלח עותק מגזר הדין לשירות המבחן וכן למומנה על עבודות השירות.

זכות ערעור בתוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ב אלול תשע"ז, 03 ספטמבר 2017, במעמד הצדדים.