



ת"פ 60000/01/14 - מדינת ישראל נגד שרון סנבטו, ישיועס וורקו, אדם בירסאו, נתן אפרים ארדני

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 60000-01-14 מדינת ישראל נ' סנבטו ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופטת - נשיאה עינת רון
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. שרון סנבטו
2. ישיועס וורקו
3. אדם בירסאו (עציר)
4. נתן אפרים ארדני

הנאשמים

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד עדי יעקובוביץ

ב"כ נאשם 1 עו"ד טל גלאון

ב"כ הנאשם 2 עו"ד רותם סרי

ב"כ הנאשם 4 עו"ד גלאון בשם עו"ד זוהר משה

הנאשמים 1, 2, ו- 4

גזר דין לנאשמים 1, 2 ו- 4

פתח דבר

הנאשמים 1, 2 ו- 4 הורשעו, על פי הודאתם, בעבירות של התפרצות לרכב בכוונה לבצע גניבה בצוותא חדא, לפי סעיפים 413 ו- 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); שימוש ברכב ללא רשות בצוותא חדא, לפי סעיפים 413 ו- 29 לחוק העונשין; חבלה במזיד ברכב בצוותא חדא, לפי סעיפים 413 ו- 29 לחוק העונשין. נאשמים 1 ו- 2, הורשעו גם בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה (נוסח חדש), התשכ"א-1961.



בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 24.01.14, בשעה 12.00 לערך, החנה המתלונן את רכבו מסוג פיאט (להלן: "הרכב") ברחוב לוי אשכול ברמלה (להלן: "המקום"). בשעה שאינה ידועה במדויק, החל משעות הערב ועד ליום 25.01.14 בסמוך לשעה 03.11, הגיעו הנאשמים ביחד עם נאשם אחר שדינו הופרד למקום. אחד מן הנאשמים הבחין במפתחות הרכב והנאשמים פתחו את דלתות הרכב ונכנסו לתוכו. נאשמים 1 ו- 2 וכן הנאשם הנוסף, נהגו לסירוגין ברכב, ללא רישיון נהיגה בתוקף, עד אשר אחד מצמיגי הרכב התפוצץ לאחר שפגע במדרכה והרכב נעצר במטרה לטשטש את טביעות אצבעותיהם, הציתו הנאשמים את הרכב באמצעות מצתים עד אשר עלה באש.

טיעוני המאשימה

ב"כ המאשימה עמד על חומרתן של העבירות בהן הורשעו הנאשמים ועל הערכים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה ממעשיהם והם הגנה על בטחונו של הפרט וקניינו וכן על ביטחונם של הנוהגים בדרכים.

ב"כ המאשימה הציג לבית המשפט תמונות של הרכב שהוצת והנזק שנגרם לו.

לדידה של המאשימה, מדובר בפגיעה משמעותית בערכים המוגנים, תוך שהציגה כי לא בכדי קבע המחוקק עונש מאסר מקסימאלי לעבירות כנגד כלי רכב ואף הביאה מרמת הענישה הנוהגת בעבירות מאין אלה. התביעה הדגישה כי מדובר בעבירות שבוצעו בצוותא חדא אף אם מדובר בגניבת רכב שבוצעה באופן ספונטני, הרי שמדובר היה בהצתתו של הרכב על מנת לטשטש את טביעות האצבע, וזוהי פעולה שקדמו לה מחשבה ורצון להכשיל את רשויות אכיפת החוק.

הטיעונים לעונש בתיק זה נשמעו בנפרד לנאשמים השונים והתביעה הציגה מתחמי ענישה שונים לגבי נאשמים שונים כאשר, לגבי אחד מהם הציגה מתחם עונש הולם שנע בין 6 חודשי מאסר בפועל לבין 20 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס ופיצוי גבוה למתלונן ובהזדמנות אחרת טענה למתחם עונש הנע בין 6 חודשי מאסר בפועל לבין 12 חודשי מאסר בפועל לצד הרכיבים הנלווים.

סוף דבר- לאחר שסקרה את נסיבותיהם של הנאשמים והאמור בתסקיר שירות המבחן בעניינם ותוך ששקלה את גילם הצעיר ואת הודאתם באשמה, עתרה התביעה להטיל על כל אחד מהם - 6 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס, פיצוי גבוה למתלונן והתחייבות להימנע מביצוע עבירה.

טיעוני ההגנה

ב"כ נאשם 1 פתח דבריו בכך שבהסתמך על הנאמר בעניינו של הנאשם 4 ובהסתמך על כך שהנאשם 1 הופנה לממונה על עבודות השירות, הרי שנוצרה אצל הנאשם ציפייה בהתאם. ב"כ נאשם זה ער לכך שבסוף דבר לא ניתנה חוות דעת על ידי הממונה על עבודות השירות וכי בית המשפט לא נעתר לבקשתו להפנות את הנאשם שוב אל הממונה לאור הנסיבות שנוצרו, אך לטעמו היה מקום לעשות כן.

עוד הוסיף וציין כי הוא עתר שוב ושוב להפנות את הנאשם פעם נוספת אל שירות המבחן כדי לשלבו בהליך



טיפול ואף בקשתו זו לא נענתה, והפנה אל נסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם כפי שהן עולות מתסקיר שירות המבחן. הוא פרט אף את הנסיבות האישיות המשפחתיות הקשות של הנאשם ואת סיועו הניכר של הנאשם למשפחה וציין כי לטעמו יש מקום לסטות מהמתחם שהוצג, או ממתחם אחר כלשהו בשל שיקולי שיקום. לטעמו, השתקם הנאשם מאחר שמאז לא נפתח נגדו תיק כלשהו, הוא לא הסתבך בדבר, הוא עובד בצורה מסודרת ויציבה, מסייע בפרנסת הבית ובגידול אחיו ואחייניתו היתומה ועל כן מדובר בשיקום.

בפרשה זו מדובר ב- 4 נאשמים, אשר לשניים מהם עבר פלילי בעוד הנאשם נעדר עבר פלילי והוא נגרר אחריהם, מדובר באדם צעיר והפגיעה בו תהיה קשה מאוד.

עתירתו היא להטיל על הנאשם עונש של מאסר צופה פני עתיד.

ב"כ הנאשם 2 הדגיש בטיעונו לעונש את נסיבותיו האישיות של הנאשם. הנאשם הודה בביצוע העבירות וחסך זמן שיפוטי יקר, הביע חרטה על מעשיו.

הנאשם אדם צעיר, נעדר עבר פלילי אשר לו הסתבכותו הראשונה והיחידה עם החוק. מדובר במעידה חד פעמית של אדם שדרך הפשע אינה דרכו. שירותו הצבאי של הנאשם נגדע, לאור הסתבכותו בתיק זה. עם זאת, בחר הנאשם להמשיך ולתרום למדינה והשתלב בשירות לאומי כשלושה חודשים. הוא נאלץ לקטוע את השירות הלאומי, לשוב לבית הוריו ולסייע בפרנסת המשפחה.

הנאשם אמנם לא נרתם באופן מלא להליך טיפולי ושיקומי ששירות המבחן ביקש לשלבו בו. אולם, אין הדבר נובע מעצלנות או זלזול אלא ברצונו לסייע בפרנסת המשפחה לאור המצב הכלכלי הקשה שלה. עוד ציין כי מאז האירוע, רישיון הנהיגה של הנאשם נשלל ובמהלך כשנה, הוא היה נתון בתנאים מגבילים.

בנסיבות אלו, לאור גילו הצעיר של הנאשם, העדר עבר פלילי, הודייתו במיוחס לו ונסיבות חייו הלא פשוטות, סבור ב"כ הנאשם כי אל לבית המשפט למצות עמו את הדין וכי יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם. עוד הפנה לתסקירי שירות המבחן אשר סקרו את נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם. הוא עתר לקבל את המלצת שירות המבחן ולהשית על הנאשם עונש של עבודות שירות. אציין כי שירות המבחן המליץ כן, למרות שהנאשם לא קיים עמם שיתוף פעולה באופן מלא, וזאת לאור הנסיבות הספציפיות של מקרה זה ושל הנאשם.

ב"כ הנאשם 4 הביע תמיהתו על שינוי עמדתה של התביעה הוא ציין כי לכתחילה הופנה הנאשם אל הממונה על עבודות השירות והנה עתה עתירתה של התביעה היא למאסר בפועל לאחר שנוצרה אצל הנאשם ציפייה. הוא הדגיש כי מדובר בנאשם צעיר, שטרם מלאו לו 19 בעת ביצוע העבירה וכי בשל העבירה נמנע גיוסו לצה"ל.

חלקו בכתב האישום פחות מאחר שלא מיוחסת לו עבירה של נהיגה ללא רישיון. ב"כ הנאשם הפנה אל נסיבות חיו הקשות של הנאשם כפי שפורטו בתסקיר שירות המבחן ואל כך שאין המדובר במי שלו דפוסי התנהגות עבריינים. ב"כ הנאשם עתר להטיל על הנאשם עונש צופה פני עתיד.



תסקירי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם 1 התקבלו 2 תסקירי שירות מבחן.

שירות המבחן התרשם כי מדובר בצעיר בעל חשיבה ילדותית הנוטה לפעול באימפולסיביות אך אינו מאופיין בדפוסי חשיבה והתנהגות עבריינית. בהתייחסו לעבירות נשוא תיק זה, ציין הנאשם כי ביצע את העבירות יחד עם חבריו ותאר התנהגות אימפולסיבית, ללא שיקול דעת, מתוך רצון לחוות ריגושים. הוא סיפר כי לאחר שנתפסו חשו בהלה והחליטו להימלט ולשרוף את הרכב כאמצעי לטשטוש ראיות. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה להתייחס באופן מעמיק לתפקודו הלא יציב וסבר כי הנאשם זקוק לסיוע והכוונה של שירות המבחן. יחד עם זאת, הדבר לא צלח לנוכח התנהלותו הבעייתית של הנאשם בקשר עם שירות המבחן, כאשר הגעתו לשירות אופיינה בחוסר יציבות. שירות המבחן ציין כי אם ימצא בית המשפט להמשיך ולבדוק את האפיק השיקומי, והנאשם יבטא מוטיבציה לשתף פעולה, יש ליתן לו אורכה לבחון אפיק זה. ואכן, כך נעשה.

לאחר האורכה, ציין שירות המבחן, כי כפי שסבר לכתחילה קיימת אצל הנאשם בעיה של שימוש בסמים שעומקה לא הוברר וכי ייתכן וקיימת בעיית התמכרות, ועל כן הופנה הנאשם למרכז לטיפול בהתמכרויות. צוין כי הנאשם התקשה לקדם את הטיפול בעניינו, התעכב בהגעה למרכז לטיפול בהתמכרויות בטענה כי אינו זקוק לסיוע, וסוף דבר יצר קשר לראשונה עם המרכז כשבועיים טרם הדיון.

במקביל במהלך התקופה שניתנה לשירות המבחן הופנה הנאשם אף אל הממונה על עבודות השירות והוא התייצב ללא אישור רפואי כפי שנדרש היה ועל כן זומן למועד נוסף. באותו מועד הוא נבדק על ידי רופא אך עזב את המקום מבלי שהמתין לשיחה עם קצינת המיון. נעשה ניסיון ליצור איתו קשר טלפוני ללא הצלחה, הושארה הודעה כי עליו להגיע במועד נוסף לראיון, אך הוא לא התייצב. לפיכך, קבע הממונה על עבודות השירות כי לאור חוסר שיתוף פעולה של הנאשם לא ניתן להשימו לריצוי עונש בעבודות שירות. בשל אופי התנהלותו זו של הנאשם, הן אל מול שירות המבחן והן אל מול הממונה על עבודות השירות, לא מצאתי חרף בקשתו של בא כוחו להפנותו שוב אל גורמים אלה, כיוון שדין קודם לכן, ומשהוא מופנה אל הגורמים האמורים, הובהר לו היטב והוא הוזתר בעניין זה כי יהיה עליו לשתף עמם פעולה. משהנאשם בחר שלא לעשות כן, הרי שאין לו להלין אלא על עצמו.

סוף דבר ולפנים משורת הדין וטרם מתן גזר הדין ומשמצאתי כי הנאשמים האחרים הופנו בשלבים שונים של ההליך אל הממונה על עבודות השירות, הפניתי אף נאשם זה אל הממונה ואכן ניתנה חוות דעת בעניינו.

מתסקיר שירות המבחן באשר לנאשם 2 עולה כי הנאשם כבן 22 שנים, רווק, מתגורר עם משפחתו, החל להתנדב במסגרת השירות הלאומי. התגייס לצבא, אך שירותו הופסק עקב אי התאמה. הנאשם נעדר עבר פלילי וזו לו הסתבכותו היחידה עם החוק.

שירות המבחן התרשם מבחור צעיר המגלה קשיי תפקוד משמעותיים לאורך השנים, קושי לעמוד בגבולות ובדרישות המסגרת.

הנאשם התייחס לביצוע העבירות ותיאר התנהגות אימפולסיבית וקלת דעת, מתוך תחושת ריגוש וקושי לשלוט בדחפיו. הוא הביע חרטה על מעשיו ועל הפגיעה ברכושו של המתלונן. בעקבות ההליך הפלילי שנפתח נגדו



ומעצרו לראשונה, החליט להתרחק ממעורבות פלילית ולהתנדב לשירות לאומי. זאת, מתוך רצון לתרום את חלקו לחברה ובכך, באופן מסוים, לכפר על התנהגותו. משיחה עם רכז המתנדבים בשירות הלאומי עולה כי הנאשם מגלה מוטיבציה ונכונות ומתמיד בהגעה למסגרת השירות הלאומי.

הנאשם עושה מאמצים לתפקד בצורה יציבה, בעל יכולות תקינות ושאיפות לחיים נורמטיביים.

הנאשם הביע נכונות ראשונית להשתלב בטיפול ייעודי לצעירים במסגרת שירות המבחן. עם זאת, צוין כי לאורך תהליך האבחון, שיתף פעולה באופן חלקי ומזה כחודש, ניתק קשר עם שירות המבחן. בשתי בדיקות שתן שביצע, נמצאו שרידי סם מסוג קנאביס ואילו לבדיקת השתן השלישית, לא הגיע.

שירות המבחן המליץ כי לאור העובדה שהנאשם עומד לדין לראשונה בחייו ועל מנת למנוע פגיעה משמעותית בתפקידו, יוטל עליו עונש של עבודות שירות ברף המינימלי וכן, תשלום פיצוי למתלונן.

בתסקיר נוסף בעניינו של נאשם 2 צוין מאז הדיון הקודם, הגיע הנאשם לשתי פגישות בשירות המבחן והביע נכונות ורצון לשתף פעולה. אולם, בפועל, הוא לא פעל על מנת לקדם את הטיפול בו. עוד תואר כי הנאשם עזב את השירות הלאומי בו התנדב, בשל רצונו לעבוד ולתמוך בכלכלת ביתו. מאז פגישתם האחרונה, לא הצליחו ליצור עמו קשר. שירות המבחן שב וחזר על המלצתו להשית על הנאשם עונש מינימלי שירוצה בעבודות שירות ופיצוי למתלונן.

מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם 4 עולה כי הוא רווק המתגורר בבית סבתו ברמלה. הנאשם רצה להתגייס לצבא, אך בשל ההליכים הפליליים דן לא גויס.

זוהי מעורבותו היחידה בפלילים.

הנאשם שלל שימוש בסמים ועם זאת לא הגיע למרבית בדיקות השתן שנקבעו לו. בבדיקה אחת שמסר נמצאו שרידי סמים.

שירות המבחן התרשם כי ביצוע העבירות דנן נבע מתוך צורך בריצוי חברתי, תחושת ריקנות והתנהגות ילדותית בודקת גבולות. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נוטל אחריות על מעשיו ומבין בדיעבד את חומרת מעשיו והשלכותיהם.

לנוכחי שיתוף הפעולה החלקי של הנאשם עם שירות המבחן והעדר ביטוי ראשוני של מוטיבציה לעריכת שינוי לא נוצר פתח להתערבות טיפולית של שירות המבחן. לאור אלה ואופן התנהלותו לא מצא שירות המבחן כי יש להמליץ על הטלת צו מבחן או צו של"צ.

דין

הנאשמים הודו והורשעו בעבירות של התפרצות לרכב בכוונה לבצע גניבה בצוותא חדא, שימוש ברכב ללא רשות בצוותא חדא, חבלה במזיד ברכב בצוותא חדא ונהיגה ללא רישיון נהיגה.



בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, בבוא בית המשפט לגזור את דינו של נאשם, בשלב הראשון, עליו לקבוע את מתחם העונש ההולם. בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה. בשלב השני, על בית המשפט לשקול שיקולים ונסיבות אשר אינן חלק מביצוע העבירה בה הורשע נאשם.

הערכים החברתיים הנפגעים, כאמור, ממעשיהם של הנאשמים הינם שמירה על קניינו של הפרט, פרטיותו ותחושת הביטחון הפיזית והנפשית, שמירה על ביטחון ובריאות המשתמשים בדרך. כן, בסדרי משטר תקינים בחברה מתוקנת.

אין להקל ראש בחומרת העבירות אשר ביצעו הנאשמים. עבירות המבוצעות נגד הרכוש ובפרט, עבירות פריצה לכלי רכב הן עבירות קלות יחסית לביצוע וטומנות בחובן קושי ללכוד את מבצעהן. חומרת עבירות אלו גם טמונה בנזק הרב אשר עלול להיגרם כתוצאה מביצוען, הן לפרט והן לציבור בכללותו. לא בכדי בחר המחוקק לייחד פרק נפרד בחוק העונשין לעבירות המבוצעות נגד הרכוש ולקבוע בגין עונש מקסימאלי בן 7 שנות מאסר. במקרה דנן, הנאשם וחבריו הציתו את הרכב וגרמו לו לנזקים. במקרה זה, הפגיעה בערכים המוגנים הינה ממשית.

נאשמים 1 ו-2 אף הורשעו בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, כך שיש בכך כדי לסכן אותם ואת נוסעי הרכב, כמו גם את כל משתמשי הדרך.

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב.

מתחם העונש ההולם בגין עבירות אלה נע בין מספר חודשי מאסר לבין 16 חודשי מאסר בפועל.

העבירות בוצעו בצוותא חדא, וכאמור תוך מסוכנות לבטחון הציבור, הן בנהיגה ללא רישיון נהיגה והן בהצתת הרכב, ברחובה של עיר.

הנאשמים נעדרו עבר פלילי. הנאשמים הודו במעשיהם וחשכו זמן שיפוטי יקר. לכך, יש ליתן משקל מסוים. כמו כן, שקלתי לזכותו של כל אחד מן הנאשמים את האמור בעניינו באשר לנסיבותיו האישיות בתסקיר שירות המבחן.

עוד שקלתי כי על הנאשם מס' 3 שעניינו הופרד, ואשר הורשע בעבירות כפי שהורשעו נאשמים 1 ו-2 הוטלו 8 חודשי מאסר לריצוי בפועל. אם כי יש לזכור כי נאשם זה צרך שני תיקים נוספים שעניינם הפרת הוראה חוקית וכן כי מדובר היה בנאשם בעל עבר פלילי.



יש לעשות אבחנה מסויימת בין עניינם של נאשמים 1 ו - 2 אשר הורשעו אף בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה לבין עניינו של נאשם 4.

ועוד שקלתי את חלוף הזמן מאז ביצוע המעשים ואת העובדה כי מאז לא נפתחו נגד הנאשמים תיקים נוספים.

אני גוזרת על כל אחד מן הנאשמים 1 ו-2 כעונש כולל, בגין מכלול העבירות בהן הורשעו, את העונשים הבאים:

שישה חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות, באופן שקבע הממונה על עבודות שירות בחוות דעתו.

שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעברו כל אחת מן העבירות בהן הורשעו.

קנס בסכום של 1500 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. בהסכמת הצדדים יקוזזו הפקדות במזומן מתיק מ"ת 59994-01-14. לגבי נאשם 1 - יקוזז סכום של 1500 ₪ לגבי נאשם 2 - יקוזז סכום של 1000 ₪ ויתרת הסכום - 500 ₪ ישולם בשני תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 15/8/16 והבא אחריו ב- 15 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

פיצוי למתלונן, עד התביעה מספר 17 בכתב האישום, בסך של 1500, לכל אחד. בהסכמת הנאשמים יקוזז הפיצוי מסכום הפקדה במזומן מתיק מ"ת 59994-01-14. יתרת ההפקדה במזומן בתיק מ"ת 59994-01-14 תוחזר לנאשם 1.

אני מורה כי כל אחד מן הנאשמים ייפסל מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של שישה חודשים בפועל שמניינה מהיום.

למען הסר ספק יודגש כי תחילת תקופת הפסילה בפועל מיום הפקדת הרישיון.

כן אני מורה כי כל אחד מהנאשמים ייפסל מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של שישה חודשים ואלה יהיו על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה.

על הנאשם 4 אני גוזרת כעונש כולל בגין כל העבירות בהן הורשע -

ארבעה חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות, באופן שקבע הממונה על עבודות שירות בחוות דעתו.



חמישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור כל אחת מן העבירות בהן הורשע.

קנס בסכום של 1500 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו.

פיצוי למתלונן, עד התביעה מספר 17 בכתב האישום, בסך של 1500 ₪ .

בהסכמת הנאשם, יקוזזו הקנס והפיצוי מהפקדה במזומן מתיק מ"ת 59994-01-14 ויתרת ההפקדה במזומן, תוחזר לו.

הנאשם 1 יתייצב לריצוי עונשו ביום 12/9/16 בשעה 08:00 ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז מרכז ברמלה.

הנאשם 2 יתייצב לריצוי עונשו ביום 15/8/16 בשעה 08:00 ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז מרכז ברמלה.

הנאשם 4 יתייצב לריצוי עונשו ביום 7/9/16 בשעה 08:00 ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז מרכז ברמלה.

מובהר לנאשמים כי עליהם לעמוד בכל תנאי מתנאי עבודות השירות ובכל ביקורות הפתע שיערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות, תביא להפסקתן המנהלית ולריצוי העונש בדרך של כליאה ממשית.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"א תמוז תשע"ו, 17 יולי 2016, במעמד הצדדים.