

## ת"פ 59971/01/17 - מדינת ישראל נגד גד פרץ (עציר), יליד 1967

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 59971-01-17 מדינת ישראל נ' פרץ(עציר) 12.9.17

בפני כבוד השופט כמאל סעב  
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

גד פרץ (עציר), יליד 1967

הנאשם

טען למאשימה: עו"ד יניב זוהר ועו"ד טל עופר

טען לנאשם: עו"ד מיכאל כרמל

### גזר דין

#### **א. פתח דבר:**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן שסומן באות "א" וזאת כדלקמן:

עבירה של **ייצור הכנה והפקה של סם מסוכן**, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973 (להלן: "פקודת הסמים"); עבירה של **החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית**, לפי סעיף 7(א) + (ג) רישא לפקודת הסמים; וכן עבירה של **החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית**, לפי סעיף 7(א) + (ג) סיפא לפקודת הסמים.

2. בהסדר הטיעון הוסכם כי הטיעון לעונש יהיה חופשי.

#### **ב. עובדות כתב האישום המתוקן:**

3. החל מיום 01.10.16 שכר הנאשם מחברת "ביכורי העמק בע"מ" מחסן ובו מספר חללים הפרוסים על פני שתי קומות, החללים ממוקמים ברח' נחלת יעקב 3 בכפר חסידים, והידוע כחלקה 11 בגוש 1113 (להלן: "המחסן"). הנאשם שכר את המחסן לצורך גידול סם מסוכן מסוג קנבוס (להלן: "הסם").

4. בהמשך, במועדים שאינם ידועים למאשימה במדויק, צייד הנאשם את המחסן בציוד רב לגידול הסם, ביניהם: מנורות, מזגנים, שרוולי אוורור של מזגן לפיזור האוויר, מאווררים, דליים שחורים מפלסטיק מלאים באדמה, ארגזים ששימשו כמנבטות ומשקל דיגיטלי, כולם שימשו לגידול ולייצור הסם (להלן: "המעבדה").
5. בהמשך לאמור לעיל ועד לתאריך 12.01.17, הנאשם גידל, ייצר, הפיק והחזיק במעבדה סם מסוג קנבוס שלא לשימוש עצמי וללא רישיון מאת המנהל.
6. בתאריך 12.01.17 החזיק הנאשם במעבדה סם במשקל כולל נטו של כ-170 ק"ג שלא לשימוש עצמי וללא רישיון מאת המנהל, שהיה שתול במאות עציצים. בנוסף לכך, החזיק הנאשם בשלושה ארגזים ששימשו כמנבטות, שבכל אחד 77 יחידות של נבטי הסם.
7. בתאריך 18.01.17 במהלך חיפוש שהתקיים בביתו של הנאשם ברח' נחלת יעקב 5 בכפר חסידים א', נתפס על השולחן בסלון וכן במטבח הבית סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 10.12 גרם.

**ג. טיעוני הצדדים לעונש:**

**טיעוני המאשימה:**

8. ב"כ המאשימה הגיש את טיעונו בכתב שסומנו **ת/1** והשלימים בפני בעל פה.
9. ב"כ המאשימה הפנה לעובדות כתב האישום, לנסיבות העבירה ולחומר שהוגש כי עבירת הסמים הינה עבירה חמורה וכי כל המחזיק בסם תורם תרומה מכרעת להפצתו של הסם ושל הרגלי השימוש בו. לטענת המאשימה, מעשים מהסוג בו הורשע הנאשם גורמים להצפת השוק בסמים ובכך מקילים על המשתמשים את הנגישות לסם וגורמים לסיכון חייהם.
10. עוד טענה המאשימה כי עבירה של ייצור הכנה והפקה הינה בדרגת חומרה מיוחדת בשל העובדה כי המטרה היחידה של המעשה היא רווח כלכלי קל ומהיר. על כן, לטענת המאשימה יש להילחם בתופעה הזו ע"י הטלת עונשים משמעותיים שיביאו לכך שהסיכון מביצוע העבירה במקרה שהעברייני יתפס יגבר על התועלת.
11. המאשימה הפנתה לפסיקה וטענה כי הנאשם פגע בשלום הציבור ובריאותו ובפעילות הרשויות למנוע השפעתם המזיקה של הסמים המסוכנים על גופו של האדם וההתמכרות לחומר הפעיל שבסם.



12. לטענת המאשימה, לאור הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובכללן העובדה כי מעשיו של הנאשם היו מתוכננים לכל אורכם, חלקו המלא והבלעדי בביצוע העבירה, הנזקים שגורמים הסמים והעבירות הנלוות (כגון ההתפרצויות וכו' שמבוצעות למימון רכישת הסמים על ידי המכורים לסם), לחברה, בשילוב המניע הכלכלי המובהק שהביא ליצור סם בכמויות גדולות לביצוע העבירות, כל אלה מובילים למסקנה כי רק ענישה מכבידה וממשמעותית הכוללת עונש מאסר ארוך, תהיה ענישה ראויה למעשיו.

13. באשר למתחם הענישה הפנתה המאשימה לפסיקה שהתייחסה, כך לטענתה, למקרים קלים יותר מהמקרה שלפנינו אשר בהם נקבעו מתחמי ענישה הנעים בין 24-48 חודשי מאסר בפועל.

כך למשל הפנתה לת"פ (מרכז לוד) 46662-04-15 **מדינת ישראל נ' סגל** (ניתן ביום 03.02.16), שם הורשע נאשם בביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים המשמשים להכנת סם. נתפס קנבוס במשקל נטו של 78.8 ק"ג וציוד לגידול הסם. בית המשפט המחוזי קבע מתחם שנע בין 24-48 חודשי מאסר בפועל. עוד הפנתה המאשימה לת"פ (ת"א) 33001-11-14 **מדינת ישראל נ' אוחנה** (ניתן ביום 19.03.15), שם הורשע נאשם מס' 3 בביצוע עבירות של גידול סם מסוכן ושתי עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית.

נאשם 3 שכר מחסן ובו גידל קנבוס במשקל כולל של 99.3 ק"ג נטו. בעניינו של נאשם 3 נקבע מתחם ענישה שנע בין 30-48 חודשי מאסר בפועל. עוד הפנתה המאשימה לת"פ 21059-03-16 **מדינת ישראל נ' איליספוב** (ניתן ביום 11.05.17), שם הורשעו שני נאשמים בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, הכנה והפקה של סם מסוכן. נתפס קנבוס במשקל כולל של 131 ק"ג וציוד לגידול סמים.

14. אשר לכל האמור לעיל, עותרת המאשימה למתחם ענישה שנע בין 48 ל-60 חודשי מאסר בפועל. על כן, ביקשה המאשימה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל בתוך המתחם שהציעה ובחלקו הקרוב לרף העליון וכן מע"ת מרתיע, פסילה ממושכת וקנס גבוה.

### טיעוני ב"כ הנאשם:

15. ב"כ הנאשם הגיש את טיעונו בכתב שסומנו נ/1 והשלימם בפני בעל פה.

16. לטענת ב"כ הנאשם, במקרה שלפנינו ישנה פגיעה נמוכה בערכים חברתיים וזאת לאור העובדה כי הנאשם גידל סמים במשך תקופה של 3 חודשים, שנחשבת לתקופה קצרה, כך לגישתו.

17. הסנגור ציין כי כתב האישום כלל תחילה סם בכמות של 192.14 ק"ג, אך בעקבות תיקון כתב האישום

צומצמה כמות הסם בכ - 20 ק"ג. לטענתו, בשקלול כל נתוניו של הנאשם, לרבות גילו המבוגר, היותו סועד את בת זוגו הסובלת ממחלה קשה (מחלת הקרוהן), לקיחת אחריות מהירה עוד בחקירתו הראשונה במשטרה, עברו הפלילי הנקי, ניקיונו מהסמים ולאור העובדה כי לא הייתה כל כוונה לסחור או להפיץ את הסם בצורה בלתי חוקית, ראוי להימנע מהטלת עונש שיכלול מאסר בפועל לתקופה ארוכה ולהסתפק בענישה המצויה במתחם ענישה שנע בין 18 חודשים לבין 36 חודשים, מע"ת וקנס.

18. ב"כ הנאשם הגיש תיעוד רפואי וביקש להתחשב במצבה הבריאותי של אשתו הסובלת ממחלת הקרוהן ובעובדה כי הנאשם היה זה שטיפל וסעד אותה במהלך השנים עד שנעצר וכן ביקש להתחשב במצבה הרפואי של אם הנאשם.

19. לטענת ב"כ הנאשם, יש להתחשב בעובדה כי הסם נתפס במלואו ולא נגרם נזק בפועל לציבור. עוד ציין כי הנאשם הודה וייתר שמיעת 32 עדי תביעה ובכך חסך זמן שיפוטי יקר. בנוסף ציין הסנגור כי הנאשם שוהה במעצר החל מיום 15.1.17 וזאת בשל חוסר היכולת להציג חלופת מעצר

20. ב"כ הנאשם הפנה לאסופת פסקי דין שבהם הוטלו עונשים שנעו בין 6 חודשי מאסר שרוצו בעבודות שירות לבין 43 חודשי מאסר בפועל.

כך למשל הפנה לת"פ (מרכז-לוד) 8843-02-15 **מדינת ישראל נ' בוז'רנו** (ניתן ביום 06.04.17), שם הורשע נאשם בקשירת קשר לפשע, החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית, ייצור הכנה והפקת סמים מסוכנים והחזקת חצרים לשם הכנת סם מסוכן. נתפסו 283 שתילי קנבוס שמשקלם הכולל נטו היה 92 ק"ג. בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות.

יוער כבר כאן כי בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שנע בין 28 עד 52 חודשי מאסר, אם כי בשל עניינו הייחודי של הנאשם שבפניו ולאור ההליך הטיפולי שעבר הוחלט לחרוג בצורה ממשית ממתחם הענישה שנקבע.

עוד הפנה הסנגור לת"פ (חי') 16958-01-14 **מדינת ישראל נ' חייק** (ניתן ביום 30.04.14) שם הורשע נאשם בעבירת ייצור הכנה והפקת סמים מסוכנים, החזקת כלים והחזקה ושימוש שלא לצריכה עצמית. נתפסו שתילים במשקל כולל נטו של 60 ק"ג. לנאשם ישנו עבר פלילי.

בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שנע בין 12 עד 36 חודשי מאסר בפועל ומתוכו גזר על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל. בנוסף הפנה הסנגור לת"פ (ת"א) 43463-07-16 **מדינת ישראל נ' טלקר** (ניתן ביום 04.12.16), שם הורשע נאשם מס' 1 בעבירות ייצור, הכנה, הפקה והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית במשקל כולל נטו של 142 ק"ג, החזקת חצרים לשם הכנת הסם והחזקת כלים להכנת הסם.

בית המשפט המחוזי קיבל הסדר טיעון סגור של 43 חודשי מאסר בפועל.

21. לאור כל האמור לעיל, ביקש ב"כ הנאשם לקבוע מתחם ענישה שנע בין 18 ל-36 חודשים ולגזור על הנאשם עונש המצוי ברף התחתון של המתחם.

#### דברי הנאשם:

22. הנאשם ציין כי עבר תקופה קשה וכי הוא לא יחזור על מעשיו.

#### ד. דין וגזירת הדין:

23. הנאשם גידל, ייצר והפיק סם מסוכן מסוג קנבוס ללא רישיון מאת המנהל, החזיק בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של כ- 170 ק"ג שלא לצריכה עצמית וללא רישיון מאת המנהל וכן החזיק בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 10.12 גרם לצריכה עצמית.

24. על חומרת עבירות הסמים למיניהן כבר נשפך הרבה דיו ובמיוחד עבירות שיעודן אינו צריכה עצמית. לא אחת נקבע כי בעבירות מסוג זה יש להטיל עונשים מרתיעים למען יראו וייראו.

בפסיקת בית המשפט העליון ניכרת בשנים האחרונות מגמת החמרה בענישה בעבירות הסמים בכלל, ובפרט לאלו הפועלים להפוך את הסמים לזמינים עבור צרכני הסם.

עבירות אלו משחיתות את מידותיהם של האנשים הישרים שבחברה והרווח הקל והמהיר מעוור עיני הגונים והאדם מן הישוב - ראו ע"פ 344/81, **מדינת ישראל נ' סגל**, פד"י לה' (4), 313 (1981).

25. לעניין נפיצות תופעת מגדלי הסמים המתרחבת בשנים האחרונות ראו ע"פ 211/09 אזולאי נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 22.06.2010); שם נכתב:

**"על חומרתה המופלגת של עבירת החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית אין צורך להכביר מילים, ולא כל שכן כך הוא כאשר מדובר בכמות כה גדולה של סמים מסוג זה. הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעברייני על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד. מזה זמן רב, מדגישים בתי המשפט בפסיקתם את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעילות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול**

**וההרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים."**

ראו גם ע"פ 6029/03 מדינת ישראל נגד גולן שמאי, נח (2) 734, שם השווה השופט חשן את המלחמה בהפצת הסמים למלחמה בעמלק, מלחמת חורמה וללא פשרות, ובהמשך כתב כי:

**" .... עונש הולם למחזיקי סמים שלא לשימוש עצמי - קרי: למשולבים במערך ההפצה מכוון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתרה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח משלוח ידם בפעילות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים" (שם, עמ' 739).**

26. בתי המשפט שבו והדגישו את הנזק הרב והעצום שעבירות אלו גורמות והם מודעים היטב לחובתם לתרום את תרומתם לשירוש נגע זה בהטלת ענישה הולמת בהתאם לכלל הענישה האינדיווידואלית תוך בחינת כל מקרה ונסיבותיו.

27. במקרה שלפנינו ראוי לציין כי הן בגין עבירה של ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן, והן בגין עבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית- העונש המרבי הקבוע בפקודת הסמים לצד כל אחת מהעבירות האלו הוא 20 שנות מאסר, ולצד העבירה של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית נקבע עונש של 3 שנים.

28. בנידון דידן, פגע הנאשם בערכים חשובים המוגנים בחברה כגון שלומו של הציבור, בריאותו וביטחונו, וכן מניעת התמכרות של אנשים ויצירת פוטנציאל להפרות סדר ציבורי וביצוע עבירות רכוש האופייניות למי שהתמכר לסמים.

29. אומנם הנאשם לא הורשע בהפצה ומכירה בפועל של הסם שגידל, אך יחד עם זאת, אין להתעלם מהכמות הגדולה שנתפסה ואין לומר כי מדובר בגידול סמים לשימושו העצמי. למעשה בהתנהגותו, יצר הנאשם פוטנציאל להפצת סם מסוכן תוך יצירת סיכון לשלומו ולבריאותו של הציבור.

30. שרשרת הסם מתחילה בגידולו. בלעדיי מגדלי הסמים אין קיום למחזיקים, למפיצים, לסוחרים ולמשתמשים בו, לכן, העיסוק בגידול הסם עצמו מגלם בתוכו חומרה יתרה. איני מוצא אמת בטענה כי הנאשם תכנן להמתין עם גידוליו ליום בו תהיה רגולציה בתחום ורק אז להפיצם באופן חוקי.

31. באשר למדיניות הענישה הנהוגה במקרים דומים, בנוסף לפסקי הדין שאליהם הפנו הצדדים, אפנה גם למספר פסקי דין כמפורט להלן:

ת"פ (מחוזי חיפה) 13739-03-09 מ"י נ' ואן אוסט, (ניתן ביום 11.1.10), דובר בנאשם שגידל קנביס במשקל

של כ 87 ק"ג ונידון ל - 27 חודשי מאסר.

ת.פ. (מחוזי מרכז) 32746-11-09, **מ"י נ' ביטון ואח'**, (ניתן ביום 12.7.10), הנאשמים גידלו קנביס במשקל של כ 90 ק"ג ונידונו ל - 18 חודשי מאסר.

ע"פ 5111/12 **ברכה ואח' נ' מ"י**, (נחתן ביום 18.11.12), באותו מקרה נתפסו אצל הנאשמים כ - 60 ק"ג סם מסוכן מסוג חשיש והנאשמים הורשעו בעבירות חמורות אחרות של סחר. רף הענישה העליון באותה פרשה היה 3 שנות מאסר.

בע"פ 6747/11 **מדינת ישראל נ' אבו ריקיק** (ניתן ביום 3.1.13), דחה בית משפט העליון ערעור על חומרת העונש של ארבע שנים וחצי מאסר בפועל בגין החזקה, סחר, תיווך והספקה של כ-200 גרם קוקאין ו-200 גרם MDMA.

בע"פ 3931/13 **באום נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 10.6.14), דחה בית המשפט העליון ערעור על חומרת העונש של 40 חודשי מאסר בגין ייבוא של 556 גרם קוקאין.

ע"פ 2194/14 **בן שמעון נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 10.9.14), שם גידל המערער שיחי קנביס במשקל של 33.5 ק"ג בדירה אותה שכר, בעוד מאסר על תנאי תלוי ועומד כנגדו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שנע בין 18 עד 30 חודשים והטיל על המערער 27 חודשי מאסר בפועל אשר כללו הפעלת 4 חודשי מאסר מותנה. בית המשפט העליון קיבל את הערעור בחלקו והפחית את העונש ל- 20 חודשי מאסר בפועל וזאת בהתחשב בהתמדת המערער בהליך השיקומי והטיפול לגמילה מהתמכרותו לסמים.

ע"פ 1313/14 **בהתימי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 09.06.15), שם הורשע המערער בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית כאשר נתפס עם 50 גרם קוקאין. לנאשם עבר פלילי עשיר הכולל עבירות סמים. על הנאשם נגזרו 52 חודשים לריצוי בפועל הכוללים 10 חודשים על תנאי שהופעלו. הערעור נדחה וגזר הדין נותר על קנו.

ת"פ (מחוזי חי') 37551-01-16 מדינת ישראל נ' פרקש (ניתן ביום 04.12.16), הנאשם הורשע בהחזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנתם. אצל הנאשם נתפס קוקאין במשקל נטו של 304.94 גרם וכן 57 שתילים של קנבוס במשקל נטו של 5.23 ק"ג. על הנאשם הושתו 27 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

32. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הנאשם גידל את הסמים לבדו ועל כן הינו אחראי באופן מלא. כמו כן, הנאשם תכנן את העבירה לפרטי פרטים, שכר מחסן במטרה לגדל בו את השתילים, קנה מוצרים מיוחדים המיועדים ומסייעים לגידול הסם.

הנסיבה אשר הביאה את הנאשם לביצוע העבירה הינה כלכלית גרידא שכן הודה כי תכנן להפיץ את הסם, לטענתו, לאחר שתיערך לגליזציה בנושא, וכמו כן הנזק שצפוי היה להיגרם הינו גדול ורב לאור הכמות שנתפסה.

33. הנאשם גידל סם מסוג "קנבוס" במשקל של כ- 170 ק"ג, במחסן שהשכיר עבור מטרה זו, על אף שסם זה פורש ע"פ הפסיקה כסם "קל", פקודת הסמים לא עושה אבחנה בין הסמים, כולם מוגדרים על פיה כסמים מסוכנים. לעניין זה יפים הדברים שנכתבו בע"פ 170/07 **מטיס נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 19.11.07); שם נאמר:

**"אכן הסם שמדובר בו בתיק הנוכחי הוא קנבוס שמוגדר כ"סם קל". לרוע המזל, סמים קלים מהווים לעיתים קרובות את יריית הפתיחה להתמכרות לסמים קשים יותר שלא לדבר על כך שגם בשימוש בהם עצמם טמונה סכנה. בבש"פ 442/96 מדינת ישראל נ' יריב טולדנו (לא פורסם) אמר השופט מ' חשין כי:**

**'סם מסוכן הוא סם מסוכן גם אם אינו מן הסמים ה"קשים". נזכיר לעצמנו, שמא יישכח הדבר מאיתנו, כי המשיב עסק בסחר בסם מסוכן, דהיינו, בעבור בצע-כסף נכון היה לסכן את בריאותם ואת נפשם של אחרים...".** (שם, פסקה 7, עמ' 8-9).

ראו גם ע"פ 2000/06 מדינת ישראל נ' ויצמן (ניתן ביום 20.07.06), שם נקבע כי:

**"אכן, הסם לגביו נעברו העבירות בהן הורשעו המשיבים נחשב סם "קל". יחד עם זאת, סם מזיק הוא והמחוקק מצא לאסור השימוש בו בפקודה. מקובלת על"י עמדת המדינה כי אין להקל ראש בעבירות הנוגעות לסמים המוגדרים כ"קלים". המאבק בנגע הסמים צריך להיות מכוון גם נגד השימוש בסמים קלים ובפגיעתם של אלה ביחידים ובחוסנה של החברה כולה אין להמעט."**

על אף שמדובר בסם "קל", כמות כה גדולה של קנבוס מיטשטשת את ההבדל המהותי מבחינת סוג הסם שאין לו משמעות במצב כזה - ראו לעניין הזה והשוו בבש"פ 3899/95 מדינת ישראל נ' ג'מאל, פ"ד מט(3), 164, שם נתקבלה הגישה דלעיל וכך נאמר:

**"אכן יש הבדל מהותי מבחינת הנזק בין הרואין לבין חשיש. הבדל זה עשוי לבוא לידי ביטוי גם במדיניות המעצר. אולם הבדל זה מטשטש ככל שמדובר בכמויות גדולות של סם. סחר בכמות גדולה של חשיש דינו לעניין המעצר אינו קל מדינו של סחר בכמות קטנה של הרואין." (שם, עמ' 167).**

34. באשר לטענת הנאשם כי היה זקוק לכסף במטרה לממן את טיפוליה הרפואיים של אשתו, איני מוצא אמת בטענה זו ודי אם אפנה לעדותה של אשתו בפניי בשלב הטיעונים לעונש, כשמסרה כי **"אני ילידת**



**צרפת ולא צריכה כסף לטיפולים רפואיים** (עמ' 8 לפרוטוקול מיום 18.07.17, שורה 25).

יחד עם זאת, אף אם אכן היה זקוק הנאשם לכסף עבור טיפוליה הרפואיים, טענה זו מנוגדת לטענתו האחרת שלא היה בכונתו להפיץ את הסם באופן בלתי חוקי וכי המתין לרגולציה בתחום.

יתרה מזו, גם אם אכן הנאשם היה זקוק לכסף לטיפולים רפואיים הלוא הצורך הוא מידי, ומאחר ותהליך הרגולציה בתחום זה איננה מיידית ונראה כי הדרך ארוכה בסוגיה, אם בכלל תצא לפועל, הרי הנאשם היה מוכר ומפיץ את גידוליו באופן בלתי חוקי, אילולא המשטרה הייתה פושטת על מחסנו ותופסת את גידוליו.

35. לאחר ביצוע האבחנות המתבקשות, בהתחשב בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה, בנסיבות הקשורות במקרה דנן בשים לב לטיב העבירה, לכמות הסם ולעובדה כי הסם נתפס טרם הופץ, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם נע בין 30 עד 48 חודשי מאסר בפועל.

36. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, ראוי לציין, כי במכלול השיקולים כנסיבות לקולא, נלקחה בחשבון הודאתו המהירה של הנאשם, גילו המבוגר, עברו הפלילי הנקי, הבעת חרטה ולקיחת אחריות על מעשיו, מצבו המשפחתי, מצבן הרפואי הן של אשתו והן של אמו, וכמו כן העובדה כי כל הסם נתפס בטרם הופץ בקרב ציבור המשתמשים ועל כן לא נגרם נזק ואף נמנע נזק רב שצפוי היה להיגרם.

יחד עם זאת, לא אחת נפסק ככלל, שמדובר בעבירות סמים, השיקולים בנוגע לנסיבותיו האישיות של הנאשם מתגמדים ונסוגים מפני הצורך במיגור התופעה והאינטרס הציבורי שבהרתעת הרבים - לעניין זה ראו למשל ע"פ 3820/09 **מדינת ישראל נ' חיים אוחיין** (ניתן ביום 1.9.09).

ראו גם ע"פ 6029/03 **מדינת ישראל נ' שמאי**, פ"ד נח(2) 734, 739 (2004), שם נכתב:

**"כן קבעה ההלכה כי בעבירות סמים נסוגים השיקולים האישיים של העבריין מפני שיקולי הנזק הקשה שהשימוש בסם מביא על המשתמשים בו...."**

על כן, יש לייחס משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול הנסיבות האישיות של הנאשם, אשר משקלן פוחת משמעותית בעבירות הסמים.

## סוף דבר:

37. לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות המפורטות לעיל ובחנתי את טענות הצדדים, מבלי להתעלם

משיקולי הענישה, לרבות מתן הבכורה לאינטרס הציבורי והשמירה על בטחוננו של כלל הציבור, וזאת בהתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, עברו הנקי, הודאתו, חרטתו, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 36 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו, קרי מיום 15.1.17.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים שלא יעבור עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים.

ג. קנס כספי בסך של 20,000 ₪ או 90 ימי מאסר תחתיו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים בסך 4000 ₪ כל אחד כשהתשלום הראשון יחל ביום 1.1.18.

38. בטרם אסיים ראוי לציין כי במסגרת כתב האישום (המקורי והמתוקן) עתרה המאשימה להכריז על הנאשם כסוחר סמים בהתאם לסעיף 36א(ב) לפקודת הסמים. יחד עם זאת, המאשימה זנחה בקשתה זו ולא חזרה עליה הן לפני מתן הכרעת הדין והן בטיעוניה הכתובים ובטיעוניה בעל פה בפניי. משכך, רואים במאשימה כמי שוויתרה על בקשה זו.

### **זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום הודעה לנאשם.**

ניתן היום, כ"א אלול תשע"ז, 12 ספטמבר 2017, בנוכחות הנאשם שהובא באמצעות הליווי, ב"כ הנאשם עו"ד מיכאל כרמל וב"כ המאשימה עו"ד נועה בוק.