



ת"פ 59935/01/22 - מדינת ישראל נגד עלאא דרבאשי, איאד שעלאן

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 59935-01-22 מדינת ישראל נ' דרבאשי(עציר)
ואח'

בפני בעניין:	כבוד השופט ארנון איתן המאשימה נגד הנאשמים
מדינת ישראל	1. עלאא דרבאשי 2. איאד שעלאן (עציר)

גזר דין

כתב האישום:

- הנאשמים הורשעו על פי הודאתם במסגרת הסדר טעון הכולל כתב אישום מתוקן בעבירות של כניסה לישראל שלא כדין לפי סעיף 12(1) לחוק העונשין, ניסיון לגניבת רכב לפי סעיף 413 ב לחוק העונשין תשל"ז 1977 (להלן: "**חוק העונשין**") החזקת כלפי פריצה לפי סעיף 413 ז לחוק העונשין.
- על פי הנטען בחלק הכללי שבכתב האישום, הנאשמים הינם תושבי האזור.
- בין התאריכים 16.1.2022 - 18.1.2022 בשעות הצהריים החליטו הנאשמים יחד עם שני אחרים (להלן: "השותפים"), לגנוב כלי-רכב.
- השותפים אספו את הנאשמים ברכב נושא לוחית רישוי מספר: 7354466 כאשר השותף אנס אבור מילה נוהג, ותפקידו של שותף אחר מוצטפא נתשה, היה לתצפת במטרה להזהיר את הנאשמים. סוכם ביניהם, כי השותפים יורידו את הנאשמים בזירת האירוע, כאשר תפקידו של נאשם 2 לשבור את שמשת הרכב שייגנב, להיכנס לרכב ולהתניעו, בעוד נאשם 1 ינהג ברכב הגנוב ויובילו יחד עם נאשם 1, אל מחוץ לשטחי ישראל.
- הארבעה הצטיידו בכלי פריצה, ובתאריך 18.1.2022 בשעה 02:00 לערך נסעו כולם למקום. הנאשמים ירדו מהרכב כאשר נאשם 2 ניפץ באמצעות ברזל את חלון רכב מסוג מזדה CX5 נושא לוחית רישוי 3496630 השייך למר אשר בן שטרית (להלן: "המתלונן"), וניסה להתניעו באמצעות מחשב להתנעת רכב. נאשם 1 היה יחד עמו. באותו זמן עודכן המתלונן על ידי חברת "פוינטר", כי מנסים לפרוץ לרכב. המתלונן ירד לכיוון הרכב, ובעת שהנאשמים הבחינו בו, הם החלו בבריחה תוך שהם עולים לרכב בו נסעו השותפים, יחד החלו במנוסה מהמקום עד שנעצרו על ידי שוטרים.
- כתוצאה ממעשיהם נגרם נזק לרכב המתלונן בכך שנופצה שמש הרכב ונפגעה מערכת OBD של הרכב.



7. **רישום פלילי:** לנאשם מספר 2 רישום פלילי הכולל 3 הרשעות קודמות בעבירות בטחון, בגין ריצה 3 תקופות מאסר.

תמצית טיעוני הצדדים:

8. המאשימה ציינה בטיעוניה כי נאשם 1 יליד 1996 ונאשם 2 יליד 2000. המאשימה הפנתה לנסיבות האירוע וכן לערכים המוגנים בהם פגעו הנאשמים, וכן לפסיקה תומכת. הוסף, כי לנאשם 2 עבירות בטחון ברישום.

9. המאשימה ביקשה לקבוע מתחם שבין 12-36 חודשים, ולמקם את הנאשם 1 בחלקו התחתון ואת נאשם 2 בחלקו המרכזי עליון של המתחם, כך שיוטל על נאשם 1, 18 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית ועל נאשם 2, 24 חודשים לצד ענישה נלווית.

10. ב"כ נאשם 1 ציין, כי הנאשם נעדר עבר פלילי כבן 21, הודה בחקירתו ובבית המשפט. צוין, כי אין המדובר בעבירה מושלמת, כאשר הנזק מתבטא בניפוץ השמשה. צוין, כי בהתאם לפסיקת בית המשפט בתיקים דומים נקבע מתחם שבין 8 חודשים ועד 18 חודשים. הסנגור ביקש לקבוע את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם, ולהטיל עליו 9 חודשי מאסר.

11. ב"כ נאשם 2 הלן תחילה כנגד טיעוני המאשימה בעניין עברו הביטחוני של הנאשם. על פיו, יש התעלם מעבר זה במסגרת קביעת מתחם העונש ההולם או בהקשר לעונש המתאים לנאשם. בנוסף צוין, כי עבירות אלו בוצעו עת היה הנאשם קטין כבן 15 ו-5 חודשים. לדברי הסנגור, ניתן לקבוע את המתחם אף מתחת ל-8 חודשים, ועל כן עתר להטלת עונש מאסר למשך מספר חודשים שירוצה על דרך עבודות השירות, כאשר הרף העליון הינו 20 חודשים. הסנגור ציין, כי האירוע העברייני הסתיים בשלב ראשוני. הוסף, כי הנאשם הינו בחור צעיר, אשר מעד פעם אחת ונטל אחריות מיידית במשטרה. נתונים אלו, כך לדבריו, מצדיקים להסתפק בתקופת מעצרו החל מיום 16.1.2022.

מתחם העונש ההולם:

12. הערך המוגן בבסיס עבירות הקשורות ברכב, נועד להגן על קורבן העבירה הנפגע כלכלית מהמעשה ונפגעת תחושת ביטחונו האישי, וכן הגנה על הציבור הרחב מפני השלכות המעשה כלפי מבוטחים הנאלצים לשלם פרמיות גבוהות בשל ריבוי עבירות מסוג זה.

13. בחינת נסיבות ביצוע העבירות במקרה דנן, מלמדת כי עסקינן בעבירות הכוללות תכנון מוקדם, שבוצעו תוך כדי שיתוף פעולה בין הנאשמים לשני שותפים נוספים, כאשר חלקם של הנאשמים בקידום הפעולה העבריינית הינו מרכזי, שכן בפועל הם שביצעו את הפעולה העבריינית בתוך תחומי מדינת ישראל.

14. אדגיש, כי במקרה דנן, עבירת הניסיון עולה כמעט כדי השלמת העבירה, והיא אינה ברף נמוך של מעשים. הנאשמים נקטו בפעולות משמעותיות לשם השלמת העבירות. הכניסה לישראל לצורך ביצוע עבירות רכוש, ההצטיידות בכלים ייעודיים, שבירת החלון וניסיון להניע את הרכב באמצעות מחשב להנעת כלי-רכב, ואלמלא ההתרעה אותה קיבל המתלונן מחברת "פוינטר" היו הנאשמים משלימים את ביצוען של העבירות. כך גם באשר לטיעוני ההגנה בדבר נטילת אחריות בחקירה, בנסיבות בהם הנאשמים נתפסים על ידי השוטרים בעת הימלטותם מזירת האירוע.



15. בחינת מדיניות הענישה מעלה כי באופן כללי בעבירה של גניבת רכב אושרו מתחמי ענישה החל ממאסר למשך 8 חודשים ועד 20 חודשים זאת לצד ענישה נלווית.
16. (ראו: ע"פ 2333/13 סאלם נגד מדינת ישראל (3.8.14), ע"פ 2333/13 סאלם נגד מדינת ישראל (3.8.14), עפ"ג (י-ם) 42278-02-15 אלמן גלילוב נגד מדינת ישראל (7.6.15), עפ"ג 18428-04-14 מועתסם עליאן נגד מדינת ישראל (12.5.14), עפ"ג 57089-03-14 עודי מחפוז נגד מדינת ישראל (2.7.14)).
17. ת"פ 2335-09-17 (שלום ראשל"צ) מדינת ישראל נגד אחמד סעדי (18.9.19) - נקבע מתחם אחד שבין 16 חודשי מאסר ועד 28 חודשי מאסר, ביחס לחמש עבירות של גניבת רכב, שתי עבירות של קשירת קשר והסעת שב"ח. על הנאשם שהינו נעדר עבר פלילי, ועומדת לזכותו המלצה חיובית מטעם שרות המבחן, הוטלו 18 חודשי מאסר ועונשים נוספים.
18. ת"פ 32817-09-17 (שלום רחובות) מדינת ישראל נגד סעד אלדין אלטורי (30.12.19) - נקבע מתחם ענישה ביחס לעבירת גניבת הרכב לבדה, החל מ-6 חודשים ועד 20 חודשים. נוכח חלקו של הנאשם בביצוע העבירות, הקל בית המשפט את קביעת המתחם בעניינו, וגזר עליו 7 חודשי מאסר לריצוי בעבודת שירות, בין היתר נוכח המלצה חיובית מאת שרות המבחן והליך טיפולי מוצלח בו נטל הנאשם חלק.
19. ת"פ 33048-11-18 (שלום ירושלים) מדינת ישראל נגד וליד חסונה (19.2.20) - נדון עניינו של נאשם צעיר נעדר עבר פלילי בגין ביצוע עבירה של גניבת רכב ללא עבירות נלוות. נקבע מתחם שבין 6 חודשים ועד 18 חודשים, ועל הנאשם הוטלו 6 חודשי מע"ש וענישה נוספת.
20. ת"פ 37073-02-20 מדינת ישראל נגד נעאמן זגל (6.4.20) - קבעתי מתחם ענישה החל משבעה חודשי מאסר ועד 20 חודשים, ואת הנאשם דנתי למאסר למשך 16 חודשים כולל הפעלת מאסרים מותנים. אציין, כי באותו מקרה, ובשונה מעניינו, חלקו של הנאשם בביצוע העבירה היה שונה. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם לא נטל חלק בהתפרצות לרכב או גניבת הרכב, אלא בהסעתו למחסום קלדניה תמורת סך של 800 ₪.
21. בנסיבות אלו סבורני, כי מתחם העונש ההולם ביחס לאירוע דנן, גבוה יותר מהמתחם שהוזכר לעיל, שכן עליו לבטא את מסכת העובדות שבכתב-האישום המתוקן, בנסיבות בהן לעבירת השב"ח קשר הדוק לביצוע עבירות הקשורות ברכב. בהתחשב בכך, ראיתי לקבוע את מתחם העונש ההולם החל מ-10 חודשי מאסר ועד 24 חודשים לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש המתאים לנאשמים:

22. בגזירת העונש המתאים לנאשם יש להתחשב בנסיבות שאין קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות: הנאשמים הינם צעירים בגילם. הנאשמים נטלו אחריות בבית המשפט על העבירות אותן ביצעו, שיתפו פעולה בהליכי חקירה נאשם 1 נעדר עבר פלילי, ולנאשם 2 אין עבירות רכוש קודמות ברישום, יחד עם זאת, לחובתו שלוש הרשעות קודמות בעבירות בטחון האחרונה מחודש יולי 2020.
23. באיזון בין השיקולים אלו, לא ראיתי מקום לערוך אבחנה ביניהם, בהעדר עבר רלוונטי, ולגזור על כל אחד מהם



את העונשים הבאים:

- א. 14 חודשי מאסר בניכוי ימי המעצר.
- ב. 7 חודשי מאסר. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור במשך שנתיים מיום שחרורו על כל עבירת רכוש מסוג פשע.
- ג. 4 חודשי מאסר. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור במשך שנתיים מיום שחרורו על כל עבירת רכוש מסוג עוון.
- ד. קנס בסך 1500 ₪ לכל אחד מהם, אשר ישולם ב-3 תשלומים חודשיים החל מיום 1.1.2023.
- ה. פיצוי על ידי כל אחד מהנאשמים בסך 750 ₪ למתלונן (ע"ת 1). הפיצוי יופקד עד ליום 1.1.2023 במזכירות בית המשפט, ויועבר ישירות למתלונן על ידה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, ד' אב תשפ"ב, 01 אוגוסט 2022, במעמד הנוכחים.