



ת"פ 59860/01/17 - מדינת ישראל - שלוחת תביעות טבריה נגד רוברט אדריאן בוטנרו (במעצר)

בית משפט השלום בטבריה

ת"פ 59860-01-17 מדינת ישראל נ' בוטנרו(אסיר)
תיק חיצוני: 36855/17

בפני	כבוד השופט יריב נבון
מאשימה	מדינת ישראל - שלוחת תביעות טבריה
נגד	רוברט אדריאן בוטנרו (במעצר) באמצעות עו"ד רן שחם -
נאשם	סנגוריה ציבורית

החלטה

1. בישיבה שהתקיימה בפניי ביום 8.5.2017, העלה ב"כ הנאשם טענה מקדמית, לפיה יש להורות על ביטול כתב האישום נגד הנאשם מחמת הגנה מן הצדק, זאת משהחלטת בית המשפט לפיה על המאשימה להעביר לעיונו חומרי חקירה במסגרת בקשה שהוגשה מטעם הנאשם לעיון בהם, מכוח סעיף 74 לחסד"פ, לא יושמה על ידי המאשימה במלואה, דבר אשר גרם לעיכוב מיותר במתן ההחלטה בבקשה זו ואף לדחיית שמיעת עדות המתלוננת. לטענת ב"כ הנאשם, התנהלות שערורייתית זו של המאשימה מצדיקה ביטול כתב האישום מטעמי צדק.

2. המאשימה, בתגובתה בכתב מיום 9.5.2017, התנגדה בתוקף לדרישתו ולנימוקיו של ב"כ הנאשם. לשיטתה, ב"כ הנאשם אומנם ביקש לעיין בחומרי חקירה מסוימים אך בהמשך דרש חומרי חקירה נוספים, וההחלטה בנוגע לחומרים הללו לא הועברה כלל לעיון המאשימה. בשל כך, העבירה המאשימה לעיון בית המשפט חומר חקירה חלקי בלבד בהתאם לבקשתו המקורית של ב"כ הנאשם. לדבריה, מדובר אך בטעות בתום לב ולא בהתנהגות מכוונת. נוסף על האמור, הבקשה לעיון בחומרי החקירה לפי סעיף 74 הועברה למותב אחר, אשר קבע כי חומר החקירה הרלוונטי יועבר לעיונו לא יאוחר מיום 16.5.17. לנוכח האמור, סבורה המאשימה כי יש לדחות את הבקשה לביטול כתב האישום.

3. בחינת טענות הצדדים מחייב דחיית הבקשה.

4. חרף הדגשים השונים שניתנו בפסיקה, קיים קו אחיד לפיו אין להורות, באופן אוטומטי או קטיגורי, על ביטול כתב האישום כל אימת שחלה תקלה או פגם בהתנהלות התביעה. לשם כך יידרש פגם ממשי או



משמעותי, היורד לשורש העניין ופוגע משמעותית ביכולת הנאשם להתגונן.

5. אכן, שיקולים של הליך הוגן וכללי הצדק הטבעי (ובכללם זכות העיון בחומר החקירה וזכות הטיעון ההוגן הנלווית לכך) מחייבים מסירת מלוא חומרי החקירה לעיון הנאשם בטרם הגשת כתב אישום נגדו. עם זאת, במקרה שלפניי, לא מדובר בהתנהלות שערורייתית מצד המאשימה, כטענת ב"כ הנאשם, אלא בתקלה אשר מקורה באי קבלת החלטת בית המשפט לפיה על המאשימה להעביר לעיונו חומרי חקירה נוספים אותם דרש ב"כ הנאשם.

6. לא למותר לציין, כי אף בקשותיו השונות של ב"כ הנאשם, אשר לא הועלו כמקשה אחת אלא טיפין טיפין, אף בהן היה כדי לעכב ולדחות את המועד להעברת חומרי החקירה הרבים, ובכך אף לעיכוב במתן ההחלטה בבקשה גופה. בהקשר זה לא אכחד ואדגיש כי אף בית המשפט אינו פוטר עצמו מאחריות לעיכוב במתן ההחלטה, וזאת מאחר ולא שת ליבו לכך כי עליו להעביר את הבקשה לעיון בחומר החקירה למותב אחר (בקשה אשר נדונה בפניו מלכתחילה בשל אילוצי בית המשפט), זאת מאחר והתיק העיקרי נקבע לשמיעת ראיות בפניו.

7. על הספקטרום שבין הקביעה הקיצונית לפיה עיכוב זה במסירת חומרי החקירה לעיון בית המשפט כפגם יחיד יכול וצריך להביא לביטול של כתב האישום, לבין הקביעה הקיצונית האחרת, לפיה אין פגם מסוג זה יכול לבסס ביטול כתב האישום, ישנן אפשרויות חלופיות אחרות, באמצעותן ניתן להתגבר על הפגם האמור באמצעים מתונים יותר מאשר ביטול כתב האישום.

8. בהקשר זה, הסכים הסנגור במהלך הדיון שהתקיים בפניי כי החלופה לפיה הנאשם ישוחרר ממעצר מתונה יותר מזו המבוקשת והוא אף יסכים לה, בכפוף לכך ששחרור הנאשם יהא ללא תנאים מגבילים, בהיעדרה של חלופת מעצר מתאימה. סבורני כי הדרישה לביטול כתב האישום אינה מידתית מאחר וטרם נגרמה לנאשם פגיעה משמעותית. פתוחות בפני הנאשם ובא כוחו דרכים חלופיות להתמודד עם "הפגם" הנטען, לרבות בקשה לעיון חוזר בהליכי המעצר, וממילא אף הכרעה בבקשתו לעיון בחומרי החקירה תינתן בקרוב, ובכך ניתן יהא לקדם את הדיון אף בתיק העיקרי הקבוע לשמיעת ראיות ליום 24.5.2017.

9. לנכח האמור, הבקשה לביטול כתב האישום נדחית.

החלטה זו תועבר לצדדים.

ניתנה היום, י"ח אייר תשע"ז, 14 מאי 2017, בהעדר הצדדים.

