

ת"פ 20/59811 - מדינת ישראל נגד אנטולי קושנරקו

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 20-06-59811 מדינת ישראל נ' קושנראקו

לפני כבוד השופט שאל אבינור
המאשימה: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוז רועי חמדני
פרקליטות מחוז תל-אביב (פלילי)
נגד
הנאשם: אנטולי קושנראקו
ע"י ב"כ עוז צחי רז

גזר דין

א. רקע כללי:

- הנאשם הורשע, על יסוד הודהתו בעבודות כתוב האישום המתוון, בעבורות שבהן הוא הואשם בכתב האישום המתוון, דהיינו: **גידול סמים מסוכנים**, לפי הוראות סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן - פקודת הסמים המסוכנים); **החזקת סמים מסוכנים שלא לצורך עצמיות**, לפי הוראות סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) רישה לפקודת הסמים המסוכנים, וכליים, לפי הוראות סעיף 10 רישה לפקודת הסמים המסוכנים.
- בעבודות כתוב האישום המתוון נטען, בטעינה, בהתמצית, כללה:
כהודשים עברו ליום 18.06.20 שכר הנאשם דירת בעיר תל-אביב, המחולקת לשולש יחידות שכלה אחת מהן כוללת שני חדרים.
במהלך תקופה השכירות הסב הנאשם ארבעה חדרים בדירה למעבדת סמים, בכר שהתקין בהם ציוד להפקה, הכנה וטיפול בקניבוס. בין השאר התקין הנאשם בדירה 35 שנאים, 35 מנורות, 13 מאורות, 6 מזגנים, 2 צינורות השקיה, 4 מדוי טמפרטורה, 2 בריכות מים, מזגן נייד ומשאבת מזגן (להלן - המעבדה).
- במהלך תקופה השכירות גידל הנאשם במעבדה והחזיק בה **190 שתלים של סמים מסוכנים מסווג קניבוס, במשקל כולל של 40 ק"ג** נטו.
- בתחלת הדרך כפר הנאשם בטענה כי הוא זה שగידל את הסמים המסוכנים שנתרפסו בדירה, והתיק נקבע לשםית הריאות. ואולם, בטרם תחילת שםית הריאות הגיעו הצדדים להסדר טיעון, דיון בעיקרו, כללה:
במושור הדיוני - הוסכם כי הנאשם יבקש לחזור בו מכפירתו יודעה בעבודות כתוב האישום המתוון. במסגרת התקיונים שנערכו בכתב האישום תוקן לקולה משקל הסמים המסוכנים שנתרפסו בדירה.

במישור המהותי - הוסכם כי הצדדים יעדטו בשותף לשילוח הנאשם לשירות המבחן, לצורך ערכת תסוקיר בעניינו. הובחר כי אין הסכמתו לעניין העונש וכל צד יטען באופן חופשי. כמו כן הוסכם כי חלק מרכיבי העונשה יושת על הנאשם עונש מסר מותנה בגין העבירות בהן הורשע (ר' גם בפרוטוקול, עמ' 4 שורה 10 ואילך).

.4. בית המשפט התריר לנאים לחזור בו מכפירתו. הנאשם הודה והורשע בעבירות בהן הואשם בכתב האישום המתוקן, כאמור בפסקה 1 דלעיל, וכן הוכרז כסוחר סמים. בית המשפט נעתר לבקשת הצדדים והורה על ערכת תסוקיר לשירות המבחן בעניינו של הנאשם.

ב. עיקר תסוקיר לשירות המבחן:

.5. בתסוקיר לשירות המבחן (מיום 02.09.21) עמד שירותי המבחן, בהרחבה, על נסיבות חיו של הנאשם. כאן יציין, כי הנאשם, רוק, יליד שנת 1985 (כבן 36 שנים כיום), עליה ארצתה עם הרויו מאוקראינה בעת שהיה כבן 12 שנים. הגם שמשפחתו של הנאשם מתמודדה עם קשיי התקALKMOOT באرض, השקייע הנאשם לאורך השנים מאמצים רבים על מנת ל�팆ך באופן תקין. הנאשם השלים 12 שנות לימוד בבית ספר מקצוע, בו למד מכונות רכב, ואף עסוק בתחום זה. בהמשך, החל משנת 2010, עבר הנאשם לעסוק בתחום הבניין ועובדות הגבס. ואולם, הנאשם חוווה קשיים בניהול עסק עצמאי, אותו הקים עם שותף, והסתבר בחוכות כבדים לרבות לשוק האפור.

.6. שירותי המבחן ציין כי ההתרשות מה הנאשם בשלבי המעצר לא הייתה חיובית. בין השאר הפתית הנאשם מחומרת מעשו ושלל כל בעיתיות במצבו בתחום הסמים. הנאשם סיפר כי החל בשימוש בקנאביס עוד בצעירותו, בעת שהיה כבן 12 שנים, והחזק בументות לגיטימיות ביחס לשימוש בסמים מסווג זה. הנאשם הופנה לטיפול ביחיד להטמכויות, אך בפועל לא פנה לטיפול. עוד ציין הנאשם בפני שירותי המבחן, כי לאחר שהוקלו תנאיו והותר לו לצאת לעבודה בפיקוח, העדיף שלא לעבוד בכלל ואף הפר תנאים מגבלים על מנת לבצע עבודות פרטיות.

.7. אשר לעבירות מושא כתב האישום המתוקן, נטל הנאשם אחריות על ביצועו וסיפר כי ברקע להן עמדו קשיים כלכליים ורגשיים. הנאשם סיפר כי שכן הציע לו להקים את המעבדה על מנת להרוויח כסף בזמן קצר. לשם כך שכר הנאשם דירה שבחלקה התגורר, כאשר בחלק הנותר הקים את המעבדה ורכש ציוד מתאים לתפעולה. הנאשם מסר כי ידע שפועל באופן לא חוקי, אך התפתחה לרווח המהיר שהוצע לו. ביום מסר הנאשם שביר את חומרת מעשו, וכן שההיליך המשפטי מהווה עבورو גורם הרתעתי ממשמעות. עוד סיפר הנאשם כי בתקופת ביצוע העבירות הגbir והעמיק את תדיות שימושו בקנאביס, אך מאז מעצרו אינם עושים שימוש בסמים. בדיקות שתן אותן נמצא נקיות.

.8. נבחנו במהלך האבחן אפשרויות טיפול, הן בתחום ההתמכרות והן בקבוצה "יעודית לעובי" חוק. ואולם הנאשם מסר שאינו עושה שימוש בסמים כיום ועל כן לא רואה לנכון להיזיק לטיפול באפיק זה, וכן שסביר שאינו זקוק לטיפול נוספת. בנסיבות אלה, תוך שיקול גורמי הסיכון והסיכון בעניינו של הנאשם ונוכח קשיי לעורר התבוננות עמוקה ביחס לבחירותיו, מנע שירותי המבחן מהמליץ על תכנית שיקומית. לעניין הענישה המלאה שירותי המבחן על השתת ענישה קונקרטית בדרך של נשיאת עונש מסר בעבודות שירות.

.9. יש לציין כי בפתח הדיון שנקבע לשמעית הריאות והטייעונים לעונש עתר ב"כ הנאשם להורות

לשירות המבחן להכין תסקירות משלימים, תוך טענה שהנאשם ביקש להשתלב בהליכים טיפולים על אף האמור בתסקיר שירות המבחן. ואולם, בהתחשב מכלול נסיבות העניין, לרבות העובדה שהנאשם לא פנה לטיפולים שהוצעו לו הן בשלב המעצר והן לאחר מכן, הבקשה נדחתה (ר' החלטה בעמ' 8 לפורטוקול).

ג. הריאות לקביעת העונש ותמצית טיעוני הצדדים:

10. מטעם המأشימה לא הוגש ראיות לקביעת העונש. במסגרת טיעוניה לעונש חזרה המأشימה על עובדות כתוב האישום המתואן בו הודה הנאשם, בהדגישה את נסיבות החומרה שבUber: הנאשם ביצע את העבירות כמבצע יחיד ותוך תכנון מוקדם, כשהוא שוכר דירה למטרה זו ומשקיע בה משאים רבים; והכל למען בצע-כספי. עוד הדגישה ב"כ המأشימה את משקל הסמים המשמעותי ומספר העיצים הרב, דהיינו: 190 שתלים אותם גידל הנאשם בחודשים ימים בלבד.
11. ב"כ המأشימה עמדה על הערכות החברתיים, הנפגעים כתולדה מביצוע של עבירות סמיים, ובהן ההגנה על שלום הציבור. ב"כ המأشימה הטעימה כי חיים גם אנשים נורמטיביים נוכנים להפוך למגדלי סמיים וסוחרים בהם, בשל בצע כספי, ובנסיבות אלה אין מקום להקל עם מבצעים מסוג זה. ב"כ המأشימה הפנתה, בהקשר זה, לפסיקה רבה, ובין השאר כלהלן:
- ת"פ (מחוזי ת"א) 20-09-28847 **מדינת ישראל נ' יבלונקה** (12.09.21). באותו מקרה הורשע הנאשם, על יסוד הודהתו שנייתה במסגרת הסדר טיעון דיןוני, בגין גידול של שתיל קנבס במשקל כולל של 47 ק"ג. העבירה בוצעה בתקופה של שלושה חודשים, בבית פרטיא אותו שכר הנאשם לשם כך, וטור שהנאשם שילם 10,000 ₪ לאחר תמורה סיועו בהקמת המעבדה. נקבע מתחם עונש הולם שבין 20 חודשים מאסר בפועל לבין 45 חודשים מאסר. בנסיבותיו, לרבות עברו הנקוי, הושת עליו עונש בתחרית המתחם, לצד מאסר מוותנה וקנס כספי.
- רע"פ 174/21 **סoiseה נ' מדינת ישראל** (25.02.21). באותו מקרה הורשע הנאשם בגין גידול שתיל קנבס במשקל כולל של 37.95 ק"ג, במעבדה מצויה שהקים בבית אותו שכר לשם כך. הערקה הدينונית העמידה את מתחם העונש הולם בין 10 לבין 28 חודשים מאסר, כאשר בית המשפט המחוזי קיבל ערעור על קולת העונש והעמיד את מתחם העונש הולם בין 15 חודשים מאסר בפועל לבין 30 חודשים. בנסיבות הנאשם ובהתאם לכל דבר אי מיצוי הדין בערעור הוועמד העונש על 12 חודשים מאסר. בבקשת רשות ערעור שהוגשה - נדחתה.
- ת"פ (שלום ת"א) 19-01-11545 **מדינת ישראל נ' עמר** (29.06.20). באותו מקרה הורשע הנאשם בגין גידול 252 שתילי קנבס, שאوتם גידל במשך שלושה וחצי חודשים בשתי דירות ששכר לשם כך. הנאשם ציין את הדירות בצד ים יפו רב, ובמעבדה שהקים גידל סמיים במשקל כולל של 45.75 ק"ג, תוך שתכנן למצות מהשתלים סמיים ולמכור אותם במחיר של 40,000 ₪ ל"ק"ג. מתחם העונש הולם נקבע בין 18 חודשים מאסר בפועל לבין 36 חודשים. בסופו של דבר, על רקע תסקיר חיובי והשתלבות בהליך של שיקום, חריג בית המשפט מעט מהמתחם וגזר עונש של 15 חודשים מאסר בפועל וענישה נלווה, לרבות 5,000 ₪ קנס (להלן - עניין עמר).
- על רקע כל אלה ובהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות במרקחה דנא עתרה ב"כ המأشימה לקביעת מתחם ענישה חמיר, שבין 24 חודשים מאסר בפועל לבין 48 חודשים מאסר בפועל. אשר לגזירת עונשו

של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם עטרה ב"כ המאשימה למיומו בשליש התחתון. זאת, תוך התחשבות לקולה בכך שמדובר בנאים ללא הרשות קודמות שנטלו אחריות על מעשיהם, ותוך התחשבות לחומרה בכך שלא נמצא מתאים לטיפול על רקע מדתו. עוד עטרה ב"כ המאשימה להשתת ענישה נלוית, דהיינו: מסר מותנה וקנס כספי גבוה, כמו גם חילוט הרכוש שנפתח בעבده.

.13. ב"כ הנאשם, מצדיו, עתר להתחשבות במרשו תוך קבלת המלצה השירות המבחן להשתת ענישה בדרך של עבודות שירות. ב"כ הנאשם הדגיש את נסיבות הקולה העומדות לזכות הנאשם - הודהתו בהזדמנות הראשונה ונטיית האחריות, עברו הנקי למגמי - לרבות מתקי' חקירה חדשים - והתנהלותו הנורמטיבית הכלכלית. עוד הדגיש הסניגור כי מתקי' שירות המבחן עולה שה הנאשם הורתע מקרים היליך ולא נשקף ממנו סיכון משמעותי לביצוע עבודות נוספות. מסיבה זו, כך טען ב"כ הנאשם, אין מקום לשילוח מרשו לעונש של מסר מאחרי סוג וברית.

.14. אשר לנسبות ביצוע העבירה, טען ב"כ הנאשם כי לא מדובר בעבירה מתוחכמת קטעתית המאשימה, אלא אף בגידול עציצים בדירה בה התגורר הנאשם בעצמו. עוד טען ב"כ הנאשם ביחס למספר השתלים - צ'צ'ור, 190 - כי מדובר בכמות קטינה-יחסית. יתר על כן, לו היה הנאשם נעזר בתחלת הדרך, היה מדובר בלבך, כמות שניית לגזור בגדירה ענישה לנשיאה בעבודות שירות בלבד. בנסיבות אלה עתר ב"כ הנאשם לקביעת מתחם ענישה שבין עונש מסר לנשיאה בדרך של עבודות שירות, בין 15 חודשים מסר בפועל, ולהסתפקות בענישה לנשיאה בדרך של עבודות שירות בלבד.

.15. עוד עתר ב"כ הנאשם להתחשבות בנאים ולינכוי ימי המעצר בהם שהוא, כמו גם להתחשבות בעובדה שלאחר שחרورو שהה הנאשם במעצר באיזוק אלקטורי לתקופה של שלושה חודשים ולאחר מכן נותר בתנאים מגבלים. עוד הטיעם ב"כ הנאשם את מצבו הכלכלי הקשה של מרשו, אשר למרבה הצער אף עמד ברקע ביצוע העבירות.

.16. לבסוף הנאשם, בדבריו האחרון לעונש, אמר: "**אני מבין את החומרה של המעשה שלי. אני חושב שזה לא בסדר ואני צריך לקבל עונש. כל עונש שביהם יש יכולת. חוץ מזה אני אדם נורטטיבי**" (ר' בפרוטוקול, עמ' 11 שורה 10 ואילך).

ד. קביעת מתחם העונש ההולם:

.17. בעת גזירת עונשו של הנאשם על בית המשפט לקבע, תחילת, את מתחם העונש ההולם לאירוע שבגינו הורשע הנאשם, וזאת בהתאם לעיקנון ההלימה. בהקשר זה יתחשב בית המשפט בערכיהם החברתיים שנפגעו מ�行 עבירות ובמידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירות.

.18. ההחלטה חוזרת ומדגישה את חומרתן של עבירות הסמים, הן בשל הסכנה הנשקפת לביריאות הציבור מצרכיהם של סמים מסוכנים והן בשל היותם גורם "מחולל פשיעה", דהיינו: גורם הכרוך או אף עומד בסיסו ביצוען של עבירות רבות אחרות.ברי אפוא כי ביצוען של עבירות סמים פוגע, ובמידה ממשמעותית, בערכיהם החברתיים של ההגנה על שלום הציבור ועל בריאותו מפני הנזקים היישרים והעקיפים אשר נגרמים עקב השימוש בסמים מסוכנים.

.19. למרבה הצער, אף אנשים נורטטיביים העובדים למחיהם ולא כל הסתמכות קודמת עם החוק
 עמוד 4

בעברם מתפתחים לעיתים להקמתן של מעבדות סמיים בדירות מגורים, מתוך ציפייה לרווח כספי רב ומהיר - והמקורה שלפנינו, בו הנאשם-עצמו ציין את הרקע של קשייו הכלכליים - יוכיח. זאת ועוד, בהקשר זה אין לקבל את טיעון הסניגור, שלפיו אף מזלו הרע של הנאשם הביאו למצב הדברים בו הוא נמצא, שכן לו היה החיפוש נערך חודשיים ימים קודם לכן היהת כמות הסמיים פחותה בהרבה וניתן היה להסתפק בעונשה מוקלה. פשוטא, כי העבירה של גידול סמיים מסוכנים היא עבירה נשכת, והתשסוכה כרוכה מطبع הדברים בהחומרתה. לפיכך, בכל הקשור להתחשכות עבירת הגידול אין לנאים להלן אלא על עצמו, בכר שהתמיד והמשיך בביצוע העבירה.

- .20. באירוע מושא כתוב האישום עסקין בגידול סמיים מסוכנים, דה'ינו: בגידול 190 שתילי צמח הקניבוס, במשקל כולל גדול יחסית, של 40 ק"ג נטו. לצורך הגידול הסב הנאשם ארבעה חדרים בדירה ששכר למעבדת סמיים, תוך ציודה בצד מתאים בהיקף לא מבוטל. בנסיבות אלה, וכאשר ברקע הדברים מציה מצוקה כלכלית וציפייה לרוח מהיר, הפסיכה קובעת מתחמי עונש הולם מחמירים, שהרף התחתון בהם עומד על מאסר בפועל לתקופה לא מבוטלת. כן, בעניין **עמיר**, נקבע רף תחתון של 18 חודשים מאסר בפועל (ור' גם בפסקה המאוזכרת שם). עם זאת, בעניינו מדובר במספר שתילים קטן יותר ובכמות סמיים כוללת קטנה יותר. על רקע כל אלה אני קובע את מתחם העונש ההולם, באירוע דנא, בין 14 חודשים מאסר בפועל לבן 24 חודשים מאסר בפועל.

ג. **גזרת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש הולם:**

- .21. לאחר קביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט לגזר את עונשו של הנאשם בתוך מתחם זה - למעט במקרים יוצאי דופן, בהם הוא רשאי לחזור מכך, שאין עניינם לכך - תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות.

- .22. אשר לנאים שלפני, השיקולים הרלוונטיים לגזרת עונשו הם ככללו:

עברו הפלילי של הנאשם - לנאים אין הרשות קודמות או מאוחרות לעבירות מושא כתוב האישום. מדובר, כמובן, בנסיבות משמעותית לקולת העונש.

הפגיעה של העונש בנאים - הטלת עונש של מאסר בפועל תפגע בנאים ובאפשרותו להתרנס ל machiyyuto. להיבט זה יש משקל ממשי בעניינו של הנאשם דנא, הנעדר גורמי תמייה משמעותיים.

הודאה ונטילת אחראיות - הנאשם הודה בעבודות כתוב האישום המתוקן. בכר חסר הנאשם מזמןם של העדים, הצדדים ובית המשפט. בנוסף, כפי שהדברים גם באו לידי ביטוי בדברו الآخرן של הנאשם לעונש, הנאשם נטל אחראיות על מעשיו, ואף זאת יש לזקוף לזכותו.

- .23. מכלול הנסיבות והשיקולים שפורטו לעיל מלמד כי במקרה זה נסיבות הקולה עלות במשקלן על נסיבות החומרה. בנוסף, לכפ' קולה יש להתחשב בין השאר גם בעובדה שה הנאשם היה נתן במעטץ באיזוק אלקטרוני שלושה חדשים ולאחר מכן בתנאים מגבלים. בנסיבות אלה ניתן להסתפק, ברכיב העונשה של מאסר בפועל, בענישה ברף התחתון של מתחם העונש הולם. עם זאת, נוכח היבט הכלכלי המובהק של העבירות, יש לגזר גם קנס משמעותי.

.א. **סוף דבר:**

.24 אשר על כן - ובהתחשב בשיקולים לכפ חומרה ולכפ קולה, אשר פורטו לעיל - אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

(א) 14 חודשים מאסר בפועל, בגין ימי מעצרו של הנאשם על פי רישומי שירות בתי הסוהר. מובהר בהז Ci, בהתאם לדין, התקופה שהנאשם היה מצוי במהלך אחזק אלקטרוני ובתנאים מגבלים לא תנווה, כאשר תקופה זו נזקפה לזכותו של הנאשם במסגרת קביעת עונשו בהתאם לתפקיד העונש ההולם כאמור בפסקה 24 דלעיל.

על הנאשם להתייצב לנשיאות בית המעצר ניצן, או במקום אחר שיקבע שירות בתי הסוהר, ביום 21.11.21 עד השעה 10:00.

ב"כ הנאשם יתאם את הכניסה למאסר עם ענף אבחון ומיוון של שירות בתי הסוהר, על מנת להבטיח עריכת "מיון מוקדם" לנאשם אשר יקל על קליטתו בבית הסוהר.

(ב) מאסר על תנאי למשך 9 חודשים, אותו לא ישא הנאשם אלא אם כן יעבור, תוך שלוש שנים מיום שחררו מן המאסר, עבירה מהעבירות שבנה הורשע.

(ג) קנס בסך של 4,000 ₪, או חודש מאסר תמורה. הקנס ישולם באמצעות חילוט הסכום שהופקד במסגרת הליכי המעצר, וזאת בהסכמה ההגנה.

(ד) חילוט רכוש מעבדת הסמים, שנhaftס ברשות הנאשם, כאמור בבקשתו לחילוט שבסיפה לכתב האישום ובהתאם להוראות סעיף 36א לפקודת הסמים המסווכנים.

ניתן בזה צו כללי, לעניין מוצגים, לשיקול דעתו של קצין משטרת. הסמים יושמדו.

זכות ערעור בתחום 45 יום מהיום.

המציאות תשלח העתק גזר דין זה לשירות המבחן.

ניתן היום, י"ד חשוון תשפ"ב, 20 אוקטובר 2021, במעמד הצדדים.