



ת"פ 59797/01/17 - מדינת ישראל נגד סלומון יאסו

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 59797-01-17 מדינת ישראל נ' יאסו
בפני כבוד השופטת אדנקו סבחת- חיימוביץ

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

סלומון יאסו

הנאשם

הכרעת דין

כתב האישום

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של החזקת סכין או אגרופן שלא למטרה כשרה, עבירה לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), בכך שביום 31.3.16 בשעה 22:50 לערך, ברחוב רמב"ם 22 ברחובות, נשא הנאשם על גופו סכין כשהיא מוסלקת בגרב רגלו הימנית.

המענה לכתב האישום

2. הנאשם כפר בחוקיות החיפוש וטען שהחשד הסביר הנתען הוא חשד סביר מועבר המבוסס על מידע מודיעיני ואין מדובר במידע אמין. מי שביצע את החיפוש לא קיבל את המידע ולכן לא התקיים אצלו החשד הסביר לעריכת החיפוש.

משלא התקיים חשד סביר לא היה מקום לעריכת החיפוש, לא ניתנה הסכמת הנאשם לחיפוש, ובוודאי שלא הסכמה מדעת ולכן יש לפסול את הראיה שהושגה כתוצאה מהחיפוש. עוד נטען, כי בהתבסס על האמור בפרפרזה לא הייתה מניעה לעתור לקבלת צו שיפוטי טרם עריכת החיפוש.

ההליך בעתירה לגילוי ראיה

3. התקיים דיון בעתירה לגילוי ראיה לגבי יום ושעת מסירת המידע המודיעיני ומידת אמינותו. נמסר בדיון, כי מדובר "במקור אמין שיועד את הדברים מידעה אישית", התברר שמדובר במידע אמין שנמסר ביום האירוע, וכי חשיפת שעת מסירת המידע לא יהיה בה לסייע להגנת הנאשם. בנסיבות אלה הסכימה ב"כ הנאשם להסתפק באלה ולא עמדה עוד על הבקשה.



פרשת התביעה

4. **השוטר אופיר לוי**, שימש רכז מודיעין בעת האירוע (להלן: "לוי"/"רכז המודיעין").

הוגשו מזכרים שרשם, **ת/7-8**, חלף חקירה ראשית.

מ- **ת/7** מזכר של העד מיום 31.3.16 עלה, כי "**במהלך פעילות בילוש ביחד עם הבלשים הבחנתי בדניאל זריהון בסביבות השעה 22:45 על הרצל לכיוון רמב"ם. דיווחתי על כך לבלשים אשר איתרו את השניים וביצעו עליהם חיפוש**". הבלשים הם רובין, בוחריאקוב וורטהיים.

ב- **ת/8** מיום 27.12.18 הוסיף העד, כי "**במהלך האירוע הנחתי את הבלשים לבדוק את דניאל זריהון וסולומון יאסו בהם הבחנתי כאשר הם הולכים רגלי ברחוב הרצל בק. עקרון לכיוון רחוב רמב"ם, וזאת על סמך מידע חם מאותו היום ע"פ מחזיקים סכינים על גופם**".

בחקירתו הנגדית מסר העד, כי מתוקף תפקידו כרכז המודיעין העביר לצוות השוטרים את המידע המודיעיני וביצע איתם סריקות (עמ' 29 שורות 5-6).

העד הכחיש שהם פעלו על בסיס אירוע של זריקת סכין מלפני שבוע והשיב בתמיהה "**איך יכול להיות נערכים על משהו שהיה לפני שבוע איך זה מתסדר?**" (עמ' 29 שורה 9).

הפרפרזה מייצגת את "המידע הגדול של מה שהעברתי" (עמ' 30 שורות 29-31 וכן עמ' 31 שורות 1-5) אך המידע עצמו כולל מידע נוסף.

לדבריו, הוא הנחה את צוות הבלשים לבצע את החיפוש ולכן ברור שהוא העביר להם את המידע. הוא דיבר עם הבלשים, טלפונית או במפגש, אחרת לא היה מנחה אותם, כפי שרשם במזכר ב- **ת/8**. לדבריו, הוא היה בשטח בזמן האירוע, במהלך פעילות בילוש, אך ניתן לתדרך טלפונית את הצוות (עמ' 31 שורות 22-24). בהמשך הוסיף שתדרך אותם בטלפון או בשטח אבל הנחה את שלושתם (עמ' 31 שורות 29). הוא מניח ששלושת הבלשים היו יחד בזמן ששוחח עם רובין. יכול להיות שרובין העביר לשאר הבלשים את המידע. תפקידו של הבילוש לבצע את החיפוש והמעצר אם צריך, כי הבילוש הוא הזרוע הארוכה של המודיעין.

אם השוטר רובין מסר שהעד התקשר אליו, אז הוא מאמין לדבריו. העד לא זוכר אם שוחח עם עוד אנשים.

העד מסר, כי המזכר ב- **ת/8** נרשם לבקשת התביעה או החקירות. הוא כתב מידע ואין זה מעניינו לעסוק בשאלה איך התפתח התיק. העד משער שביקשו ממנו לרשום מזכר לגבי ההנחיה שלו לבלשים. חרף הפער בין **ת/8** ל- **ת/7** עמד על כך שמדובר במידע שהתקבל באותו היום "מה אני אכתוב? יש מידע. **מידע חם משהו באותו יום על פי מה שכתוב אותו יום**. אני מנחה אותם לעשות... הבילוש זו הזרוע הם מבצעים ונגמר" (עמ' 32 שורות 25-26). ובהמשך עמד שוב ושוב שמדובר במידע שהתקבל ביום בו בוצעה הפעילות כלפי הנאשם ואחיו "**אני מאמין אם אמרתי להם עכשיו לא על פי דמיונות שלי אלא על פי המידע**" (עמ' 32 שורות 30-31), "**קיבלתי מידע יצא פעילות נתפס ונגמר**" (עמ' 33 שורה 8), וכן "**אבל היה את המידע באותו רגע עובדה שנתפס**" (עמ' 33 שורה 10).

5. **ת/10** היא פרפרזה בנוגע למידע שהתקבל ביום 31.3.16 לפיו "**דניאל זרהון ואחיו סלומון, השניים מחזיקים באופן קבוע סכינים על גופם בעקבות סכסוכים שיש לדניאל**".



6. **השוטר סרגיי בוחריאקוב**, הוגשו מסמכים שערך **ת/4 - ת/6** חלף חקירה ראשית.

מ- **ת/4** דוח פעולה של העד עלה, כי בעקבות אירוע סיור משבוע קודם במהלכו השוטר ברנשטיין רדף אחרי אחיו של הנאשם וזה זרק סכין לשיחים הם התבקשו להגיע לאזור קריית עקרון בעקבות מידע מודיעיני של רכז המודיעין שראה את הנאשם ואחיו "**כרגע באזור קריית עקרון יש עליהם סכין**". העד הגיע למקום ביחד עם המתנדב לזרוס. רכז המודיעין הצביע על כיוון הליכתם של הנאשם ואחיו. העד הגיע לרחוב הרצל וזיהה את השניים כשהם הולכים על רחוב רמב"ם. הוא הזדהה בפניהם, ביקש מהנאשם להזדהות ושאל אם יש עליו משהו שלא צריך להיות וזה השיב "**לא אין עלי כלום אתה יכול לבדוק**". בשלב זה ביצע העד חיפוש על הנאשם במהלכה חש דקירה בידו השמאלית בעת שמישש את רגלו הימנית של הנאשם.

הוא שאל את הנאשם אם יש לו דבר מה מתחת למכנס הג'ינס ליד הרגל וזה השיב בשלילה. העד זיהה סכין מתחת לגרב של החשוד ברגל ימין ותפס אותה.

לדברי העד, המידע נמסר לו מלוי, רכז המודיעין ועל פיו פעל במפגש עם הנאשם ואחיו.

בחקירתו הנגדית, מסר העד שלפני משמרת עברו תדריך בו קיבלו עדכון שדניאל, אחיו של הנאשם, היה עם סכין שבוע לפני. כמו-כן התקבל מידע מודיעיני וכך הגיעו למקום. הוטח בעד שבדו"פ רשום שהגיע לשם בעקבות האירוע משבוע שעבר ללא אזכור של מידע מודיעיני וטען שבשלהי אותו המשפט נרשם מפורשות שזה בעקבות מידע מודיעיני והמשפט בהתחלה היה מה שנמסר בתדריך, כך שהעד עשה הפרדה בין שלב התדריך לשלב מסירת המידע המודיעיני.

העד מסר שאינו זוכר מה נמסר בדיוק בתדריך אך מה שרשום בדו"פ שלו הוא נכון. העד עמד על כך שהם הגיעו לפעילות בקריית עקרון רק בעקבות המידע המודיעיני (עמ' 5 שורות 11-15). הוא הוסיף, כי אינו זוכר אם המידע המודיעיני נמסר לפני התדריך, ולא זוכר היכן לוי מסר לו את המידע המודיעיני.

העד אישר שהיה איתו מתנדב בשם לזרוס. העד שלל את דברי המתנדב לזרוס שהשוטרים הגיעו לשם בגלל מה שנמסר בתדריך ועמד על כך שהגיעו למקום בשל המידע המודיעיני. כשלו מסר לו את המידע הוא היה בתחנה ולאחר מכן יצאו מהתחנה. המידע נמסר בנוכחות כל הצוות. בהמשך הוסיף שיכול להיות שהמידע נמסר בעת התדריך אך אינו זוכר.

העד נסע ברכב עם המתנדב לזרוס וברכב השני היו השוטרים בוחריאקוב וורטהיים.

הנאשם הלך בהליכה רגילה. הליכתו לא עוררה כל חשד למעט המידע המודיעיני שנמסר על ידי אופיר והיווה את הבסיס לפעולתם (עמ' 27 שורות 19-28).

הוטח בו שיצאו לפעילות בגלל האירוע עם דניאל מלפני שבוע, הכחיש והשיב שאם כך לא היו ממתינים שבוע. ציינו את האירוע לגבי שבוע שעבר, כי הוא מתקשר למידע המודיעיני הקונקרטי לפיו באותו היום הוא החזיק בסכין ולכן הם יצאו לשם "**רלוונטי שזה אומר שעל דניאל היתה סכין וכן ברנשטיין רדף אחרי חשוד ודניאל זרק סכין היתה לו פעם סכין בעבר**" וכי "**יש מידע מודיעיני שעליהם יש כרגע סכין. קונקרטי**" (עמ' 28 שורות 13-16).

אין לעד הסבר למה השוטרים האחרים לא מזכירים את המידע המודיעיני בדו"פ שלהם.

ת/6 היא תמונה של הסכין שנתפסה ברשות הנאשם, בה ניתן לראות כי מדובר בסכין מטבח.



7. **השוטר בר ורטהיים**, בלש במחלק הבילוש ברחובות מזה 6 שנים.

הוגש **ת/9** דוח פעולה של העד חלף חקירה ראשית. מדוה"פ עלה, כי "**בעקבות אירוע סיור בשבוע שעבר שהחשוד דניאל זריהון... ברח לשוטרים בקרית עקרון זרק סכין נערכו לפעילות בקרית עקרון. ע"פ מידע של רכז המודיעין אופיר לוי שמסר לנו כי זריהון הולך כרגע על רחוב הרצל לכיוון ביתו ברחוב רמב"ם כשהוא מלווה באחיו סלומון יאסו...**" הם הגיעו למקום וערכו סריקות לאיתור השניים ובהמשך ראו שהשוטרים סרגיי ולזרוס נמצאים איתם בסמוך לביתו של דניאל.

על פי דוה"פ, במידע המודיעיני שנמסר לו אין אזכור להחזקת סכין אלא שראו את השניים הולכים ברחוב.

בחקירתו הנגדית מסר שאינו זוכר מה היה בתדריך בתחילת המשמרת אך מה שרשום בדו"פ הוא נכון. בדרך כלל הם מקבלים תדריך בתחילת משמרת אבל אינו זוכר מה היה ביום האירוע. אינו זוכר עם מי היה ברכב בעת הפעילות, ואם רובין אמר שהיה איתו אז סביר שכך היה.

האירוע עם דניאל היה שבוע לפני כן. העד לא זוכר אם זה עלה בתדריך או שזה המידע המודיעיני שהוא קיבל. רכז המודיעין לוי מסר להם מידע לפיו דניאל הולך על רחוב הרצל. הם היו באזור לפני שרכז המודיעין מסר להם את המידע המודיעיני.

לגבי שיחת הטלפון בין רובין לרכז המודיעין מסר שאם רובין אמר שהייתה שיחת טלפון, אזי העד לא שולל אפשרות זאת, אם כי לא רשם זאת בדו"פ ואינו זוכר. העד אישר, כי היה רושם כל מידע חשוב שהיה נמסר בעקבות שיחת הטלפון (עמ' 35 שורה 9).

כשהגיע למקום ראה את הנאשם ודניאל עם השוטר בוחריאקוב והמתנדב ולזרוס.

8. **השוטר יוסי רובין**, הוגש **ת/3** דו"פ שערך חלף חקירה ראשית.

מ- **ת/3** עלה שבעקבות אירוע שבוע קודם לכן במהלכו ברח אחיו של הנאשם לשוטרים בעודו זרק סכין, הם נערכו לפעילות בקרית עקרון ועל פי מידע של רכז המודיעין שנמסר לעד טלפונית הוא ראה את הנאשם ואחיו ברחוב הרצל לכיוון רחוב רמב"ם. העד נסע למקום ביחד עם השוטר ורטהיים והבחין בשניים על רחוב הרצל בשלב זה העד המשיך בנסיעה לרחוב רמב"ם כדי "לאגף אותם". כשהגיע למקום ראה שהבלש בוחריאקוב והמתנדב ולזרוס עם החשודים ובוחריאקוב מצא על הנאשם סכין.

בחקירתו הנגדית מסר העד שאינו זוכר את האירוע עצמו. העד הכיר את דניאל, אחיו של הנאשם, מאירועים קודמים. העד ידע ששבוע לפני כן היה אירוע בו דניאל זרק סכין, העד לא נכח באירוע אלא שמע על כך בתדריך. רכז המודיעין מסר לעד שהוא מזהה את דניאל והעד נסע למקום. רכז המודיעין עדכן אותו שראה אותם אבל לא יודע לומר אם היה איתו בקשר רציף לאורך האירוע.

העד זיהה אותם, ראה את דניאל ואת הנאשם אחרי שבוחריאקוב כבר ניגש אליהם.

אמנם נמסר לעד שאחיו של הנאשם החזיק סכין שבוע לפני והמידע המודיעיני לא היה על סכין אלא שראו אותם הולכים, אך בשים לב ליתר העדויות לא מצאתי ליתן משקל לידיעתו של העד לגבי הסכין משהחיפוש נערך על ידי בוחריאקוב שכן ידע על המידע המודיעיני שעניינו החזקת סכין ומכוחו ביצע את החיפוש.

9. בחקירת הנאשם מיום 1.4.16 (**ת/1**), הוא מסר כי טרם שפגש בשוטרים הוא יצא עם אחיו מביתו



ברחוב הרצל והשניים הלכו לדירתו של אחיו ברחוב רמב"ם. הוא לקח איתו סכין ובהגיעם מחוץ לבית אחיו, הגיעו השוטרים, תפסו אותו וערכו עליו חיפוש במהלכו נמצאה הסכין בגרב שלו. השוטר שהוציא את הסכין נחתך ממנה. הסכין היתה בכיס ובעת שהוציא את הטלפון הנייד שלו הוא נחתך ולכן העביר אותה לגרב. כשנשאל לשם מה היה צריך לקחת סכין לבית אחיו השיב "זו סכין טובה יותר קל לחתוך איתה" (שורה 17). הנאשם מסר שהוא נגר. לדבריו בעת שהשוטר ניגש אליו "שאל אותי איך קוראים לי ואם יש לי תעודת זהות והתחיל לעשות חיפוש" (שורה 20). כשהוטח בו, כי לפי דוחות הפעולה השוטר שאל אותו אם יש עליו דבר מה אסור והנאשם השיב שאין עליו כלום ושהוא השוטר יכול לערוך חיפוש השיב "כן נכון נראה שהוא שאל נכון" (שורות 25-27).

לטענת הנאשם, הוא לא מסר לשוטר כי התכוון להעביר את הסכין מביתו לבית אחיו וזאת מאחר "שכחתי שזה בגרב לא שמתי לב שזה שמה שהוא בא לעשות חיפוש הסכין היתה בגרב הרבה זמן אמרתי לו כן אתה יכול לעשות חיפוש" (שורות 28-31). לדבריו מביתו לבית אחיו מדובר במרחק הליכה של 10 דקות.

פרשת ההגנה

10. הנאשם בחר שלא להעיד במסגרת פרשת ההגנה.

הוגש מטעם ההגנה **נ/1**, דו"פ של המתנדב לזרוס אליעזר, ממנה עלה שבמהלך פעילות בקרית עקרון נבדקו הנאשם ואחיו ובמהלכה נמצאה סכין בגרב ברגל ימין אצל הנאשם ואין כל אזכור למידע המודיעיני בעקבותיו נערך החיפוש על הנאשם ואחיו.

בשים לב לעדויות יתר השוטרים, בייחוד רכז המודיעין שמסר את המידע המודיעיני והשוטר בוחריאקוב שקיבל את המידע ממנו וערך את החיפוש, לא מצאתי ליתן משקל לדו"פ ב- נ/1, משקיימת אפשרות שהמידע לא הובא לידיעת לזרוס באופן שנמסר לבוחריאקוב.

דין והכרעה

11. כידוע, נאשם לא יורשע אלא אם אשמתו הוכחה מעבר לכל ספק סביר.

12. סעיף 186(א) לחוק קובע כך "המחזיק אגרופן או סכין מחוץ לתחום ביתו או חצריו ולא הוכיח כי החזיקם למטרה כשרה, דינו - מאסר חמש שנים".

עצם ההחזקה היא שלא כדין אלא אם הוכיח המחזיק, כי החזיק למטרה כשרה.

13. אין מחלוקת בין הצדדים, כי הנאשם החזיק בסכין כהגדרתה בחוק מחוץ לביתו או חצריו ולא למטרה כשרה.

14. טענות הנאשם נוגעות לחשד הסביר לעריכת החיפוש על גופו, במסגרתו נתפסה הסכין כשהיא מוסלקת בגרב שלו ברגל ימין. לטענת הנאשם נוכח הפער בין ת/7 ל- ת/8 יש לקבוע, כי החיפוש לא נערך על בסיס מידע מודיעיני, וככל שהיה מידע מודיעיני לא התקיים חשד סביר אצל עורך החיפוש מאחר שהמידע



המודיעיני על בסיסו בוצע החיפוש לא הובא לידיעתו.

החיפוש היה צריך להתבצע בתוך שעות ספורות מקבלת המידע המודיעיני, משלא נמסרה שעת קבלת המידע המודיעיני, הרי שהמאשימה לא הוכיחה שמדובר במידע שהתקבל "זה מקרוב" ולכן הדבר פועל לחובתה. לחלופין, היה על השוטר לפעול לקבלת צו שיפוטי לעריכת החיפוש. בנסיבות אלה, ומשלא ניתנה הסכמה מרצון לחיפוש יש לקבוע שהחיפוש לא היה חוקי וכפועל יוצא מכך לפסול את הראיה שנתפסה במסגרתו.

15. הנטל להוכיח קיומו של חשד סביר הוא על המאשימה.

16. מדובר בחיפוש שביצע שוטר שלא מכוח צו שיפוטי. חיפוש כאמור יהיה חוקי אם הייתה לשוטר סמכות לעורכו, או אם האדם שהחיפוש נערך על גופו הסכים לכך.

מחומר הראיות שהובא בפניי לא הוכח שנתבקשה וניתנה הסכמת הנאשם לעריכת החיפוש, וזה נערך מכח החשד שעלה מהמידע המודיעיני.

17. סעיף 25 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 שכותרתו "חיפוש שלא על פי צו חיפוש" מאפשר עריכת חיפוש על גופו של אדם בתנאים מסוימים:

" שוטר רשאי, בלא צו חיפוש, להיכנס ולחפש בכל בית או מקום אם -

(1) יש לשוטר יסוד להניח שמבצעים שם פשע, או שפשע בוצע שם זה מקרוב".

18. חשד סביר הינו חשד אובייקטיבי, גם אם מדובר בראיה שאינה קבילה, כדוגמת מידע מודיעיני.

בית המשפט נדרש להעריך את סבירות שיקול דעתו של השוטר שערך את החיפוש לשם הכרעה בשאלת חוקיות החיפוש (רע"פ 10141/09 בן חיים נ' מדינת ישראל (6.3.12)). לשוטר קמה הסמכות לעריכת חיפוש על גופו של אדם אם יש חשד סביר שזה מחזיק בחפץ שהחזקתו אסורה. יישום המבחן מבוסס על נסיבותיו הפרטניות של כל מקרה ומקרה, על המידע שהיה בידי השוטר בעת עריכת החיפוש ועל ניסיונו ושיקול דעתו המקצועיים של השוטר שערך את החיפוש.

החשד הסביר כפי שהתגבש אצל רכז המודיעין, מצוי ב- 7/ת ו- 10/ת, הפרפרזה שמדברת על החזקת סכין על ידי הנאשם ואחיו.

בעפ"ת (ב"ש) 29882-01-15 **גבאי נ' מדינת ישראל** (23.2.15) נקבע, כי יש לבחון מהו החשד הסביר שהתגבש אצל מי שקיבל את המידע המודיעיני, וכי לצורך בחינת סבירות החשד הסביר יש לבחון את המידע ואמינותו.

בעפ"ת (מרכז) 36440-11-15 **שלומוב נ' מדינת ישראל** (12.4.16) נקבע, כי השוטר בשטח משמש כידו הארוכה של איש המודיעין.

19. משכך יש לבחון את המידע שנמסר לרכז המודיעין ואת זה שהועבר לשוטר בוחריאקוב אשר ביצע את החיפוש בפועל.



ראשית, נתתי אמון בגרסת השוטר לוי, רכז המודיעין, כי קיבל מידע מודיעיני, וכי זה נמסר לו ביום האירוע ומדובר ב"מידע חם" כדבריו.

רכז המודיעין קיבל מידע לפיו הנאשם ואחיו מחזיקים סכין באופן קבוע. המידע התקבל באותו היום וממקור מידע אמין. כך שמדובר במידע אמין וכזה שהתקבל "זה מקרוב" ולכן הנחה רכז המודיעין את הבלשים לערוך חיפוש. יצוין, כי בהליך לעתירה לגילוי ראיה שוכנעתי שאין בחשיפת שעת מסירת המידע לסייע להגנת הנאשם ובכך הסכימה ההגנה לוותר על עתירתה לחשיפת נתון זה.

שנית, נתתי אמון בגרסת השוטר בוחריאקוב, שערך את החיפוש, כי קיבל את המידע מרכז המודיעין ולפיו הנאשם ואחיו נושאים עליהם סכין באותו רגע ולכן ערך עליהם את החיפוש. אמנם המידע שנמסר מרכז המודיעין היה על נשיאת סכין על גופם ולא נאמר שידוע שבאותו רגע בו נצפו אכן נשאו על גופם סכין, אך לא מצאתי מקום לעשות אבחנה בשים לב לכך שהמידע נמסר באותו היום ולא התייחס למועד לא ידוע או אירוע בעבר ועל כן חזקה שהמידע התייחס לאפשרות נשיאת סכין באותו רגע ולכן התגבש אצל רכז המודיעין חשד סביר וכך הועברו הדברים לשוטר בוחריאקוב, כי השניים נושאים על גופם סכין באותו מועד.

20. לא נעלם מעיני, כי ישנם פערים בדברי השוטרים לגבי עיתוי קבלת המידע מרכז המודיעין ואף תוכנו, בתדריך בתחילת המשמרת או בעת שרכז המודיעין היה בשטח והבחין בנאשם ואחיו לאחר שקיבל לידי מידע מודיעיני והנחה את השוטרים לגבי מקום המצאם של השניים, אבל לא מצאתי שיש באלה לשנות מטיבו של החשד הסביר שעל בסיסו בוצע החיפוש.

סיכומם של דברים תוכן המידע מכוחו פעל בוחריאקוב מתיישב עם המידע שהונח בפני רכז המודיעין והועבר על ידו, המידע שבפרפרזה. מדובר במידע שיש בו לגבש חשד סביר בליבו של רכז המודיעין, כפי שהעיד ובעקבות כך להנחות את השוטרים לגשת ולבצע חיפוש על הנאשם ואחיו. המידע שהיה בידי רכז המודיעין והעובדה שראה את הנאשם ואחיו בסמוך לכך שכנעו אותי, כי רכז המודיעין פעל מכח המידע המודיעיני שנמסר לו "זה מקרוב" ולכן גם השוטר שפעל על פי הנחייתו, בוחריאקוב, פעל כדין בעריכת החיפוש על הנאשם על סמך מידע זה.

21. בעניין בן חיים נקבע, כי **"התנאים שבהם יתקיים חשד סביר המצדיק עריכת חיפוש ללא צו שיפוטי אינם ניתנים מטבע הדברים להגדרה ממצה וחד-משמעית. יישומו של מבחן זה מבוסס על נסיבותיו הפרטניות של כל מקרה ומקרה, על המידע שהיה בידי השוטר בעת עריכת החיפוש ואף על ניסיונו ושיקול דעתו המקצועיים של השוטר שערך את החיפוש"** (פסקה 16).

22. משהמידע המודיעיני ביסס חשד סביר ומדובר בעבירה שבוצעה "זה מקרוב" ועל בסיס אלה הנחה רכז המודיעין את השוטרים לבצע חיפוש על הנאשם ואחיו, לא שוכנעתי כי נפל פגם בהתנהלותם, וכי היה עליהם לפעול להוצאת צו שיפוטי טרם עריכת החיפוש.

23. בשולי הדברים אציין, כי אין בידי לקבל טענות ב"כ המאשימה, כי לשוטר בוחריאקוב שערך את החיפוש על הנאשם קמה סמכות חיפוש מכוח סעיף 3(ב) לחוק סמכויות לשם שמירה על ביטחון הציבור, תשס"ה-2005, משהשוטר בעת הפעלת סמכותו לא פעל מכח מקור סמכות זה אלא מכח המידע המודיעיני וההנחיות שנמסרו לו על ידי רכז המודיעין.



סעיף 3 (ב) מקנה סמכות חיפוש במקרים בהם הסממנים המחשידים אינם עולים כדי חשד סביר ובלבד שניתנה הסכמת מושא החיפוש. בענייננו, לא התעורר כל חשד מצידו של השוטר בוחריאקוב (ולא יתר השוטרים) כלפי הנאשם ואחיו למעט ההנחיה מרכז המודיעין ועל כן סעיף זה אינו רלוונטי לנסיבות החיפוש שבוצע על הנאשם.

24. הנאשם בחר שלא העיד במסגרת פרשת הגנה, כך שלא חלק על הגדרת הסכין שנתפסה ברשותו כסכין ולא על החזקתה למטרה לא כשרה.

סוף דבר

25. משלא נפל פגם בחיפוש שנערך על הנאשם, וזה לא חלק על עצם הגדרת הסכין כסכין ועל החזקתה למטרה לא כשרה, הרי שלא עלה בידי הנאשם לסתור את החזקה ועל כן אני מרשיעה אותו במיוחס לו, בעבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה, עבירה לפי סעיף 186(א) לחוק.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז תוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ה כסלו תשע"ט, 03 דצמבר 2018, בנוכחות הצדדים.