



ת"פ 59558/08/20 - מדינת ישראל נגד איאד בקרי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 59558-08-20 מדינת ישראל נ' בקרי

תיק חיצוני: 56729/2020

לפני כבוד השופט אביחי דורון

מדינת ישראל

מאשימה

נגד

איאד בקרי

נאשמים

החלטה

הנאשם הודה במסגרת הסדר בין הצדדים בעבירה של הסעת תושב זר לפי סעיף 12א(ג)(1) ביום 7.2.20.

במסגרת ההסדר נשלח הנאשם לשירות המבחן אשר יבחן את עניינו ויכין תכנית של"צ בהיקף נרחב.

תסקיר שירות המבחן

מתסקיר שירות המבחן עולה שהנאשם אדם בעל מערכת ערכים נורמטיבית ובעל רצון ושאפיות, יכולות לניהול אורח חיים תקין. שירות המבחן לא התרשם מקיומם של ערכים ודפוסי התנהגות בעיתיים ועבריינים. עוד תיאר שירות המבחן את הקושי בסיטואציה אליה נקלע הנאשם, שלדבריו הינה בעייתית ומביכה, נוכח היכרותו של הנאשם עם האדם אותו הסיע, ואף גילה הבנה לכך.

הנאשם קיבל אחריות מלאה לאירוע המתואר בכתב האישום, ושירות המבחן התרשם כי ההליכים המשפטיים והמשטריים, ממחישים עבורו את החומרה שבמעשים.

עוד העריך בתסקירו כי רמת הסיכון לחזרה על התנהגות עוברת חוק דומה בעתיד, נמוכה מאוד.

שירות המבחן המליץ לבטל את הרשעת הנאשם ולהטיל עליו עונש של של"צ בן 150 שעות.

טיעוני הצדדים



בטיעוניה לעונש טענה באת כח המאשימה כי במעשיו ביטא הנאשם זלזול בוטה בריבונות המדינה וביכולתה לקבוע מי בא בגבולותיה. כאשר לעיתים, יש בדבר לפגוע בביטחון המדינה.

באת כח המאשימה ציינה את מתחם הענישה המקובל במקרים מסוג זה. לדבריה המתחם נע בין חודש לעד ששה חודשים בעבודות שירות. אולם במקרה דנן עתרה להטלת של"צ בהיקף מורחב כאשר בבסיס עתירה זו הודאת הנאשם, חיסכון בזמן שיפוטי וכן היותו נעדר עבר פלילי כמו גם קבלת האחריות כפי שהובאה בתסקיר.

חרף עמדתה כפי שהובאה לעיל, עתרה באת כח המאשימה להטלת מס' שעות נרחב יותר של שעות של"צ על הנאשם וכן התנגדה להמלצת שירות המבחן לביטול הרשעתו. לדבריה, הנאשם אינו עומד בתנאים הנדרשים כפי שעולה מהלכת כתב ובהעדר נזק קונקרטי, יש להותיר את ההרשעה על כנה.

לתימוכין צירפה באת כח המאשימה פסיקה על דחיית הבקשה להימנע מאי הרשעה בהעדר נזק קונקרטי.

בטיעוני ההגנה לעונש עמד בא כח הנאשם על הנזק הפוטנציאלי מהרשעתו של הנאשם. ב"כ הנאשם ביקש שבית המשפט יתייחס לנאשם האינדיבידואלי שלפני בית המשפט, בעל תואר שני במנהל עסקים, אשר במקביל לעבודתו כפקיד בנק ברמאללה, עובד כקופאי בסופר שכן לדבריו בשל התיק הפתוח בעניינו אינו מצליח למצוא עבודה המתאימה לכישוריו.

לדבריו, נסיבותיו המיוחדות של מקרה זה, מבטאות פגיעה נמוכה ביותר בערכים המוגנים אותם מנתה המאשימה. העובדה כי הנאשם הכיר את מי שהסיע ואף בטרם הנסיעה הוצגה לו הזמנה של הנוסע לשגרירות ארצות הברית בירושלים, הביאו את הנאשם לחשוב כי מדובר במי שבידו אישור כניסה לישראל (אישור ההזמנה הוצג לבית המשפט).

עוד ציין כי הנאשם הכיר את הנוסע שכן הוא משמש כמורה של ילדיו, והנסיעה הייתה ללא תמורה תוך פגישה אקראית בין השניים. לדבריו, יש להתייחס להתנהגותו של הנאשם כמעידה חד פעמית ולקבל את המלצת שירות המבחן לביטול הרשעתו.

בדבריו ביקש הנאשם להסביר את הנסיבות המיוחדות של המקרה, לפיו היה מדובר ביום גשום כאשר במחסום פגש במורה של ילדו, לדבריו לא ידע כי מדובר בתושב שטחים חרף העובדה כי בית הספר בו לומדים הילדים הוא בתוך שטחי הרשות. לדבריו, הוא והנאשם עברו במחסום ללא כל בדיקה, ורק עם הגעתם לשגרירות נבדקו על ידי אנשי משמר הגבול.



השאלה המרכזית בתיק שלפני הינה שאלת ביטול הרשעתו של הנאשם.

המאשימה ביססה את טענתה בדבר התנגדותה לביטול הרשעת הנאשם על כך כי בעניינו לא מתקיים הנזק הקונקרטי הנדרש כאמור בהלכת כתב. מנגד טען ב"כ הנאשם כי מדובר בנזק פוטנציאלי.

כפי שקבעתי בעבר, אין מדובר במתווה הטומן בחובו רק שני תנאים כפי שנקבע בהלכת כתב. אלא גם במתווה המקיים קשר של "כלים שלובים". הווה אומר, כי במקרים בהם העבירה חמורה יותר, יהא קושי ממשי לוותר על הרשעה בגינה ותידרש חומרת פגיעה קריטית על מנת להימנע מהרשעה. מן הצד השני ככל שהעבירה, בנסיבותיה, תהא קלה יותר, גם פגיעה אפשרית/ עמומה עשויה להוביל לאי הרשעת הנאשם.

אכן, מקרים מסוג זה נכונים יותר עבור נאשמים צעירים בגירים שכל עתידם לפנייהם ואשר הרשעה כעת עלולה לפגוש אותם בעתידם האישי והמקצועי ולפגוע בהם. יהא קשה לומר זאת על אנשים שכבר מרבית חייהם מבוססים וכי עיסוקם ידוע וקיים סיכוי שדרכיהם יקבלו תפנית שיהא בהרשעה לפגוע בה באופן כזה או אחר.

בהינתן כי אני מקבל את טענת המדינה, ואף בטיעוניה אלה עמדה המדינה על זלזול בריבונות המדינה ולאו דווקא על האלמנט של פגיעה בביטחון המדינה יש להכיר בכך כי הפגיעה בערכים אלה הייתה מינימלית עד מאוד:

מיד עם הצגת ההסדר ביקש ב"כ הנאשם לציין כי מי שנסע עם הנאשם ברכב הוא מכר של הנאשם, המשמש המורה של בנו, הוא חברו ומכיר אותו מספר שנים, ציון נסיבה זו התקבלה על ידי המאשימה.

בתסקירו ציין שירות המבחן את המבוכה בה עמד הנאשם עת פנה אליו הנוסע וביקש ממנו שיסיעו לשגרירות ארצות הברית. ברקע הדברים עמדו ההיכרות של הנאשם עם הנוסע, כמורה של בנו, העובדה כי השניים נפגשו ובמחסום ובעיקרם הזמנה שהציג הנוסע לנאשם לפיה הוא מוזמן לריאיון בשגרירות ארצות הברית.

ניכר כי כל אלה גרמו לו לנאשם להניח כי בידיו של הנוסע האישורים המתאימים לכניסה לישראל. כמו גם התנהגותו של הנאשם מעידה על כך כי היה נעדר כל כוונה פלילית שכן הסיע את הנוסע עד לפתחה של השגרירות. לו היה בכוונתו לעשות כן ו/או להסיע אדם שאין בידיו אישורי כניסה עד לפתחה של השגרירות מה שהיה מסכן אותו, סביר להניח שהיה נמנע מלעשות כן.

התסקיר של הנאשם שלפני מתאר אדם נורמטיבי, ללא הרשעות קודמות. מדובר בנאשם בעל השכלה רחבה, עובד בנק בכיר בשטחי הרשות וכן עובד גם כקופאי בסופר מרקט במודיעין.

נדמה כי במצב דברים זה, חרף קבלת עמדתה של המאשימה ביחס לערכים המוגנים יש לבחון את מידת הפגיעה בערכים המוגנים על מנת לקבוע את עונשו של הנאשם.



נסיבות המקרה שלפני מתוארת אירוע חריג במיוחד אשר לא נלווית אליו כוונה פלילית מצדו של הנאשם, כמו גם העובדה שככל הנראה הסיכון אשר נשקף מן האדם אשר שהה בישראל ללא כל אישור הינו נמוך ביותר שכן אדם זה זומן לריאיון בשגרירות ארצות הברית ואכן עשה כן, אולם ללא האישורים הנדרשים לכך.

ניכר כי עמדה זו גם מקובלת על המאשימה שכן היא שהובילה אותה למסקנה כי על נאשם זה יש להטיל עונש של "צ בשונה מנאשמים אחרים שם עותרת המאשימה לעונש אשר יבוצע על דרך של עבודות שירות.

אין להתעלם מכך שהנאשם שלפני הוא נורמטיבי ואף למעלה מכך, כך התרשמתי גם באולמי וחיזוק להתרשמות זו עולה מתסקיר חיובי עד מאוד של שירות המבחן.

צודקת המאשימה כי לנאשם לכאורה אין אינטרס קונקרטי היכול להצדיק את ביטול הרשעתו שכן הנאשם כעת עובד בבנק בשטחי הרשות וכן בסופר במודיעין, שתי עבודות אשר אינן דורשות אי הרשעה לשם המשך העסקה.

עם זאת אין להתעלם מן הנאשם העומד לפני, בעל השכלה אקדמאית רחבה אשר בשתי עבודות אשר פער ניכר עומד בין השתיים, האחת פקיד בנק בכיר בשטחי הרשות, שם שאלת ההרשעה אינה רלוונטית שכן אין ההרשעה היא בשטחה של מדינת ישראל וכן כקופאי בסופר. פער זה כאמור, בין שתי המשרות מלמד על הצורך של הנאשם בעבודה וזאת למרות שאינה הולמת את כישוריו והיא גם מלמדת לא מעט על האדם שלפני שחרף היותו מצויד בכישורים הנדרשים עובד על מנת לכלכל את משפחתו בדרך מכבדת עבורו ועבורם, וקיים סיכוי מסוים שיכולתו לאתר עבודה נוספת בישראל לפרנסת משפחתו תיפגע לו יורשע.

אני מקבל את הדברים אותם רשם שירות המבחן לפיהם ההליכים המשפטיים והמשטריים אותם עבר הנאשם נוכח ההליך שלפני הספיקו דיים על מנת ללמד את הנאשם את עונש, כל זאת בהתחשב בכך שלעולם הענישה היא אינדיבידואלית.

בהינתן הפגיעה המזערית ביותר בערכים המוגנים, ובמיוחד בפגיעה בבטחון המדינה, בהתחשב ברקע המקרי, על גבול היעדר הכוונה הפלילית הנדרשת, אני גם נעתר לבקשת הסניגור ונמנע מהרשעת הנאשם.

בהינתן כל האמור אני מורה כלדהלן:

1. אני קובע כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום ונמנע מהרשעתו.
2. אני מטיל על הנאשם של"צ בן 300 שעות על פי תכנית שיגיש שירות המבחן ויגיש לאישור בית המשפט בתוך 45 יום מהיום, יש בכך לאזן את אי הרשעתו.
3. אני מחייב את הנאשם להצהיר כי היה ויעבור את העבירה אותה נקבע כי ביצע בתוך שנה מהיום ישלם סך של 8000 ₪ - יסרב להצהיר ייאסר למשך 20 יום. הצהרת הנאשם נרשמה לפני.



המזכירות תעביר העתק ההחלטה לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

ניתנה היום, כ"ב אדר תשפ"ג, 15 מרץ 2023, בהעדר
הצדדים.