



ת"פ 59482/08/19 - מדינת ישראל נגד סרגיי מילקין

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 59482-08-19 מדינת ישראל נ' מילקין

לפני כב' השופטת נעה תבור, סגנית הנשיא

המאשימה מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד הדס פתל

נגד

הנאשם סרגיי מילקין

ע"י ב"כ עו"ד יפית וייסבוך

גזר דין

כללי

1. הנאשם יליד 1977 הורשע על בסיס הודאתו ובמסגרת הסכמה דיונית בעבירות של **שימוש במסמך מזויף** לפי סעיף 420 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, **זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר**, לפי סעיף 418 אמצע לחוק **וקבלת דבר במרמה** לפי סעיף 415 רישא לחוק.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, יצר הנאשם קשר עם אדם אחר שזהותו אינה ידועה, וסיכם עמו כי האחר יזייף אישורים כוזבים המוכיחים כי הנאשם הוכשר בחו"ל להיות מפעיל עגורן ואף רכש ניסיון בהפעלת עגורן במשך 6 חודשים בחו"ל. כמו כן, יזייף האחר עבור הנאשם אישור כוזב לפיו לא שהה בארץ במועדים הרלוונטיים. לצורך כך העביר הנאשם לאחר את הדרכון שלו לשם אספקת המסמכים המזויפים כמתואר לעיל.

בתאריך 26.03.17, או בסמוך לכך, ניגש הנאשם למשרד הפנים והנפיק פלט מעברים וסמוך לאחר מכן העביר את הפלט לאחר.

במועד סמוך, זייף האחר את המסמכים הבאים בעצמו או באמצעות אחר, בידיעתו ובהסכמתו של הנאשם כך שיחזו להיות :

א. תעודת הכשרת נהג מנוף מהתאריך 15.08.2016 מטעם חברת "PIVDENATOMENERGOBUD" על שם הנאשם לפיה עבר הכשרה בחו"ל.

ב. פנקס עבודה מטעם חברת " PIVDENATOMENERGOBUD " של מפעיל-נהג מנוף על שם הנאשם מהתאריכים 22.08.16-28.04.17.

ג. פלט מעברים לפיו הנאשם שהה בחו"ל בעת ביצוע ההכשרה המתוארת ובזמן צבירות הניסיון המופיע עמוד 1



בפנקס העבודה המצורף.

עובר לתאריך 18.05.17 הגיש הנאשם את המסמכים המזויפים המפורטים לעיל למפקח מטעם משרד העבודה וזאת על מנת לקבל במרמה אפשרות להמשיך בהכשרה ולהפוך למפעיל עגורן בארץ.

על סמך מצג השווא, בתאריך 18.05.17 הנפיק המפקח אישור לנאשם להתחיל בתהליך ההכשרה וההסבה.

בין התאריכים 18.05.17 ל- 29.06.17 ביצע הנאשם את התנאים שנקבעו במסגרת תהליך ההכשרה וההסבה ובתאריך 29.06.17 קיבל הנאשם על סמך מצג השווא שהציג למפקח, הפניה לביצוע מבחן מעשי לשם קבלת תעודת עגורנאי צריח סוג "א" דרגת עומס 3.

בתאריך 26.07.17, קיבל הנאשם תעודת הסמכה להפעלת עגורן בארץ והחל לעבוד כמנופאי.

2. ההסדר בין הצדדים לא כלל הסכמות עונשיות. הוסכם כי קודם טיעונים לעונש יופנה הנאשם לשירות המבחן לעריכת תסקיר בעניינו. עוד הוסכם כי התביעה תגביל את עצמה לעונש של 6 חודשי מאסר, שיכול וירוצו בעבודות שירות.

תסקיר שירות המבחן וחוות דעת הממונה

3. מתסקיר שירות המבחן מתאריך 21.3.21 עולה כי הנאשם בן 42, יליד אוקראינה, עלה לארץ לבדו בהיותו כבן 19. בגיל 20 התגייס לצבא ושירת שירות חלקי בשל אי התאמה. לאחר שחרורו התמודד עם קשיי התאקלמות והסתגלות, נקלע לקשיים כלכליים והתגורר ברחוב במשך כחצי שנה. בעקבות מצבו עלו הוריו לארץ לסייע לו. כיום הסדיר רישיון מנופאי והוא עובד כ-4 שנים כמנופאי לשביעות רצון מנהליו. בהתייחסות לעבירות נשוא הדיון הנאשם לקח אחריות על מעשיו אם כי השליך את מירב התכנון והיוזמה על האחר. בנוסף הביע תחושת חרטה ואכזבה על בחירותיו תוך ששלל צורך טיפולי. שירות המבחן לא התרשם מקיום דפוסי מרמה קבועים והעריך כי ברקע למעשים ריכוז עצמי, עיוותי חשיבה לשאיפה למקור תעסוקה יציב בדרך קלה ומהירה. בנסיבות אלה נמנע שירות המבחן מלבוא בהמלצה טיפולית. זאת ועוד שירות המבחן בדעה כי עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות עלול להיות בעל השפעה רגרסיבית עבור הנאשם ויפגע בשגרת חייו ובתעסוקתו כמנופאי. כן התייחסו לקשיי פרנסה עקב משבר הקורונה. שירות המבחן המליץ להסתפק בענישה צופה פני עתיד לצד קנס וצו של"צ בהיקף 300 שעות בהתאם לתוכנית שגיבש לנאשם.

4. הממונה על עבודות שירות מצא את הנאשם כשיר לביצוע בחוות דעת מיום 16.12.20.

טיעוני הצדדים

5. **ב"כ המאשימה** התייחס בטיעוניו לעונש לערכים המוגנים העומדים בבסיס העבירות בהן הורשע הנאשם. מרמה על מנת להשיג רישיון להפעיל עגורן מקימה פוטנציאל נזק רב לשלום הציבור ולביטחונו. משכך ובהתחשב בתכנון ובנחישות שהתלוו לביצוע העבירות עתרה המאשימה למתחם עונש שנע בין 4 לבין 10 חודשי מאסר בפועל. לתמיכה הפנה התובע לפסיקה. באשר לעונש המתאים ביקש ב"כ המאשימה למקם את הנאשם בתחתית המתחם ולגזור



עליו 4 חודשי מאסר בעבודות שירות לצד מאסר מותנה וקנס, וזאת לאור התסקיר החיובי.

6. **ב"כ הנאשם** התייחסה בפתח טיעוניה לנסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם ולתלות הכלכלית של בני המשפחה בו כעולה גם ממסמכים שהגישה בהקשר זה (1/ס). בהמשך התייחסה הסנגורית לחלקו המשמעותי של האחר בביצוע העבירות וכן לחרטה שהביע הנאשם על ביצוע העבירות. עוד הדגישה הסנגורית שכיום הנאשם הסדיר את רישיונו כמפעיל מנוף במשרד העבודה והוא עובד באופן מסודר בתפקיד זה מזה כארבע שנים (2/ס). הסנגורית ציינה כי חלפו 4 שנים מאז בוצעה העבירה ומאז הנאשם ממשיך לעבוד בפרויקטים גדולים באישור משרד העבודה. בהמשך ביקשה הסנגורית לחרוג לקולה מהסדר הטיעון באופן שתבוטל הרשעת הנאשם וזאת חרף ההסכמות אליהן הגיע בא כוחו הקודם של הנאשם וחרף החלטת כב' השפט אבינור מיום 14.12.20 אשר דחה את הבקשה לבחינת ביטול הרשעה. לתמיכה בטיעוניה הפנתה לפסיקה והדגישה את נסיבותיו החריגות של תיק זה המאפשרות סיום ההליך ללא הרשעה.

7. **הנאשם** הביע צער על המעשים וטען שמדובר בטעות חיו.

8. לאחר שמיעת טיעוני הסנגורית הציע ב"כ המאשימה לסנגורית להודות בכתב האישום המקורי על מנת לבטל את הסדר הטיעון בין הצדדים באופן שיאפשר להפנות את הנאשם לתסקיר שירות המבחן שיבחן בין היתר את שאלת ביטול ההרשעה. הסנגורית דחתה את ההצעה.

דין והכרעה

9. בפתח הדברים אומר כי לא מצאתי לחרוג מהסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים ולדון באפשרות ביטול הרשעת הנאשם כפי שביקשה הסנגורית. בקשה זו הועלתה ונדחתה בהחלטה מפורשת של כב' השופט אבינור ביום 14.12.20 תוך שבית המשפט הבהיר כי חילופי סגור אינם עילה לחריגה מהסדר טיעון. יתר על כן המאשימה אף הלכה כברת דרך נוספת לקראת בקשת ההגנה והציעה ביטול הסדר הטיעון במובן זה שהנאשם יודה בעובדות כתב האישום המקורי ואזי יופנה עניינו לשירות המבחן לבחינת אפשרות של ביטול הרשעה. להצעה זו סירבה הסנגורית. שיקולי ההגנה שמורים לה ואין כל טרעוניה כלפי ההגנה אולם חריגה מהסדר טיעון היא ענין חריג שיש לשמור למקרים יוצאי דופן ולנסיבות מתאימות. הנאשם אינו מבקש לחזור בו מהודאה אלא להיטיב תנאי הסדר עליו חתם בעבר וזאת מבלי שהשתנו הנסיבות או נודעו פרטים חדשים שיש בהם להשפיע על גיבוש ההסכמה (מסמך 4/ס) הוא מסמך משנת 2019). אם יפתח מסלול זה, שוב לא יוכלו צדדים וגם לא בית המשפט להסתמך על הסדרי טיעון. משהגיעו הצדדים להסדר טיעון מצאתי לתת לו את הכבוד והמשקל הראויים לו ובהעדר נימוק כבד משקל לשינוי ההסדר, אני דוחה את הבקשה לחריגה מן ההסדר בדרך של ביטול ההרשעה.

מכאן לגזר הדין:

10. **הערכים המוגנים** - מקובלת עלי עמדת המאשימה כי לעבירות הזיוף והמרמה בהן הורשע הנאשם בתיק זה נלווים ערכים מוגנים נוספים הנובעים מטיב המרמה ככזאת שיש לה השפעה על ביטחון הציבור. במובן זה פוטנציאל הנזק לשלום הציבור ולבטחונו כתוצאה מזיוף רישיון עבודה בעגורן הוא משמעותי. לסיכון הגלום בכך ולחומרה שבזיוף רישיון מסוג זה התייחס לאחרונה כב' השופט מיכלס בת"פ (שלום ראשל"צ) 29060-04-19 בעניין עטאונה מיום 16.03.20, אליו הפנתה המאשימה בפסקו כדלקמן:



"...אין דינו של אדם שנהג ללא רישיון נהיגה, כדינו של מי שהפעיל עגורן צריח אימתני ללא הסמכה, באופן מתואר באישומים שלפנינו, זאת בשים לב, בין היתר, לגודל הכלים המופעלים, מורכבות תפעולם, פוטנציאל הנזק, סוג ומשך ההכשרה הנדרשת להפעלתו."

בהמשך התייחס כב' השופט מיכלס גם לטענת הניסיון בהפעלת עגורן כפי שטענה הסנגורית בעניינו של הנאשם בפני וגם בהקשר זה אין לי אלא להפנות לדבריו אשר מקובלים עלי כלשונם:

"ואולם, גם אם נכונה טענת הנאשם לפיה הוא בעל ניסיון מסוים בהפעלת עגורן, לא ניתן לדעת על איזה סוג עגורנים הוא הוכשר, כאשר מחוות הדעת עולה שעגורן הצריח הינו עגורן הדורש התייחסות והכשרה מיוחדים. ניתן לסכם ולומר שלא הוכחה רמת הכשרה כלשהי אותה עבר הנאשם, לטענתו, ופשיטא שלא ניתן לקבוע האם עומדת "הכשרה" זו בסטנדרטים המחמירים שנקבעו בתחיקה הישראלית ובנהלי הבטיחות."

11. **נסיבות ביצוע העבירה ומידת הפגיעה בערכים המוגנים במקרה זה** - בענייננו אין חולק כי האחר זייף את המסמכים על דעת הנאשם וזה האחרון עשה בהם שימוש לצורך קבלת רישיון שלא כדין. יש ליתן את הדעת לתכנון שקדם לביצוע העבירות מצד אחד כאשר מצד שני לנגד עיני העובדה שלמרבית המזל לא התרחשה תאונה בעקבות ביצוע העבירות. עוד שקלתי העובדה שעל יסוד המסמכים המזויפים ביצע הנאשם תנאים שנקבעו במסגרת תהליך הכשרה, הופנה למבחן מעשי ואחריו קיבל תעודת הסמכה להפעלת עגורן בישראל.

12. **מדיניות הענישה** - עיון במאגרים המשפטיים מעלה שאין כמעט פסיקה המתייחסת לעבירות זיוף רישיון עגורן בדומה למקרה שלפני. בעניין עטאונה שאוזכר לעיל נגזר דינו של נאשם אשר הורשע, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של כניסה לישראל שלא כדין, קבלת דבר במרמה, התחזות כאדם אחר במטרה להונות, התחזות כבעל תעודה, זיוף בכוונה לקבל דבר, שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל דבר, שימוש לא זהיר במכונות ואיומים. הנאשם "דילג" על שלבי הסמכת מפעיל עגורן, נכנס לישראל שלא כדין, ובדרכים שונות הפעיל עגורנים באתרי בנייה באופן שסיכן אותו ואת הסובבים אותו. הוא פנה למפעיל מורשה של עגורנים ובמרמה קיבל מידיו את פרטיו. בעזרת הפרטים הללו זייף תעודה, עליה הדביק את תמונתו, ובהמשך הציגה בפני מנהל אתר הבנייה. אם לא די בכך, חזר הנאשם על מעשיו פעם נוספת בפני החברה הקבלנית שסיפקה עבודות מנוף לאתר בנייה אחר. למרבה המזל לא נפגע איש כתוצאה ממעשי הנאשם. בנסיבות אלה ומבלי שהפנה לפסיקה להשוואה הואיל ומדובר במקרה תקדימי, מצא בית המשפט לאמץ עמדת המאשימה לעניין המתחם וקבע כי מתחם העונש ההולם נע מ-24 חודשים ועד 36 חודשי מאסר. על הנאשם שם הושתו 27 חודשי מאסר, בין היתר בשים לב לעבר קודם.

כמו כן ניתן ללמוד על העונש ההולם מגזרי דין בעבירות של זיוף רישיון נהיגה "רגיל" בגין הושתו מאסרים קצרים שניתן לרצות בעבודות שירות, ראו למשל רע"פ 4692/15 בעניין אליהו ות"פ 40441-05-18 (שלום ב"ש) בעניין סלימה אליהם הפנתה המאשימה.

13. **מתחם העונש ההולם** - בשים לב לנסיבות ביצוע העבירות ופוטנציאל הנזק הגלום בהן כאמור לעיל, אני מוצאת כי מתחם העונש ההולם צריך **שיתחיל ממאסר לתקופה קצרה שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר בפועל.**

14. **העונש המתאים לנאשם** - בעניינו של הנאשם מצאתי לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם. מדובר באדם ללא



הרשעות קודמות אשר נסיבותיו האישיות קשות כמפורט בתסקיר. הנאשם התגבר על קשיים לא מבוטלים בחייו וכיום הוא עובד באופן יציב כמנופאי תקופה של ארבע שנים (2/ס). שקלתי חלוף הזמן מביצוע העבירות והעובדה שמדובר בהסתבכות יחידה בחייו. נתתי משקל להודאת הנאשם, להבעת החרטה ולהתרשמות שירות המבחן כי מדובר בהתנהגות חריגה שאינה משקפת דפוסי מרמה. בעיקר שקלתי העובדה שבינתיים הסדיר הנאשם רישיון כדין להפעלת מנוף. מדובר בנתון רב ערך שכן יש בו להעיד על טיפול במקור העבירה והתמודדות עם הקושי באמצעים חוקיים. קבלתי רישיון כדין מבטיחה כי הנאשם פעל להסרת פוטנציאל הסיכון הבטיחותי הכרוך בהמשך עבודתו. עוד נתתי משקל רב להמלצת שירות המבחן ולהערכת קצינת המבחן כי הטלת ענישה בדרך של עבודות שירות עלולה להיות בעלת השפעה רגרסיבית על הנאשם. בתקופה הכלכלית המורכבת שחוה המשק כולו, פגיעה בעבודה של הנאשם עלולה להיות פגיעה בלתי מידתית בו ובעקיפין גם באינטרס הציבורי. בשל השילוב יוצא הדופן של המלצת שירות המבחן, הסדרת הרישיון והמשבר הכללי במשק מצאתי כי ביצוע עבודות שירות לתועלת הציבור יהוו מענה חברתי וחינוכי ראוי וביטוי מוחשי לפסול במעשים חלף מאסר בעבודות שירות.

אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **6 חודשי מאסר על תנאי** לתקופה של 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה מהעבירות בהן הורשע.

ב. **קנס בסך 1,000 ₪**. הקנס ישולם בתוך 60 יום מהיום.

ג. אני מטילה על הנאשם **צו לריצוי עבודות שירות לתועלת הציבור בהיקף של 300 שעות** בהתאם לתכנית שגיבש שירות המבחן. הנאשם מוזהר כי אם לא ימלא אחר הצו או יבצע עבירה נוספת, רשאי בית המשפט לבטל את צו השירות ולגזור עליו עונש שונה או נוסף בגין העבירות בהן הורשע.

ניתן צו כללי למוצגים לפי שיקול דעת קצין המשטרה. המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם עפ"י החלטת קצין משטרה.

ככל שהופקד פיקדון בתיק או בתיק המעצרים הקשור לתיק זה ובהעדר מניעה על פי דין, יוחזר הפיקדון למפקיד או לידי מי מטעמו עפ"י יפוי כוח.

המזכירות תעביר העתק לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.



ניתן היום, כ' סיוון תשפ"א, 31 מאי 2021, במעמד הצדדים.