

## ת"פ 59448/08/18 - מדינת ישראל נגד אסמאמה יגزاו

בית משפט השלום באשדוד

ת"פ 18-08-59448 מדינת ישראל נ' יגزاו  
תיק חיזוני: 523864/2017

בפני כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ  
מ雅思ימה מדינת ישראל  
נגד אסמאמה יגزاו  
נאשמים

### החלטה

במעמד הדיון העלהה ב"כ המ雅思ימה בקשה לאפשר הגשת עדותו של עד תביעה ( בנים של הנאשם והמתלוונת) שנגבתה במשטרה , מכוח סעיף 10א(א) לפקודת הראיות.

ב"כ המ雅思ימה סקרה כי יש שוני בין עדותו של העד שנמסרה במשטרה לבין עדותו בבית המשפט, המצדיק הייענות לבקשתה.

ב"כ הנאשם התנגד לבקשתה.

לאחר עיון בפרוטוקול הדיון וטיעוני הצדדים בקשה, ובהתחשב בין היתר מהתרשםותו בית המשפט מעדות העד, אין מקום להיענות לבקשתה.

סעיף 10א(א) לפקודת הראיות קובע 3 תנאים שניים מהם התקיימים אך השלישי לא התקיים.

הוכח שהעד מסר את אמרתו במשטרה ( תנאי ראשון ) .

העד העיד בבית המשפט ונחקר על עדותו חקירה נגדית ( תנאי שני ) .

ואולם, התנאי השלישי המחייב "שהעדות שונה, **לדעת בית המשפט**, מן האמרה בפרט מהותי, או העד מכחיש את תוכן האמרה או אינו זוכר את תוכנה" - לא מתקיים במקרה דנן.

העד הסביר את נסיבות מסירת עדותו במשטרה וכן את תוכן עדותו.

עמוד 1

העד הסביר למה התקoon, כמשמעותו על מה שהתרחש בבית הוריו.  
העד הסביר את הסיטואציה שהתרחשה בבית הוריו.  
באם קיימ שוני כלשהו בנוגע לדברים שנמסרו, הרי שניתן הסבר לכך.  
ניתן לומר שהמדובר בפרשנות לדברים שנמסרו במשטרה והנושא יוכרע על בסיס מהימנות.

ב"כ המאשימה צינה בהגינותה, כי מדובר במקרה גבולי, שאינו מצדיק להכריז על העד, עד עזין.  
על אף האמור העד נחקר גם בדרך של חקירה נגדית ע"י המאשימה מבלתי שב"כ הנאשם יתנגד, בנסיבות הקונקרטיות,  
כדי לרדת לחקירה האמת.

לא ניתן לומר שהעד סרב להעיד.

לא ניתן לומר שהעד "AMILA FIO MIIM".

לא ניתן לומר שהעד "קשה" במטרה להתחמק מממן עדות.

העד לא השיב במלל חסר משמעות. העד לא התחמק ולא התחכם מממן תשובותיו.

**העד השיב לעניין.**

בנסיבות העניין אין מדובר בשוני מהותי ככוננת סעיף 10א(א)(3) לפיקודת הראות.

על כן הבקשה נדחתת.

להעביר לבאי כח הצדדים.

ניתנה היום, כ"ט בטבת תש"פ, 26 ינואר 2020, בהעד  
הצדדים.