

## ת"פ 59431/05 - מדינת ישראל נגד שלומי אחד

בית משפט השלום בקריה גת  
ת"פ 59431-05 מדינת ישראל נ' אחד

בפני כבוד השופט נועה חקלאי  
בעניין: מדינת ישראל

המואשימה

נגד  
שלומי אחד  
הנאשם  
עו"ב עוזי אורון לירון

### גזר דין

### כללי

1. הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן המיחס לו עבירות של נהיגה פוחצת ברכב והפרעה לשוטר במילוי תפקידו בגין לסעיפים 338(א)(1) ו- 275 לחוק העונשין התשל"ז 1977

על פי עובדות כתוב האישום המתוקן ביום 12.11.16 נהג הנאשם ברכבו בכביש 4 ליד ק"מ 57 מצפון לדרום, בעודו בנו הקטין עומד במושב האחורי כשאינו חגור בחגורת בטיחות. כשהשוטרת ביקשה מהנאשם להציג רישוון נהיגה החל הנאשם לצחוק על השוטרת ואמר לה "לא רוצה להביא לך מה תעשי?" כשביקשה ממנו לצאת מהרכב החל הנאשם לנוהג ברכב בדרך נמהרת ורשלנית שיש בה כדי לסקין חי אדם בכך שנסע ב מהירות, עקף רכבים מימין ומשמאלי, עקף פעמיים כל רכב תוך חצית קו הפרדה רצוף, כל זאת כשהשוטרת נסעת בנידחת מאחוריו וצופרת לו. בהמשך נידת נספת כרזה לנאשם לעצור והנאשם נעצר לאחר 100 מטר. במתואר לעיל הפריע הנאשם לשוטרים במילוי תפקידם.

### הסדר הטיעון

2. ביום 24.1.18 הציגו הצדדים הסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בכתב האישום המתוקן, ירושע, ישלח לשירות המבחן על מנת שיתקבל תסקיר בעניינו. סוכם שהצדדים ישבו להידבר לאחר התסקיר. בסופה של יום הצדדים לא הציגו הסכמה עונשית.

### תקיירי שירות המבחן

3. בתסקירות מיום 11.7.18 סקר השירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. הנאשם בן 48, נשוי, אב ל חמישה ילדים משתי מערכות נישואים, בגיר 11 שנות לימוד, שירות השירות צבאי מלא כלוחם. בין 15 השנים האחרונות ניהל פרויקט "פקחי תנועה" מטעם חברת נתיבי ישראל, ממכתב מעסיקו עולה כי הנאשם מנהל תחתיו 200 עובדים והוא מוערך מאוד במקומות עבודתו. הנאשם סיים קורס הסמכה כיעץ בטיחות. הנאשם נעדר הרשעות בתחום הפלילי. לחובתו 42 הרשעות בתחום התעבורי. ביחס לאיורו

עמוד 1

הנוכחי, הנאשם הודה במרבית המיוחס לו (למעט ביחס לכך שבנו לא היה חגור), התקשה להבini מדוע בהר שלא לציית לשוטרים, לדבריו מדובר בהתנהגות חריגה שאינה מאפיינת אותן. הנאשם הורעט מההילך המשפטי, היה עצור בתיק זה במשך ימים, תדמיתו נפגעה, הביע צער על החלץ בו העמיד את ילדיו בעת האירוע, הם הגיעו ברכיו. שירות המבחן תקשרה בין אישיות תקינה מביל' שעלו קשיים בשליטה בכעסיהם. שירות המבחן המליך על העמדת הנאשם ב迈向ן לצורך שלובם בקבוצה בתחום התעבורה וכן על ענישה חינוכית בדמות של"צ.

4. בתסקיר מיום 15.8.18 ציין שירות המבחן כי הנאשם מצוי בהתמודדות על תפקיד בחברת "נתיבי ישראל" שהינה חברת ממשלתית, ודרש להציג תעוזת ישר. על מנת שלא לפגוע באפשרותו להשתלב בחברה ממשلتית, ולאור מכלול נתוני, המליך שירות המבחן להימנע מהרשעתו.

### **ראיות לעונש**

5. מטעם ההגנה העיד מר רוני לוייגר, אשר שירת שנים רבות במשטרת ישראל. לדבריו, מכיר את הנאשם כ- 20 שנה, הם הפעילו פרויקטים משותפים שנוגעים לבתיות והכשרות נוהגים, ייסדו את מערך פקיין התנועה בשנת 2006. גם לאחר פרישתו של מר לוייגר מהמשטרה הם שותפים בפרויקטים של בטיחות בתנועה. מר לוייגר העיד כי מכיר את משפחתו של הנאשם, את הרקע בו גדול. לדבריו הנאשם מחויב מנקודת מוסרית לנושא הבטיחות בתנועה והאירוע נשוא כתוב האישום הוא יצא דופן ולא מלמד על אופיו, נחישותו ורצינותו בענייני בטיחות בתנועה.

### **טייעוני הצדדים לעונש**

6. ב"כ המאשימה צינה כי הנאשם נעדר הרשותות בפלילים. הגישה רישום תעבורתי של הנאשם, הפניה לערכים המוגנים שנפגעו, טענה שמידת הפגיעה בערכיהם המוגנים היא משמעותית, לדבריה מתחם העונש הולם נع בין 10-30 חודשים מאסר, הפניה לפסיקה הנוגאת, לשיטתה אין הצדקה לאמץ את המלצה העונשית של שירות המבחן. על כן עתירה המאשימה להטיל על הנאשם מאסר בפועל ברף הבינו של המתחם, לצד ענישה נלוית.

7. ב"כ הנאשם טען שהוא לפקוד אחריות על אף שלטענתו בוצעה כלפי אכיפה ברורית שכן לדבריו עסקין בעבירות תעבורה ולטענתו כתבי אישום בעבירות אלה מוגשים בשגרה בבתי משפט ל汰בורה ולא בבתי משפט שלום. לדבריו, לאחר תיקון כתוב האישום נותרו עבירות קלות שאין לצידן חובה פסילה. ב"כ הנאשם הגיש שורה של פסקי דין בעבירות חמורות יותר אשר כתוב אישום הוגש בבית המשפט ל汰בורה. ב"כ הנאשם הפנה לתסקיר החיבוי, לנסיובתו האישית, לתקפידו הבכיר בפן התעבורי במקומותabayot, להיותו נעדר עבר פלילי. לדבריו הרשותות בתחום התעבורה מלמדות עליו כי הוא נהג זהיר שומר חוק. לדבריו eventdata הוא חריג לאורחותו, ביקש לאמץ את המלצה שירות המבחן ולהימנע מהרשעתו הנואם. ב"כ הנאשם הציג מסמך המלמד על כך שה הנאשם זומן לראיון בדבר מועמדות שהגיש למנהל בתחום פקיין התנועה.

8. הנאשם הביע חריטה על מעשיו. לדבריו eventdata אינו משקף את ההתנהלות האישית שלו. לדבריו היה בתקופה לא פשיטה בחו"ל, eventdata לא ייחסו על עצמו. לדבריו הוא בהליך קיבלת לחברת נתיבי ישראל בגין הבטיחות, מפרנס שתי משפחות, לטענתו אשתו והקרוביים לו לא יודעים על eventdata, מדובר eventdata י יצא דופן שלא יחוור על עצמו.

**מתמחם העונש ההורם**

9. עסקין באירוע אחד ועל כן יקבע מתחם עונש הולם אחד לארוע בכללותו.

10. **הערכים המוגנים שנפגעו הם** השמירה על שלומם ובטחונם של ציבור משתמשי הדרכ, השמירה על הסדר הציבורי והגנה על יכולת גורמי אכיפת החוק לבצע את תפקידיהם.

11.  **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** היא משמעותית, הסיכון שיצר הנאשם למستخدمי הדרכ באופן נהיגתו הוא משמעותי, הגם שבטספו של יום הסטיים האירוע לא נפגעים בגוף או ברכוש, הפגיעה לשוטרים במילוי תפקידם אף היא משמעותית, השוטרת נאלצה לנסוע אחר הנאשם ולצפות לו תוך שהוא מועלם ממנו, עד שנעצר על ידי נידת נוספת.

12. באשר **לנסיבות הקשורות ביצוע העבירות**, יש לתת את הדעת כי לא קודם תכנון מוקדם לביצוע העבירות, האירוע החל עת הבדיקה השוטרת בנאשם כשהוא נוהג ברכב כאשר בנו הקטין אינו חגור וביקשה ממנו להציג מסמכים מזהים. הנאשם סירב ומשתתקש לצורך מהרץ החול לבסוף עם רכבו. האירוע לא נמשך זמן רב, לא צוין בכתב האישום המרחק בו נהג מרגע שהחל בהימלטות מהשוטרת תוך נסעה מסוכנת ועד שנעצר. הסיכון התבטא בכך שנסע מהר ועקב מכוונות מיינן ומשמאל, תוך עלייה על קו הפרדה רצוף. אני רואה בחומרה את העובדה שהאירוע התרחש כאשר שני ילדיו הקטנים עימיו ברכב, כאמור אחד מהם אינו חגור. האירוע הסטיים ללא נפגעים בגוף או ברכוש.

13. בדוח **מדיניות העונש הנוגנת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשים במנעד רחב, החל ממסר מוותנה ועד לשנות מאסר. כל מקרה וחומרת נסיבותו. כמפורט להלן:

ר"פ 1545/14 סנד נ' מדינת ישראל - נהיגה בפיזות והכשלת שוטר. בית משפט קמא גזר על המבוקש מסר מוותנה וענישה נלוית. בית משפט המוחזק קיבל את ערעור המדינה, החמיר עונשו וגזר על המבוקש 5 חודשים מאסר בפועל. בקשה רשות ערעור נדחתה.

ר"פ 13/296 לעלא רושד נ' מדינת ישראל, נהיגה בפיזות, הפגיעה לשוטר, נהיגה בשכרות, אי-ציות לרמזו אדום, נהיגה ללא רישון נהיגה תקף ולא ביטוח. בית משפט קמא גזר על המבוקש 15 חודשים מאסר ו- 36 חודשים פסילה, ערעורו נדחתה. בקשה רשות ערעור נדחתה.

ע"פ (עליו) 8116/10 אבו עמאר נ' מדינת ישראל (10.3.11). נהיגה פיזה ורשלנית, היזק בצדון, העלבת עובד ציבור. המערער תוק כדי בريحתו התנגש בעוצמה ברכב צבאי וכ תוכאה מכך נפגע אחד החיללים שברכב ונגרם נזק לרכב. החיל הורה למערער לעצור אך זה קילל ונמלט בנסעה מהירה. בית המשפט המוחזק גזר על המערער 15 חודשים מאסר, 18 חודשים פסילה וענישה נלוית. ערעורו נדחתה.

ע"פ (עליו) 5691/09 מוחמד גברין נ' מדינת ישראל (11.10.09). שהיה בישראל שלא כחוק, נהיגה ללא רישון נהיגה, ללא רישון רכב ולא ביטוח, הפגיעה לשוטר במילוי תפקידו, הנסיבות ברכב לביצוע פשע, נהיגה בקלות ראש ורשלנות, מעשה פיזות ורשלנות. המערער הורשע לאחר שמיעת ראיות. בית המשפט המוחזק גזר על המערער 24 חודשים מאסר, פסילה למשך 3 שנים וענישה נלוית. ערעורו בבית המשפט העליון על הכרעת הדין ועל גזר הדין נדחתה.

ע"פ (עליו) 8704/08 סמי היב נ' מדינת ישראל עבירות של הכשלת שוטר בשעת מילוי תפקידו, תקיפת שוטר, אי-ציות להוראת שוטר, אי-ಯomics ומעשה פיזות ורשלנות ברכב. בית המשפט המוחזק גזר על המערער 12 חודשים מאסר וענישה נלוית, ערעורו נדחתה.

עפ"ת (ו-מ) 42197-04-10 סלאימה אסאמה נ' מדינת ישראל, נהיגה בפיזות, הכשלת שוטר אי-ציות לשוטר ונהיגה בנסיבות מופרזת. בית המשפט קמא גזר על הנאשם 18 חודשים ו- 11 חודשים פסילה. ערעורו נדחתה.

ת"פ (מחוזי -מ) 14534-06-13 מדינת ישראל נ' מחמוד מדבר, מעשה פיזות ורשלנות ונהיגת רכב ללא רישון. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר בעבודות שירות לבין שנתי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 6 חודשים עבודות שירות, מאסר על תנאי ופסילת רישון למשך 15 חודשים.

ת"פ (ו-מ) 56703-03-16 **מדינת ישראל נ' מחישן**, (29.6.16) נהיגה פזיזה ורשלנית, תקיפת שוטר, הפרעה לשוטר ואי ציות לתמרור. בית משפט גזר על הנאשם 6 חודשים מאסר לRICTSI בעבודות שירות, פסילה בת 12 חודשים וענישה נלוית.

ת"פ (טבריה) 21607-03-15 **מדינת ישראל נ' נבוון**, (5.6.16) נהיגה פוחצת ברכב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה ללא רישיון ולא ביטוח, נהיגה בשכירות, חציית אור אדום וסטייה מנתיב הנסיעה. בית משפט קמא גזר על הנאשם 4 חודשים מאסר לRICTSI בעבודות שירות, 3 חודשים פסילה וענישה נלוית.

ת"פ (נצרת) 20722-03-14 **מדינת ישראל נ' סامر עדוי** (28.6.16), נהיגה נמהרת. בית משפט קמא גזר על הנאשם מאסר מותנה, פסילה מותנה וקנס

ת"פ 11185-03-13 **מדינת ישראל נ' מור חזן** (18.6.15) נהיגה פוחצת ללא ביטוח, בקלות ראש, ללא רישיון נהיגה ולא רישיון בתוקף. בית משפט קמא הורה על הארכת מאסר מותנה שתלי ועומד נגד הנאשם, הטיל שנה פסילה וענישה נלוית.

ת"פ (מחוזי נצרת) 36491-09-12 **מדינת ישראל נ' עומר הייב** (3.3.13), הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה ללא רישיון תקף ובזמן פסילה, מעשה פזיות ורשלנות ואי מתן זכות קדימה. בית משפט קמאקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 7-20 חודשים מאסר וגזר על הנאשם 18 חודשים מאסר בפועל 24 חודשים פסילה וענישה נלוית.

ת"פ (מחוזי י-מ) 49795-05-12 **מדינת ישראל נ' מחמד שעבינה** (1.12.13)- מעשה פזיות ורשלנות, הכשלת שוטר, סטייה מנתיב ושיבוש מהלכי משפט - בית המשפט גזר על הנאשם 6 חודשים מאסר בעבודות שירות, 18 חודשים פסילה וענישה נלוית.

ת"פ (מחוזי נצרת) 42744-02-12 **מדינת ישראל נ' סאבר אבראים** (10.7.13) עבירות של מעשי פזיות ורשלנות, נהיגה בפסילה, סטייה מנתיב, עקיפה כשהדרך לא פנוייה, עקיפה תוך קו הפרדה רצוף והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6-24 חודשים מאסר בפועל וגזר על הנאשם 14 חודשים מאסר בפועל 3 שנות פסילה וענישה נלוית.

ת"פ (ו-מ) 3001/07 **מדינת ישראל נ' תמייר גורי-עבירה של מעשה פזיות ורשלנות**, הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, החזקת סכין שלא כדין, החזקת סם מסוכן לשימוש עצמו. בית המשפט גזר על הנאשם מאסר מותנה, צו של"צ וענישה נלוית.

14. עינתי בפסקהالية הפנה ב"כ הנאשם. אכן עסוקין בעבירות חמורות, אשר בסופה של יום כתבי האישום באוטם המקרים הוגש בבית משפט לתובורה, בהליך תעבורתי ולא בבית משפט השלום בהליך פלילי.

עם זאת, בניגוד לטיעוני ההגנה, לא בכל המקרים הללו הענישה כללה רק רכיבי פסילה:

ת"ד (ת"א) 4244-06-11 **מדינת ישראל נ' פרטוש** (2.4.12). הנאשם הורשע בעבירות של נהיגה בקלות ראש, אי ציות לשוטר ונוהגה ברכב ללאلوحית רישי. הנאשם רכב על אופנו ללאلوحית רישי. שוטר הורה לו לעצור בצד, אך הוא נמלט מההמתקום תוך חיצית צומת באור אדום וכניסה עם רכבו לגינה ציבורית, בהמשך פגע עם אופנון בכנייה, עללה על המדרוכה, אופנונו כבה, השוטר תפס אותו ובהמשך הנאשם הצליח להתניע את אופנון וזינק עם האופנון על המדרוכה תוך שגרר אחריו את השוטר עד שניהם נפלו ונחלבו וכלי הרכב ניזוקו. הנאשם נדון במסגרת הסדר לארבעה חודשים פסילה וענישה נלוית.

ת"ד (פ"ת) 44-03-14 **מדינת ישראל נ' סדיקוב** (22.12.16). הנאשם הורשע בעבירות של נהיגת תחת השפעת אלכוהול, בקלות ראש, גרימת תאונות דרכים בה נפגע אדם חבלים של ממש וניזוק רכוש, אי ציות להוראות שוטרים ונוהגה ללא רישיון נהיגה תקף וללא ביטוח. קלות הראש התבטהה בכר שהנאשם במקום לעצור כפי שהתבקש האיש את מהירות נסיעתו, פנה בצומת שכוביו נסיעתו או רדום, איבד שליטה על הרכב, עקר תמרור המשיך לעבר מדרוכה נגדית ונעוצר. לנסעת ברכבו נגרם שבר עם תזוזה בזרוע והיא נזקקה לניתוח. נגزو על הנאשם במסגרת הסדר 6 חודשים מאסר לRICTSI בעבודות שירות, 15 חודשים פסילה וענישה נלוית.

תת"ע (ת"א) 583-11-12 **מדינת ישראל נ' אורן** (29.1.13). הנאשם הורשע בעבירה של נהיגה בקלות ראש בכר שנגע מהר ובניגוד לכיוון הנסיעה ובעבירה של אי ציות לשוטרים. נדון במסגרת הסדר לשישה חודשים פסילה בפועל וענישה נלוית.

15. לאור כל האמור אני קובעת כי **מתחם העונש הולם** לעבירות בנסיבות תיק זה נע ממאסר מותנה ועד לשנת מאסר בפועל וmpsילה של מספר חדשים ועד לפסילה בת שנים.

#### שאלת הרשותה

16. הכלל הוא כי מי שהוכחה אשמו, יש להרשו עוזן בדין.

בע"פ 2513/96 **מדינת ישראל נ' שימוש**, פסק בית המשפט העליון כי:

"שורת הדין מחייבת כי מי שהבא לדין ונמצא אשם, יורשע בעבירות שיותסו לו. זהו הכלל. הסמכות הננתנה לבית המשפט להסתפק במבחן מבלי להרשו עוזן בדיון,יפה למקרים מיוחדים וויצו אדי דופן. שימוש בסמכות זאת כאשר אין ציוק ממשי להימנע מהרשעה מפר את הכלל. בכך נפגעת גם שורת השוויון לפני החוק".

כל שעה עבירה חמורה יותר האפשרות להימנע מהרשעה פוחתת, בשל הצורך "להטביע חותם פליליות" שאם לא כן עלול לעבור מסר הפוך מן המתחיב, כאילו מדובר בעבירה שהיא "נסלחת" (ראו ע"פ 419/92 **מדינת ישראל נ' כהן**).

17. עם זאת קיימים מקרים חריגים מיוחדים וויצו דופן בהם קיימת הצדקה להימנע מהרשעה (ע"פ 9893/06 **לאופר נ' מדינת ישראל**) וזאת כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עצמת פגיעה של הרשותה לפליית בנאשם האינדיבידואלי לבין תועלתה של הרשותה לאינטרס הציבורי-חברתי הכללי.

בע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, נקבע כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני גורמים מרכזיים: ראשית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקורה המסתויים על הרשותה בלבד לפגוע באופן מהותי בשיקולי העונשה האחרים, ושנית הרשותה תפגע חמורה בשיקום הנאשם.

18. הנintel לשכנע את בית המשפט **ששיקולי השיקום גברים**, מוטל על בנאשם.

19. "שם המבחנים האמורים במקרה דין, מעלה כי לא ניתן להורות על ביטול הרשותה בנאשם.

20. גם שהנאשם נעדר הרשותות בתחום הפלילי, הרי שלנאשם הרשותות קודמות רבות בתחום התעבורי. אין כדי לקבל את טיעוני ב"כ בנאשם כי עברו התעבוריtin אינם מכבים. הנאשם אווח ברישון נהיגה משנת 1988 וצבר לחובתו 42 הרשותות קודמות. אמנם אין לחובתו הרשותה בעבירות של סיכון חי אדם, אי ציות לשוטר או נהיגה רשלנית, ועם זאת ריבוי הרשותות מלמד עליו שאין מkapid על חוקי התנוועה. לנאשם הרשותות בעבירות של קיפוח זכות השימוש בדרך (הרשעה אחרונה אף מאוחרת להרשעה בתיק זה), אי ציות לתמരורים, שימוש בטלפון תוך כדי נהיגה שלא באמצעות דיבורית, אי חירמת חגורת בטיחות, נהיגה במהירות העולה על המותר, אי שמירת רוח, כניסה לצומת באור צהוב (ת.ד.) ועוד.

21. גם האירוע הנוכחי הינו אירוע שהחל עת נדרש לעזר ולהציג מסמכים בשל עבירות תנואה שביצע (נוסע קטין שאינו חגור), אירוע שכאמור הسلم וה��פתה לכדי הפרעה לשוטרים ונהיגה נמהרת.

22. לא שוכנעת כי הרשותה תפגע בשיקומו של בנאשם. בנאשם לא עבר הליך שיקומי, על פי המלצת שירות המבחן ישולב בקבוצה המיעודת לעבריני תנואה, אך אין בהרשעתו כדי לפגוע בהליך הטיפול, או בסיכויו שיקומו.

23. לא שוכנעת כי הרשותה תגרום לנאשם נזק קונקרטי בעוצמה כזו המצדיקה ביטול הרשותה. כאמור, אין עסקין בקטין או בביר עיר, אלא בנאשם שהוא בן 48.5 שנים. לא שוכנעת כי הרשותה תפגע בעיסוקו הנוכחי. אף לא שוכנעת כי הרשותה תמנע ממנו יכולת להתקבל לתקפיך אליו הגיש מועמדות. לא הוצג בפני כל מסמך המלמד על כך כי תנאי לקבלת התקפיך הוא העדר הרשותות קודמות. המסמר שהוצע נ/1 לא כולל התייחסות להעדר הרשותות, ולא ניתן לומר לרשותה תפגע בסיכוי הקבלה לתקפיך.

גם אם חיללה הרשעה תביא לפגיעה מסוימת ביכולת הקידום המחזקוי של הנאשם, אין מדובר בפגיעה שעוצמתה בלתי נסבלת עד כדי הצדקה להימנע מהרשעה.

כלל, כל הרשעה עלולה לגרום נזק כזה או אחר למורשע, ועדין הכלל הוא הרשעה - והימנעות מהרשעה היא החיריג.

24. לא שוכנעת כי הפגיעה בתדמיתו של הנאשם מצדיקה ביטול הרשותו בתיק זה. הנאשם לדבריו לא סיפר על המקירה לא לאשתו ולא לקרים לו. דבריו אלו אינם מתישבים עם האמור בתסוקיר שירות המבחן לפיו שירות המבחן עצמו נפגש עם אשת הנאשם, וזה מסרה לשירות המבחן כי התנהגותו באירוע הינה חריגה מאוד להתנהגולותם בדרך כלל. כך שבודאי שהיא יודעת על המקירה.

25. אמנם שירות המבחן המליך להימנע מהרשעת הנאשם, עם זאת, על אף ההערכה הרבה לעובודתם של הגורמים המחזקויים, תסוקיר שירות המבחן הינו בוגדר המלצה בלבד, ובית המשפט עצמאי בהפעלת שיקול דעתו. ראו רע"פ 9118/12 **אלכסנדר פריגין נ' מדינת ישראל;** ע"פ 1170/15 **פלוני נ' מדינת ישראל;** רע"פ 8344/15 **מחאמיד נ' מדינת ישראל;** רע"פ 2208/16 **גוזר נ' מדינת ישראל;** ע"פ 11/9044/9 **מדינת ישראל נ' אלמליח,** ע"פ 11/3472 **פלוני נ' מדינת ישראל)**

26. לאור כל האמור לעיל אני קובעת כי אין הצדקה להוראות על ביטול הרשעה.

### עונשו של הנאשם

27. בעניינו של הנאשם אין הצדקה לצאת לקולח או לחומרה מתחם העונש ההולם.

28. בבואי לגזר את עונשו של הנאשם בתחום העונש ההולם לחייב בחשבון את השיקולים הבאים:

זקפתி לזכותו של הנאשם את העבודה שבחר להודות ולקחת אחריות על מעשיו בהזדמנות ראשונה.

זקפתיה לזכותו את היותו נעדר הרשותות קודמות בתחום הפלילי.

זקפתיה לחובתו את ריבוי הרשותות בתחום התעבורי (42 הרשותות על פני ותק נήגה של 30 שנה), ה גם שייחסית הרשותותי אינן ברף חמורה גבוהה, ומרביתן מסווג ביררת המשפט. מהרשעותיו עולה כי לאណון בעבר לעוני שלילת רישון.

לקחתיה בחשבון את נסיבותו האישיות של הנאשם כפי שעולות מתשקורי שירות המבחן ומטייענו ההגנה.

לקחתיה בחשבון את תרומתו של הנאשם לחברה ולמדינה במסגרת שירותו הצבאי.

לקחתיה בחשבון את מחויבותו של הנאשם בתחום הבטיחות בתנועה, כפי שעולה מדבריו של מר לויינגר ומأופיו עיסוקו של הנאשם. (ה גם שלאור ריבוי הרשותות בתחום זה, נדמה כי הוא עצמו אינו מקפיד די הצורך על קיום הערכים עליהם מבחן).

לקחתיה בחשבון את השפעת העונש על הנאשם, את דבריו כי יכול וכותצא מהרשעה עלול שלא יוכל לקבל תפקיד בחברה ממשלתית, תפקיד אליו הגיע מועמדות. את העבודה כי פסילת רישון תפגע ביכולתו להתנהל במקום עבודתו.

לקחת ב בחשבון כי חלפו כמעט שנתיים ממועד ביצוע העבירות.

לקחת ב בחשבון את הערכת שירות המבחן כי הנאשם אורה מנהל אורח חיים נורמטיבי, הורתע מההלך הפלילי (הליך שהחל במעצר) והפיק את הלקחים המתאימים. לקחת ב בחשבון את המלצה העונשית של שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבן לצורך שילובו בתוכנית לעבריני תנואה וכן צו של"צ.

29. לאחר שלקחת ב בחשבון כל אלה, מצאת הצדקה לגזר את עונשו של הנאשם ברף התחרון של המתחם בכל הנוגע לרכיב המאסר. באשר לפסילה, בשים לב לאופי נהיגתו ועל רקע עברו של הנאשם, לא מצאת הצדקה להסתפק בפסילה מותנית, עם זאת, בשים לב שלאណון בעבר לעונשי שלילה, ולכך שהפיק את הלקחים הנדרשים, השלילה תהיה לתקופה קצרה.

### **לפיכך, מצאת לائقן ולמידתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. 3 חודשים מאסר אשר ירוצו במידה וה הנאשם יעבור תוך 3 שנים מהיום עבירה מהעבירות בהן הורשע או עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

ב. Kens בסך 800 ₪, או 8 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם תוך 90 ימים.

ג. הנאשם יחתום על התcheinבות כספית בסך 3,000 ₪ להימנע מביצוע עבירות בהן הורשע והכל תוך שנתיים מהיום. ההתחייבות תחתם עוד היום אחרית יאסר למשך 10 ימים.

ד. פסילה בפועל מקבל או מהחזקיך רשות נהיגה לתקופה של 3 חודשים.

הפסילה בפועל תחול לא יותר מיום 1.1.19 ועל הנאשם להפקיד רשות הנהיגה בנסיבות בית המשפט השלום בקרית גת לא יותר מאשר 13:00 באותו מועד.

**מוסבר לנימוק שהוא חייב להפקיד רשות הנהיגה בנסיבות בית המשפט. לא יופקד הרשות, הוא יחשב כפסול מלנהוג מיום 1.1.19 אך הפסילה לא תימנה ולכך לא תסתהים.**

ה. פסילה מהחזקיך ומלקביל רישון נהיגה לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שה הנאשם לא יעבור עבירות בהן הורשע, או עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

ו. הנסי מטילה על הנאשם צו לביצוע 180 שעות שירות לתועלת הציבור וזאת במשך שנה מהיום.

השל"צ יבצע במתן"ס רכסים בתפקיד אחזקה בהתאם לתוכנית שגובשה על ידי שירות המבחן ובפיקוח שירות המבחן.

אם יתעורר צורך בשינוי מקום ההשמה, שירות המבחן יעשה כן וידוע לבית המשפט.

ה הנאשם מוזהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן לבטל ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו השל"צ.

ז. הנסי מטילה על הנאשם צו מבן וזאת למשך שנה. הנאשם ימצא בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום. במסגרת המבחן ישולב הנאשם בכל הליך טיפול שירות המבחן ימצא לנוכח מעט לעת.

ה הנאשם מוזהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן לבטל ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו המבחן.

העתק הפרוטוקול לשירות המבחן.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

כל שיש מוצגים - יושמדו בחלוフ תקופת הערעור.

ניתן היום, ו' חשוון תשע"ט, 15.10.18, במעמד הצדדים.