



ת"פ 59289/05/17 - מדינת ישראל - תביעות נגב נגד דמיטרי טרטיאקוב

בית משפט השלום בבאר שבע

08 נובמבר 2017

ת"פ 59289-05-17 מדינת ישראל נ' טרטיאקוב(עציר)

בפני כבוד השופט דניאל בן טולילה

מדינת ישראל - תביעות נגב

ע"י ב"כ עו"ד אוקסנה ואנן " צון.

המאשימה

נגד

הנאשם

דמיטרי טרטיאקוב (עציר)

ע"י ב"כ עו"ד אלכס גאוסקין

גזר דין

הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית. על פי המתואר בעובדות כתב האישום, החזיק הנאשם ביום 16.5.17 בסמוך לשעה 14:00 ברחוב אליהו הנביא בבאר שבע סם מסוכן מסוג amb-fub מחולק ל-20 יחידות.

ב"כ המאשימה במסגרת טיעוניה הכתובים לעונש הפנתה לערכים המוגנים בהם פגע הנאשם, בראשם בריאותו של הציבור. עוד הפנתה לכך שהעונש מקסימאלי אותו קבע המחוקק לעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית הינו 20 שנות מאסר, וזאת מתוך הבנה של הצורך להשית ענישה מרתיעה על כל מי שחוטא בעבירות בכגון דא. זו הפנתה לטיב הסם, לכמותו וכן לאופי נסיבות החזקתו. בגין כל אלה סבורה המאשימה כי מתחם העונש ההולם הינו בין 8 ל-24 חודשים מאסר בפועל. בגדרי המתחם ביקשה לתת משקל לעברו הפלילי, להעדרו של הליך שיקום, לכך שהנאשם לא נטל אחריות, פרמטרים אשר יש בהם כדי למקם את עונשו ברף הבינוני עליון במתחם העונש ההולם, לצד ענישה נלווית.

ב"כ הנאשם מנגד, ביקש שלא להחמיר עם הנאשם. לדבריו, מדובר בכמות סם מזערית בשים לב לכך שעיקר החומר שנמצא באותן שקיות זה הוא המצע הצמחי שאינו נמנה על פקודת הסמים. בהעדר קביעה מדויקת לגבי משקל הסם נטו, הנאשם זכאי להנות מהספק שמדובר בכמות מזערית.

אמנם הנאשם ניהל הוכחות. יחד עם זאת, מדובר היה בניהול בצורה יעילה ומצומצמת ביותר, באופן שניתן היה לסיים את משפטו עוד באותו היום שבו החלו להישמע הראיות. הימשכות ההליכים רובצת לפתחה של המאשימה.

לנאשם נסיבות חיים קשות, בכללן היותו אדם ערירי, נכה, דל אמצעים, המתקיים בגפו בדירת עמידר. אשר למאסרים המותנים, ביקשה ההגנה ליתן הדעת לכך שבמסגרת ערעור שהוגש על הרשעתו של הנאשם במסגרת ת"פ



12-02-37002, נקבע כי הסם היה לצריכה עצמית. גם אם הוסכם שיתר רכיבי הענישה יוותרו על כנם, יש להניח שלו זה היה מורשע מלכתחילה בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית, לא היה מושת עליו מאסר מותנה ארוך בגין עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, אם בכלל. אשר למאסר המותנה הנוסף בן 12 חודשים, הרי שנכון יהיה להפעילו כולו החופף נוכח אורכו. הנאשם מצידו סבור כי די בתקופה בה הוא מצוי במעצר כדי "לשלם" את המגיע לו על העבירה בה הורשע. זה ציין, כי במידה ולא ישתחרר תישלל זכאותו לדירת עמידר. הוא נמצא לבד בארץ, למעט אח שלו שנמצא עמו בקשר.

דין והכרעה:

טרם בית המשפט יידרש לגופם של דברים, שומה להקדים כי אך לפני כשנה וחצי גזר בית המשפט את עונשו של הנאשם בתיק דומה בגין ביצוע עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. (כאשר בערעור שהוגש על הכרעת הדין 16-06-45738 נקבע כי חלק מהסם נועד גם לצריכה עצמית ומעונש המאסר של הנאשם הופחתו שלושה חודשים). אז כהיום דובר על סם מסוג קנבואיד סינטטי, כזה אשר זוכה לכינוי "סם פיצוציות". דברים שנאמרו במסגרת אותו גזר דין לעניין הערכים המוגנים, טיב הסם והפסיקה הנוהגת, יפים בהתאמה מתבקשת גם לתיק זה של הנאשם.

לגופם של דברים, על-פי סעיף 40ג(א) לחוק העונשין, בקביעת מתחם העונש בהתאם לעקרון ההלימה, על בית המשפט להתחשב **"בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה"**.

הערך החברתי המוגן העומד בבסיס עבירות הסמים הינו בראש ובראשונה בריאות הציבור וזאת בצד הפגיעה בסדר הציבורי נוכח היות היותם של עבירות סם מחוללות פשע עקיף הנגרם לצורך מימון עבירות הסם. בתי המשפט חזרו רבות על הצורך במיגור עבירות אלו וזאת בכל שלבי מערך הפצת הסם, החל בשימוש עצמי וכלה בעבירות הסחר החמורות.

עבירות אלו לרוב מלוות ואף יוצרות עבירות נוספות וזאת בשל הצורך העז והבלתי נשלט, למצער, להשיג את אותה מנת סם. אפנה לדבריו של כב' השופט א' שהם בע"פ 3117/12 **ארכיב נ' מדינת ישראל** (6.9.12) לעניין הנזקים שנגרמים בעקבות עבירות הסמים: **"בית משפט זה עמד, לא אחת, על חומרתן היתירה של עבירות הסמים, ועל ההשלכות הקשות שיש לשימוש בסם על גופו ועל נפשו של המשתמש"**.

באשר לחומרה שיש לנקוט בעבירות סמים "חדשים" יש להפנות שוב להלכת וויד שם נאמר בסוגיה זו כי: **"במקרים מסוימים כניסתו של סם חדש לזירה דורשת תגובה של ענישה הולמת לנוכח 'תרומתו' להרחבת היקף השימוש בסמים"**. מילים אחרות, ענישה מחמירה כתגובת נגד לסם חדש לא זו בלבד שאין לפסול אותה אלא יש לראותה במובנים רבים הולמת וראויה. בענייננו, המדובר

באשר למדיניות הענישה הנהוגה, ודומה לעבירות נוספות בקודקס הפלילי ניתן למצוא מגוון רחב של עונשים, החל מעונשים צופי פני עתיד וכלה במאסר שהגיעו לכדי שנתיים וחצי ויותר. לצד האמור לעיל, וכלל אצבע ניתן לומר כי מקום בו הורשע אדם בהחזקת סם כגון דא שלא לצריכה עצמית, דינו מאסר שתחילתו מספר חודשים. על דרך הכלל בית



המשפט שת ליבו לכמות הסם (בין אם מדובר במשקל של סם טהור ובין אם מדובר ביחידות צריכה), אופן חלוקתו, האם לנאשם חלק בהפקתו, האם מדובר בהחזקה בנסיבות המלמדות על הפצה מסחרית משמעותית, וכן יתר נסיבות החזקת הסם, בדגש על סממנים שיכול ויחזקו המסקנה שסם זה נועד למצוא את דרכו לצרכני הסמים השונים.

כך ר' בין היתר בעניין ותד אישר בית המשפט העליון עונשים הנעים בין 24 ל-28 חודשי מאסר בגין עבירות סמים ממשפחת הסמים הקנבינואידים הסינתטיים. יצוין כי בתיק זה דובר על סם מסוג 5F-AMB במשקל 300 גר' נטו, שרוסס ביחס של 20 גר' לכל 1 קילו של חומר צמחי.

בת"פ 875-10-15 (24.1.16) במסגרת "הסדר סגור" הוטל על נאשם עונש מאסר בן שמונה חודשים בגין עבירה של החזקת סם (57 שקיות) מהסוג בו עסקין שלא לצריכה עצמית.

בנוסף, ר' בת"פ 5863-08-15 **מדינת ישראל נ' בוריס חנקין**, שם נגזרו על נאשם בביצוע שלוש עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, ב"הסדר סגור" לעונש, תשעה חודשים מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. עוד באותו גזר-דין הושתו על פטר סובולב 25 חודשים מאסר בפועל בגין צירוף של ארבעה תיקים שונים הכוללים שתי עבירות של סיוע לסחר בסם מסוכן, סחר בסם מסוכן. בכל אחד מן האישומים דובר בשקיות בודדות של סם סינתטי.

בת"פ 4097-09-15 **מדינת ישראל נ' חיימוב**, נגזרו על הנאשם במסגרת "הסדר סגור" עשרה חודשים מאסר בפועל, וזאת בגין סחר בשתי שקיות של סם סינתטי. בתיק זה דובר על נאשם צעיר שלחובתו עבר פלילי שלא ממך העניין.

בת"פ 37825-05-15 **קרבצ'נקו נ' מ"י** (29.2.16) - מותב זה גזר על הנאשמת 11 חודשי מאסר בגין 2 עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית בכמות של למעלה מ-100 שקיות וכן עבירה אחת של צריכה עצמית. יוער כי בגזר-דין זה בית המשפט מצא להקל בעונשה של הנאשמת, נוכח קבלה חלקית של טענת הגנה מן הצדק. במסגרת ת"פ 37002-02-14, מדינת ישראל נ' טרטיאקוב גזר מותב זה על הנאשם 9 חודשים מאסר בפועל בגין החזקתם של 14 שקיות סם מסוג קנבואיד סינתטי, עונש אשר כאמור בפתיח הופחת ל-6 חודשים לאחר שנקבע כי חלק מהסם נועד לצריכה עצמית.

בחינת מידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים מלמדת כי זו נמצאת במדרג הבינוני של חומרה. ככל שהדבר נוגע למשקל הסם הרי שהדבר לא צוין בכתב האישום וגם לא הוכח על ידי המאשימה. ודוק, כאמור בהכרעת הדין וכאמור בעדותו של המומחה רונן בורלא, אין התייחסות למשקל בשים לב לכך שמדובר בסם המרוסס על מצע נבחר (בין אם המדובר בחומר צמחי, קרטונים, בולים וכיוצא באלה). במצב דברים זה מרכז הכובד (תרתי משמע) עובר למספר יחידות הצריכה ובענייננו 20 שקיות נפרדות שיש לראותן כ-20 מנות צריכה.

מעבר לחומרה הכללית הנוגעת לעצם מעורבות בעבירות סמים יש להתייחס לסם הקונקרטי בו עסקין סם מסוג קנבואיד סינתטי, נגזרת של הסם **אינדוזול קרבוסמיד**: **"הסם אמנם איננו מסוכן בעוצמה המיוחסת לסמים קשים, כגון הרואין, אך בד בבד הוא ניחן במאפיינים שונים שבגינם מסוכנותו עולה על זו של סמים שנחשבים קשים פחות, כגון חשיש או מריחואנה"** (ע"פ 04915/15 ותד ואח' נ' מ"י [2.11.15] [להלן: "עניין ותד"]).



לא בלי קשר בתיק זה נשמע מומחה המעבדה האנליטית שהסביר על הליך ההתמרה שנעשה במולקולת הסם הבסיסית, באופן: "מוציאים מימן והוספנו את הקבוצה הזו שזו הקבוצה הלידית שזו קבוצה עם פלואור ובנזן. זו הקבוצה שהוספה כאן. והוספה עוד קבוצה כאן. רואים אותה כאן. זו הקבוצה הקרבוקסילית. זה כי יש לה COO הקבוצה הזו גם הוספה והקבוצה הזו. שתי קבוצות הוספו כאן והקבוצות האלה כלולות.

המדובר בהליך כימי שנעשה על ידי גורמים עלומים שהפיקו וייצרו את הסם. עצם היות הסם סינטטי הוא לכשעצמו מגדיל ברמה הפוטנציאלית את הסכנה כי אגב אותו הליך כימי יוכנסו חומרים שהם בפני עצמם מסוכנים לבריאות הציבור, או יופקו בהליכים שיביאו לנזקים קשים אף גדולים מאלה שעל דרך הכלל נגרמים על ידי השימוש בסם. כך יש לעיתים נמצאים באותן מעבדות מאולתרות חומרים רעילים, וחומרים כימיים כאלה ואחרים בעלי פוטנציאלי פגיעה בבריאותו של אדם ללא קשר לסינתזה שתיעשה בהם עם סמים כאלה ואחרים. אכן, גם אין כל "בקרת איכות" לגבי סמים מסוג חשיש וקנאביס, אבל עצם היות הסם מופק מחומר טבעי, יש בו כדי להבדילו על פני קנבואידים סינטטיים.

עוד ולחומרא יש ליתן הדעת לכך שהסם הוחזק על ידי הנאשם ברשות הרבים בצהרי היום ולא בדל"ת אמות ביתו. הנאשם עצמו שב וטען לכל אורך ניהול משפטו כי אינו משתמש בסמים. שילובם של אלה יחדיו מלמד כי החזקת הסם נועדה לצבירת הון על חשבון בריאותו של הציבור.

לקולא, בית המשפט ייקח בחשבון העובדה כי גם אם מסוכנותם של סמים אלו גבוהה משל אלו הנחשבים "סמים קלים", אלו אינם נמנים עם הסמים הקטלניים. כמות הסם, אפילו אינה מבוטלת, אינה כמות מסחרית גדולה ואף לא רוב לכך. אין ראיות לכך שהנאשם קשור בכל דרך שהיא לייצור או הפקת הסם וכך גם לא לאריזתו.

מכל המקובץ לעיל, ובשים לב לנסיבות ביצוע העבירה ומידת הפגיעה בערכים המוגנים, הנני לקבוע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשים מאסר בפועל שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות, ועד 18 חודשים מאסר בפועל.

בקביעת עונשו בגדרי המתחם ולקולא, בית המשפט לוקח בחשבון את נסיבות חייו המורכבות והקשות, כפי שנפרסו על ידי בא כוחו, בכללן היותו ערירי, נעדר מעטפת משפחתית תומכת, כזה הנתמך בקצבת ביטוח לאומי. לצד האמור לעיל, משקלן של נסיבות חיים אלו הולך ופוחת ככל שהנאשם צובר לחובתו הרשעות פליליות. והלה צובר. עוד במשורה בית המשפט יתן משקל לעובדה כי ניהול התיק נעשה באופן ענייני, כאשר בצדק נטען כי הימשכות ההליכים אינה רובצת לפתחו של הנאשם, אלא להתנהלות המאשימה אשר מלכתחילה לא ראתה לנכון ולפרט כי החומר אותו החזיק הנאשם הינו נגזרת של סם המופיע בפקודה, דבר שהצריך שמיעתם מחדש של עדים.

מנגד ולחומרא, יש ליתן הדעת לעברו הפלילי של הנאשם הכולל 4 הרשעות קודמות במספר רב של תיקים, כאשר שתי הרשעותיו המוקדמות בזמן, הינן בגין ביצוע עבירות רכוש, ואילו שתי הרשעותיו האחרונות הינן בגין ביצוע עבירות סמים בשנים 2015, 2016.

בגין שתי הרשעותיו האחרונות בעבירות סמים ריצה הנאשם עונשי מאסר. יתר פירוט, במסגרת ת"פ 13653-03-16,



הורשע הנאשם בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע והחזקת סם לצריכה עצמית ונגזרו עליו 86 יום מאסר בפועל לצד מאסר מותנה בן 12 חודשים שהינו בר הפעלה בעניינו.

במסגרת ת"פ 37002-02-16 הורשע הנאשם על ידי מותב זה בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית ונגזרו עליו 9 חודשים מאסר בפועל, כאשר במסגרת ערעור שהוגש, הופחת עונש זה ל-6 חודשים מאסר בפועל. יודגש, כי בניגוד לטיעוני ב"כ הנאשם וכן בניגוד למופיע בגיליון ההרשעות הקודמות, עבירת החזקת סם שלא לצריכה עצמית נותרה על כנה שכן ההסכמה אליה הגיעו הצדדים, שקיבלה את אישור בית משפט, הייתה: " שייקבע שהסם שהחזיק המערער בחלקו נועד לשימוש העצמי.

בהתאם יתוקן גם גזר הדין באופן שעל המערער יהיה לרצות עונש מאסר של 6 חודשים במקום 8 חודשים, כאשר ייתר הוראות גזר הדין יעמדו על כנן" (הדגשה לא במקור ד.ב.ט). פשיטא של דברים שחלקו האחר של הסם לא נועד לצריכתו העצמית, ולא בכדי גם לא נעשה כל תיקון של הוראת החיקוק. במסגרת תיק זה, הושת על הנאשם מאסר מותנה בן 8 חודשים שהינו בר הפעלה בעניינו.

בין כך ובין כך, הסתבכותו של הנאשם בעבירות סמים, פרק זמן קצר לאחר שחרורו ממאסר וחרף כך שתלויים ועומדים נגדו מאסרים תלויים ארוכים, מלמדת כי זה לא הורתע מההליכים הפליליים שהתנהלו נגדו, ומשכך מתחייב מתן משקל לא מועט לשיקולי הרתעת היחיד לצד משקל נוסף לשיקולי הרתעת הרבים, נוכח נפוצותן של העבירות בהן זה הורשע.

בתיק זה לא הוגש תסקיר, ומשכך לא נפרסו מלוא הנתונים הצריכים לעניין, בדגש על מידת הזדקקותו של הנאשם להליך טיפולי בתחום ההתמכרויות, לרבות יכולתו להירתם מהליך שכזה. אפילו בית המשפט יקבל טענתו של הנאשם, כי מאז שוחרר ממאסרו האחרון אינו משתמש בסמים, אין בכך כדי ללמד על קיומו של הליך שיקומי המצדיק חריגה מטה ממתחם העונש ההולם.

הנאשם ניהל הוכחות ואין בכך כדי להחמיר עמו בפרט נוכח ניהול הוכחות בצורה יעילה ובסוגיות שבמחלוקת בלבד. לצד האמור לעיל, ובאספקט של הבעת חרטה ונטילת אחריות, זה אינו זכאי לאותה הנחה לה זכאים כאלו שהודו ונטלו אחריות על מעשיהם ועל הנגזרות של אותה נטילת אחריות.

אשר למאסרים המותנים, בהתאם לסעיף 58 ובהתאם לפסיקה הנוהגת יש להפעילם במצטבר לכל עונש מאסר אחר. הדברים אמורים בפרט כאשר מדובר בשני מאסרים מותנים שמקורם בשני גזרי דין נפרדים. הגם כך, נוכח העונש שייגזר על הנאשם בגין התיק שבכותרת, נוכח הצורך לשמור על פרופורציה בין מידת אשמו של הנאשם לעונש הכולל שייגזר עליו ולפנים משורת הדין, המאסר המותנה הקצר בן 8 החודשים יופעל כולו בחופף לכל עונש אחר.

עבירות סמים שלא לצריכה עצמית מחייבות השתת עיצומים כספיים כואבים, שיהיה בהם כדי ללמד בדבר חוסר הכדאיות בצבירת הון על חשבון בריאותו של הציבור. בעניינו של הנאשם שבפניי, הקנס יהיה במשורה תוך התחשבות במצבו הסוציאקונומי ולפנים משורת הדין.



סופ דבר מכל המקובץ לעיל, הנני לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 8 חודשים מאסר בפועל שימנו מיום מעצרו 16.5.17.

ב. מורה על הפעלת מאסר מותנה בין 12 חודשים מת"פ 13653-03-12 במצטבר לעונש המאסר האמור בסעיף א' לעיל. כמו כן, בנוסף מורה על הפעלת מאסר מותנה בן 8 חודשים מת"פ 37002-02-16 בחופף לעונש המאסר האמור בסעיף א' לעיל. סך הכל יהיה על הנאשם לרצות 20 חודשים מאסר בפועל שימנו מיום מעצרו 16.5.17.

ג. 5 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירות סמים מסוג עוון.

ד. 10 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירות סמים מסוג פשע.

ה. 1,500 ₪ קנס או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.8.18.

ניתן צו לסמים: להשמיד.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתנה והודעה היום י"ט חשוון תשע"ח, 08/11/2017 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה, שופט