



ת"פ 59243/02/21 - מדינת ישראל נגד יעקב אבוחצירה

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 59243-02-21 מדינת ישראל נ' אבוחצירה
תיק חיצוני: 17707/2021

בפני	כבוד השופט אבישי כהן
מאשימה	מדינת ישראל
(המשיבה)	
נגד	
נאשם	יעקב אבוחצירה באמצעות ב"כ עו"ד איל הדר ו/או עו"ד
(העותר)	שלום פיניאה

החלטה

בפני עתירה לגילוי ראיה לפי סעיף 45 לפקודת הראיות [נוסח חדש] התשל"א - 1971 (להלן: "הפקודה").

נגד העותר הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של מארגן/עורך הגרלות והימורים אסורים וכן עבירה של החזקת מקום להימורים או הגרלות, עבירות לפי סעיפים 225 ו-228 רישא לחוק העונשין התשל"ז-1977 בהתאמה.

לפי כתב האישום, שכר הנאשם דירה ברחוב התקווה 16/2 בבאר שבע לתקופה של 4 חודשים וזאת לצורך עריכת הגרלות והימורים אסורים.

ביום 7.1.2021 ארגן הנאשם משחק אסור בכתובת הדירה לעיל בהשתתפות שחקנים בכך שהזמין אותם לדירה ושימש כדילר, נתן לשחקנים ז'טונים תמורת כסף.

באותן נסיבות החזיק הנאשם בדירה סך של 26,380 ₪.

העותר טוען בבקשה בכתב כי הוצאה תעודת חיסיון על ידי השר לביטחון פנים, הועברה פרפרזה לעיון ההגנה אשר חלקים ממנה נחסו כמפורט בתעודת החיסיון ומהמידע הגלוי מפורט כי בדירה בה נתפסו העותר ואחרים ישנם שני מעורבים שזהותם ידועה למאשימה, הם אף נעצרו יחד עם העותר בדירה והם מפעילים את המקום.

לאור המפורט בפרפרזה, טען העותר לאפשר לו להיפגש עם מקור המידע על מנת לשקול הבאתו לעדות, הואיל והמידע מצביע כי המקור מודע היטב לנעשה בדירה ולהתרחשות בה. לטענת העותר מדובר בראיה שיש בה כדי לסייע להגנתו.

המשיבה בתשובתה בכתב מתנגדת לגילוי זהות מוסר המידע כמפורט בתעודת החיסיון לאור הפוטנציאל הטמון בפגיעה בשלומו וכן לאור הפגיעה בחשיפת שיטות עבודה של המשטרה.

עמוד 1



המסגרת הנורמטיבית הצריכה לעניין מעוגנת בסעיפים 45-46 לפקודה.

בתמצית, אציין את ההבחנה בין ראיה "חיונית" לבין ראיה "מועילה" כאשר הנטען בפני הוא כי מדובר בראיה היכולה להועיל להגנת הנאשם ומכאן על בית המשפט לאזן בין האינטרסים הנוגדים תוך התחשבות במכלול חומר הראיות הגלוי ובקו ההגנה של הנאשם.

ביום 27.6.2021 התקיים דיון במעמד הצדדים בשמיעת הטענות לרבות דיון במעמד צד אחד בו הוצג בפני תיק המודיעין לצד תיק החקירה הגלוי בנוכחות קצין המודיעין ורכז המודיעין הרלוונטי.

טענת העותר היא לאפליה בשים לב לנתונים בפרפרזה הגלויה ולאור העובדה כי השניים שפורטו בפרפרזה נתפסו בדירה יחד עם העותר, נטען כי מדובר בקבוצת חברים סגורה ולא ברור מדוע בחרה המאשימה להגיש כתב אישום נגד העותר בלבד.

המשיבה ציינה כי לאור חומר החקירה וגרסת הנאשם בחקירה הרי שאין מקום לטענת האפליה, שכן הנאשם לוקח אחריות על הדירה והנעשה בה. עוד נטען כי המעורבים הנוספים נחקרו וגרסתם מפורטת בתיק החקירה הגלוי.

לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי בחומר החקירה הגלוי ובתיק המודיעין, מצאתי כי אין בו ראיה חיונית או ראיה מועילה להגנתו של העותר. התמקדתי בשמות המעורבים הנוספים המפורטים בפרפרזה ואף באחרים שנתפסו בדירה ונחקרו, אולם נוכח חומר החקירה הגלוי, גרסאות הנאשם והמעורבים הנוספים, לא מצאתי קיומה של ראיה מועילה.

מעבר לאמור, חשיפת זהות מקור המידע עלול לגרום לפגיעה קשה בעבודת המשטרה וממילא בהגנה על שלום הציבור ובנסיבות שפורטו לעיל ובשים לב לחומר החקירה הגלוי, הרי שמידת הפגיעה בעניין הציבורי עליו מגן החיסיון גובר באופן מובהק על מידת התועלת העלולה לצמוח מחשיפת זהות מוסר הידיעה.

אשר על כן, אני דוחה את העתירה.

מזכירות תידע הצדדים.

ניתנה היום, כ"ו תמוז תשפ"א, 06 יולי 2021, בהעדר הצדדים.