



ת"פ 59190/01/20 - מדינת ישראל נגד דוד עומרי מאיר

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 59190-01-20 מדינת ישראל נ' מאיר

בפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר

מדינת ישראל

בעניין:

ע"י ב"כ עו"ד נעמה ישראל מתביעות ירושלים

המאשימה

נגד

דוד עומרי מאיר

ע"י ב"כ עו"ד יהונתן קיוול

הנאשם

גזר דין

כתב האישום

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של **גניבה בידי עובד ממעבידו**, לפי סעיף 391 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במועדים הרלבנטיים, עבד הנאשם בבית העסק (**החנות**) השייכת למתלון. ביום 15.9.2019, החל משעות הצהריים ועד שעות הערב, גנב הנאשם ציוד ממעבידו, המתלון, בשווי של ₪ 16,000 כמפורט בכתב האישום.

מהלך הדין

הנאשם הורשע על פי הודאתו, בכתב האישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון, ללא הסכמה עונשית ונשלח לשירות המבחן שהגיש תסקיר בעניינו.

תסקיר שירות המבחן

מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם עולה, כי הנאשם בן 36, גרוש ואב לילדה בת 3. כיום מתגורר בגפו בעיר רחובות ומזה חצי שנה עובד כמנהל פרויקטים בחברת מערכות אבטחה. שירות המבחן גולל את קורות חייו, מהן עולה כי סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות ומיד המשיך ללימודי עתודה כשנתיים נוספות בתחום החשמל. לאחר סיום לימודיו התגייס לצה"ל ושירת שירות מלא בחיל הים. בהמשך, סיים לימודים אקדמאיים בתחום הנדסת אלקטרוניקה כשבסיומם החל להתמקצע בתחום מערכות הבטיחות, בו עובד עד היום. הנאשם נעדר עבר פלילי ואין לו תיקי מב"ד פתוחים. ביחד לעבירה בה הורשע, תיאר כי החל לעבוד בחברה כחודש טרם ביצוע העבירה, בתפקיד מנהל מחלקת גילוי אש ועשן ואחראי פרויקטים. הנאשם סיפר כי ברקע לביצוע העבירה, מצוקה כלכלית משמעותית אליה נקלעה משפחתו, כשהתקשו לספק את צרכיהם הבסיסיים. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם קיבל אחריות על מעשיו, הביע חרטה כנה והבין את משמעות וחומרת מעשיו ואף הציע לפצות את מעבידו בגין הנזק שגרם לו. שירות המבחן הציע לנאשם להשתלב בטיפול במסגרתו, אולם הנאשם שלל נזקקות טיפולית. לאור האמור, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם



220 שעות של"ץ, לצד ענישה נלווית.

טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, ב"כ המאשימה טענה, כי מתחם הענישה לעבירה זו בנסיבותיה, עומד על 6 - 12 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועתרה להטיל על הנאשם עונש בתחתית המתחם, דהיינו 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות וענישה נלווית.

מאידך, הסניגור ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך חברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מידת אשמו של הנאשם, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - ביחס לעבירה זו, עמד בית המשפט על הערכים המוגנים הנפגעים בשל ביצועה:

"...נדמה, כי אין צורך להכביר מילים ביחס לחומרה שבעבירה של גניבה ממעביד. בית המשפט העליון עמד בשורה ארוכה של פסקי דין על החומרה בביצוע עבירה מעין זו, וציין כי לצד הפגיעה בזכות הקניין, נעוצה החומרה בעובדה שעבירות גניבה ממעביד מבוצעות תוך ניצול האמון שנותנים המעבידים בעובדיהם, כאשר יחסי עובד ומעביד הינם יחסים מיוחדים הדורשים אמון רב, שליחת יד ברכוש המעביד מתבצעת לרוב בקלות והדרך לגלותה אינה קלה... מן האמור עולה איפוא כי עבירת גניבה ממעביד, לא כל שכן כזו שבוצעה בצוותא, מחייבת ככלל ענישה מרתיעה" [עפ"ג (מחוזי חיפה) 1576-02-18 **לזמי** נ' **מ"י** (מיום 31.5.2018)].

בעניינו הפגיעה בערך המוגן היא ברף הבינוני, זאת בשל שווים של המוצרים שנגנבו והעובדה שמדובר בהזדמנות אחת שבה בוצעה העבירה.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: מדובר בעבירה מתוכננת שהרקע לביצועה היה המצוקה הכלכלית אליה נקלע הנאשם באותה תקופה. מעשי הנאשם פגעו באמון שרכש לו המעסיק; לנאשם האחריות הבלעדית והמלאה על ביצוע המעשים שצריך היה להימנע מביצועם; למעסיק נגרם נזק משמעותי מסכום הגניבה עצמו, הנובע מן הפגיעה בערכים המוגנים שפורטו לעיל.

מדיניות הענישה הנוהגת - סקירת הפסיקה בנסיבות דומות מלמדת על טווח עונשי רחב המוטל על נאשמים. בעפ"ג (חיפה) 40674-04-13 **מ"י** נ' **קטש** (מיום 11.7.2013), שני עובדים שהועסקו במפעל בטחוני, הורשעו בעבירה של גניבה ממעביד, בכך שלאורך תקופה גנבו מהמפעל שאריות זהב טהור בשווי של מאות אלפי שקלים. על הנאשמים



הוטלו צו של"ץ, מאסר על תנאי וקנס; בע"פ (מרכז-לוד) 28122-10-14 אלחנן נ' מ"י (מיום 17.2.2015) אושר גזר דין של חודשיים וחצי עבודות שירות ועונשים נלווים נגד נאשם שהורשע על פי הודאתו בגניבת שני שיקים, זיופם וקבלת סך של 22,000 ₪ בגינם, זאת על רק מצוקה כלכלית; בת"פ (י-ם) 23813-09-10 מ"י נ' גובראן (מיום 16.1.2012) הורשע הנאשם בעבירות של גניבה בידי עובד והונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות בכך, שבעודו מועסק כמנהל סניף "מקדונלד'ס", גנב סך של 48,780 ₪. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, הוטלו צו של"ץ בהיקף של 300 שעות, מאסר מותנה, קנס ופיצוי. אשר לפסיקה אליה היפנו הצדדים: ברע"פ 3153/10 שבתשילי נ' מ"י (מיום 29.4.2020) נגנבו תכשיטים ממעביד בשלוש הזדמנויות בשווי 2,000 דולר. שם הוטל מאסר על-תנאי בלבד, ואילו בית המשפט המחוזי החמיר ל-8 חודשי מאסר. לטעמי בתיק זה הנסיבות שונות ממקורנו לחומרה, ואין כל התייחסות לנסיבות האישיות שייתכן והשפיעו על ההחמרה כאמור; ברע"פ 8360/11 שפיגלר נ' מ"י (מיום 14.11.2021) מדובר בנסיבות חמורות בהרבה ממקורנו, הן מבחינת היקף הגניבה והן מבחינת השתרעותה על-פני ארבע שנים; בע"פ 1687/14 בלביסי נ' מ"י (מיום 24.7.2014) הנסיבות שונות לחלוטין, ואכן הפרת ההוראה החוקית שם הייתה שיקול להחמרה בעניינו של אותו נאשם. הפסיקה אליה היפנה הסינגור רלבנטית יותר לנסיבות מקורנו.

מתחם הענישה - לפיכך, מתחם הענישה צריך לעמוד על מאסר על תנאי ושל"ץ ועד 10 חודשי מאסר בפועל.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה וחסך מזמנו של בית המשפט. כפי שעולה מהתסקיר ומדבריו של הנאשם לפני, הוא קיבל אחריות מלאה על מעשיו, הביע חרטה מלאה והבין את חומרת מעשיו ומשמעותם. אמנם הנאשם שלל נזקקות טיפולית, אך אין לזקוף זאת לחובתו. הנאשם נעדר עבר פלילי, המנהל אורח חיים נורמטיבי ושומר על יציבות תעסוקתית בתחום עיסוקו. נודע לי כי לאחרונה נמצא בהליכי חדלות פירעון. נדמה, כי שליחת הנאשם גם למאסר בעבודות שירות, יפר את האיזון העדין שבו מצויים חיי כרגע - כשהוא מטפל בביתו היחידה ומתנייד מעיר לעיר, ומנסה לצוף על פני המים למרות קשיים.

המיקום במתחם - לאור האמור, אני סבור כי יש למקם את הנאשם בחלקו הראשון של מתחם הענישה שקבעתי.

גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 220 שעות שירות לתועלת הציבור (של"ץ), אשר ירוצו החל מיום 27.2.2022 ב"מתנ"ס שיכון מזרח" בראשון לציון על-פי התוכנית שהכין שירות המבחן ובפיקוחו. הנאשם הוזהר כי אי-קיום צו השל"ץ באופן משביע רצון עלול להביא להפקעת הצו ולדין מחודש בשאלת גזר הדין הראוי לרבות אפשרות של הטלת מאסר בפועל;
- ב. 5 חודשי מאסר שלא ירוצו, אלא אם יעבור הנאשם בתוך שנתיים מהיום כל עבירת רכוש והעבירה בה הורשע, וכן כל עבירה שיש בה מרמה או זיוף או הונאה;
- ג. קנס בסך 1,000 ₪ או 4 ימי מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם ב-4 תשלומים החל מיום



1.2.2022 ובכל 1 לחודש רציף ועוקב. לא ישולם תשלום במועד יועמד הקנס לפירעון מיידי;

ד. פיצוי למתלונן ע"ת 1, בסך 20,000 ₪. הפיצוי ישולם ב-20 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.2.2022, וב-1 לכל חודש רציף ועוקב. אי עמידה בתשלום מי מהתשלומים תביא לפירעון מיידי של הפיצוי ולתוספת הפרשי הצמדה וריבית פיגורים כחוק. מורה על קיזוז הפיצוי מההפקדה שבתיק, על אף כל הודעת עיקול. ככל שתיוותר יתרת חובה, תשולם כפי שקבעתי. ככל שתיוותר יתרת זכות תוחזר לנאשם בכפוף להיעדר כל הוראת עיקול;

יש לשלוח לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ט"ו בטבת, התשפ"ב, 19 בדצמבר 2021, במעמד הצדדים.