



ת"פ 59183/03/16 - מדינת ישראל נגד משה שהארי

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 59183-03-16 מדינת ישראל נ' שהארי

ת"פ 1849-06-16

ת"פ 14114-12-16

ת"פ 57431-12-16

ת"פ 14743-07-17

ת"פ 1955-03-17

ת"פ 13432-11-18

ת"פ 6799-11-18

ת"פ 13288-11-18

ת"פ 27307-02-18

ת"פ 65249-12-16

ת"פ 55415-12-18

פל"א 424678-18

פל"א 442313-18

פל"א 442341-18

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק

בעניין: מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד עדי סעדיה

נגד

משה שהארי - בעצמו

עמוד 1



ע"י ב"כ עו"ד איתי שוחט

תיקון הכרעת דין מיום 21.1.19

בשל שגגה הורשע הנאשם, בהכרעת דין מיום 21.1.19, בפל"א 424678/2018, בפל"א 442313/2018 ובפל"א 442341/2018 בשתי עבירות של פריצה לבניין שאינו דירה, לפי סעיף 407(א) לחוק העונשין, במקום בעבירה אחת לפי סעיף 407(א) ובעבירה אחת לפי סעיף 407(ב). לפיכך, תתוקן הכרעת הדין, כך שיורשע בפל"א הנזכר חלף שתי עבירות לפי סעיף 407(א) בעבירה אחת לפי סעיף 407(א) ובעבירה אחת לפי סעיף 407(ב) לחוק העונשין. יתר רכיבי ההרשעה יעמדו בעינם.

גזר - דין

מבוא

1. הנאשם הורשע, לפי הודאתו, במספר בלתי מבוטל של כתבי אישום שצורפו זה לזה באישומים רבים, כפי שיפורט להלן.
2. בהכרעת דין הראשונה מיום 26.4.17 הורשע הנאשם בחמישה כתבי אישום -
 - בת"פ 59183-03-16 - הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה, לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (במ/1) (להלן - "כתב האישום הראשון").
 - לפי כתב האישום, ביום 19.12.15, בשעות הצהריים, שהה הנאשם במתחם ביל"ו סנטר כשהוא תחת השפעת אלכוהול, בעודו מחזיק במכנסיו סכין.
 - בת"פ 1849-06-16 - הורשע הנאשם בעבירה של החזקת אגרופן שלא למטרה כשרה, לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין, בעבירה של גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין, ובעבירה של התנהגות פרועה במקום ציבורי, לפי סעיף 216(א) לחוק העונשין (במ/2) (להלן - "כתב האישום השני").
 - לפי כתב האישום המתוקן, ביום 8.1.16, בשעות הלילה, נכנס הנאשם לחנות "אלונית" בתחנת דלק הוציא מכיסו דוקרן ושאל את המוכר "אם הוא יודע מה זה". בהמשך, לקח הנאשם בקבוק בירה ופחית בירה, שתה את הבקבוק, עישן בתוך החנות, בעט בדלת החנות ושפך בירה על הרצפה. הנאשם עזב את החנות מבלי ששילם על המוצרים.
 - בת"פ 1955-03-17 - הורשע הנאשם בעבירה של היזק לרכוש במזיד, לפי סעיף 452 לחוק העונשין, ובעבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק העונשין (במ/3) (להלן - "כתב האישום השלישי").
 - לפי כתב האישום המתוקן, ביום 29.3.16, בשעות הצהריים, הוזעק אמבולנס לשוק רחובות ודווח כי הנאשם שוכב על הרצפה כשהוא תחת השפעת אלכוהול. כאשר אנשי מגן דוד אדום הגיעו לסייע, החל הנאשם לקלל אותם, ירק, הניף יד לכל עבר, נטל אבן וזרק לעבר האמבולנס. כתוצאה ממעשיו נגרם נזק לפנס הקדמי של הרכב בשווי 200 דולר. בהמשך, כאשר השוטרים הגיעו למקום וניסו להרגיעו, קילל הנאשם את השוטרים באומרו "שוטרים זונות, בני זונות",



נטל אבן וזרק לכיוונם.

- בת"פ 57431-12-16 - הורשע הנאשם בעבירה של גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין, ובעבירה של איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין (במ/4) (להלן - "כתב האישום הרביעי")

לפי כתב האישום המתוקן, ביום 15.1.16, בשעות הבוקר, הגיע הנאשם לחנות בקריית עקרון כשהוא תחת השפעת אלכוהול. הנאשם אחז במספר עיתונים, זרק אותם בתוך החנות ואמר למתלוננת "תסתמי את הפה, אל תדברי אליי". בהמשך, נטל הנאשם בקבוק בירה ויצא מהחנות. לאחר מכן נכנס הנאשם שוב לחנות, נטל בקבוק ויסקי והחזירו לדרישת המתלוננת. הנאשם זרק עגבנייה לתוך החנות אשר גרמה לנפילת מוצרים, נכנס לתוך החנות והחל לקלל את המתלוננת "שרמוטה זונה" ואיים עליה באומרו "אני אדפוק לך בקבוק בירה בראש, תיזהרי".

- בת"פ 14114-12-16 - הורשע הנאשם בעבירה של היזק לרכוש במזיד, לפי סעיף 452 לחוק העונשין (במ/5) (להלן - "כתב האישום החמישי").

לפי כתב האישום המתוקן, ביום 12.9.16, בשעות הערב, נכנס הנאשם לחנות "קסטרו" בקניון רחובות, נטל חולצה ומכנסיים ונכנס לתא הלבשה. הנאשם תלש את הזמזמים וגרם לקריעת הבגדים.

3. בהכרעת דין שנייה מיום 12.6.17 הורשע הנאשם בשני כתבי אישום -

- בת"פ 60189-11-16 - הורשע הנאשם בעבירה של גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין (במ/6) (להלן - "כתב האישום השישי").

לפי כתב האישום, ביום 27.6.16, בשעות הצהריים, נכנס הנאשם לסופר "ברקת" בנס ציונה, נטל שני בקבוקי וודקה ונכנס לשירותים. הנאשם שפך את תכולת בקבוקי הוודקה לבקבוק מים ריק ויצא מן השירותים כשהבקבוק בידו.

- בת"פ 65249-12-16 - הורשע הנאשם בעבירה של גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין (במ/7) (להלן - "כתב האישום השביעי").

לפי כתב האישום, ביום 30.5.16, בשעות הצהריים, הגיע הנאשם לסופר "ויקטורי" בתל אביב וגנב מהחנות בקבוק וודקה, שתי פחיות בירה, דברי מזון וצלחות בשווי 203.90 ₪.

4. בהכרעת דין שלישית מיום 19.7.17 הורשע הנאשם בת"פ 14743-07-17 בעבירה של הסגת גבול, לפי סעיף 447(א)(1) לחוק העונשין, ובעבירה של גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין (להלן - "כתב האישום השמיני").

לפי כתב האישום המתוקן, ביום 10.4.17, בשעות הבוקר, נכנס הנאשם לקניון רחובות, הסיג גבול ונכנס לבית העסק "מקדונלדס". הנאשם ניסה באמצעות עט לפתוח את הקופה הרושמת ונטל סכום של 1,000 ₪.

5. בהכרעת דין רביעית מיום 21.1.19 בוטל כתב אישום בת"פ 60868-12-17 והנאשם הורשע בחמישה כתבי אישום -

- בת"פ 27307-02-18 - הורשע הנאשם בעבירה של הפרת חובה חוקית, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין (להלן - "כתב האישום התשיעי").



לפי כתב האישום, ביום 19.1.18, בשעות הצהריים, שוחרר הנאשם מתחנת משטרת רחובות ונאסר עליו להיכנס לסניף "קופיקס" ברחוב הרצל ברחובות וליצור קשר עם המתלוננת וזאת למשך 15 ימים. ביום 23.1.18 הנאשם שהה בסניף "קופיקס".

- בת"פ 13288-11-18 - הורשע הנאשם בעבירה של גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין (להלן - "כתב האישום העשירי").

לפי כתב האישום, ביום 31.1.18, בשעות הערב, נכנס הנאשם לחנות "פוקס" בקניון רחובות, נטל לידיו מכנסי פוטר וקפוצ'ון, נכנס לתא ההלבשה והחליפם עם פרטי הלבוש שעל גופו ויצא מהחנות. הגניבה עמדה על סכום של 279.90 ₪.

- בת"פ 6799-11-18 - הורשע הנאשם בעבירה של תקיפה, לפי סעיף 379 לחוק העונשין (להלן - "כתב האישום האחד עשר").

לפי כתב האישום המתוקן, ביום 28.3.18, בשעות הערב, הגיע הנאשם לבית חולים "קפלן" שהוא תחת השפעת אלכוהול ונותר לישון על מיטה במחלקת המיון בבית החולים. כאשר הנאשם התעורר, החל ללכת לכיוון מחלקת הרנטגן. מאבטחת ניגשה אליו וביקשה ללוותו בחזרה למיון, והנאשם החל להשתולל. בנסיבות אלה הגיעו מאבטחים נוספים וניסו להשתלט על הנאשם וליוו אותו אל מחוץ לבית החולים. בהמשך לכך היכה הנאשם את המאבטח במכת אגרוף בכתפו השמאלית. הנאשם הרים כיסא מפלסטיק והשליכו לכיוון המאבטחים.

- בת"פ 13432-11-18 - הורשע הנאשם במספר אישומים (להלן - "כתב האישום השנים עשר") -

א. באישום מספר אחד הורשע הנאשם בשתי עבירות של גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

לפי אישום מספר אחד, ביום 5.3.18, בשעות הבוקר המוקדמות, הגיע הנאשם לקניון רחובות, ניגש לדוכן "מיסטר קורן" שהיה סגור ונטל 350 ₪. בהמשך ניגש הנאשם לדוכן "בי פרש" שהיה סגור ונטל 300 ₪.

ב. באישום מספר שניים הורשע הנאשם בעבירה של גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

לפי אישום מספר שניים, ביום 6.3.18, בשעות הבוקר המוקדמות, הגיע הנאשם לקניון רחובות, ניגש לדוכן התירס שהיה סגור ונטל 350 ₪.

ג. באישום מספר שלוש הורשע הנאשם בעבירה של גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

לפי אישום מספר שלוש, ביום 8.3.18, בשעות הבוקר המוקדמות, הגיע הנאשם לקניון רחובות, ניגש לדוכן "בי פרש" שהיה סגור ונטל 1,000 ₪.

ד. באישום מספר ארבע הורשע הנאשם בעבירה של גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

לפי אישום מספר ארבע, ביום 26.5.18, עת שהה הנאשם בבית חולים "קפלן", נטל הנאשם 1,000 ₪ מקופת הקפיטריה "פלפלת".



ה. באישום מספר חמש הורשע הנאשם בעבירה של גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

לפי אישום מספר חמש, ביום 2.6.18, בשעות הבוקר, עת שהה הנאשם בבית חולים קפלן, נטל נאשם 200 ₪ מקופת הקפיטריה "פלפלת".

- בפל"א 424678/2018, 442313/2018, 442341/2018 הורשע הנאשם במספר אישומים בעבירות כדלקמן (להלן - "כתב האישום השלושה עשר") -

א. באישום מספר אחד הורשע הנאשם בעבירה של פריצה לבניין שאינו דירה, לפי סעיף 407 (א) לחוק העונשין.

לפי אישום מספר אחד, ביום 19.9.18 בשעות הבוקר, התפרץ הנאשם לעסק "שיבולת השרון" ברחוב ביל"ו 2 ברחובות, פתח את החלון, נכנס פנימה והכין לעצמו אוכל. בהמשך, בשעות הצהריים, התפרץ הנאשם שוב לבית העסק, פתח את החלון, נכנס פנימה והכין לעצמו אוכל.

ב. באישום מספר שניים הורשע הנאשם בעבירה של הסגת גבול, לפי סעיף 447(א)(1) לחוק העונשין ובעבירה של גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

לפי אישום מספר שניים, ביום 20.9.18, לפנות בוקר, נכנס הנאשם לעסק "שיבולת השרון", פתח את קופת הכסף ונטל מתוכה מטבעות בסכום שאינו ידוע.

ג. באישום מספר שלוש הורשע הנאשם בעבירה של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה, לפי סעיף 407(ב) לחוק העונשין.

לפי אישום מספר שלוש, ביום 22.9.18, בשעות הצהריים, התפרץ הנאשם לעסק "שיבולת השרון" בכך שפתח את דלת התריס החשמלית ונכנס פנימה. הנאשם נטל מהמקום קופת צדקה ובה סכום כסף שאינו ידוע.

6. בהכרעת דין חמישית מיום 26.2.19 הורשע הנאשם בת"פ 55415-12-18 בעבירה של גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין (להלן - "כתב האישום הארבעה עשר").

לפי כתב האישום, ביום 7.10.18, בשעות הבוקר, גנב הנאשם אופניים חשמליים בסמוך לקניון רחובות. שווי האופניים מוערך בסכום של 2,400 ₪.

תסקירי שירות מבחן

7. בעניינו של הנאשם נערכו תסקירים רבים.

8. מהתסקירים שהוגשו ביום 20.12.17, ביום 27.3.18 וביום 20.6.18 עלה כי הנאשם תחילה לא שיתף פעולה עם שירות המבחן באופן ראוי ושירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית.

9. לפי תסקיר שירות המבחן מיום 29.8.18, הנאשם בן 30, רווק, מתגורר אצל משפחה "שאימצה אותו" ברחובות ועובד במאפיה. הנאשם היה דר רחוב במשך כשנתיים קודם לכן. הנאשם מסר, כי אמו היתה מכורה לסמים



ונפטרה בהיותו כבן 6. אביו בן 60, מכור לאלכוהול ומנהל אורח חיים עברייני. הנאשם הועבר בגיל 3 לחזקת דודתו ואחיותיו הועברו לאימוץ. הנאשם גדל בסביבה חרדית, בגיל 14 אובחן כסובל מהפרעות קשב וריכוז. הנאשם טופל בריטלין ולאחר כשנה נתגלו סימני התמכרות לריטלין. נעשה ניסיון גמילה אולם, מצבו של הנאשם הוחמר ועל כן טופל במסגרת אשפוז. בגיל 16 החל הנאשם לצרוך אלכוהול, נעשה ניסיון לשלבו בטיפול גמילה, אולם הנאשם לא סיים את תהליך הגמילה והחל מעורבותו בפלילים. בין השנים 2007 - 2016 הורשע הנאשם בעבירות מין, הפרות צו פיקוח, רכוש ואלימות. בגין הרשעות אלו אף הוטלו על הנאשם מספר מאסרים בפועל.

שירות המבחן הוסיף, כי הנאשם מוכר לו מאבחוניהם קודמים, האחרון בשנת 2011. שירות המבחן התרשם, באותה תקופה, מנטייה להתנהגות הרסנית ופוגענית כלפי עצמו וכלפי אחרים, תוך צריכה לא מבוקרת של אלכוהול. הנאשם התקשה בהתבוננות מעמיקה במעשיו ובהיעדר הבנה לגבי הבעייתיות בהתנהגותו, היעדר אשמה, קושי להכיר בפגיעה בזולת ובהתמכרותו לאלכוהול. עוד מסר שירות המבחן, כי הנאשם עבר בדיקות פסיכיאטריות מהן עולה כי אינו סובל ממחלת נפש.

עוד התרשם שירות המבחן ממצבו הנפשי של הנאשם לצד התמכרותו לאלכוהול, העומדים בבסיס התנהגותו העבריינית של הנאשם והסיכון הנשקף ממנו להישנות עבירות. עוד העריך שירות המבחן, כי נדרשת התערבות טיפולית אינטנסיבית, תחילה באשפוז לצורך גמילה פיזית ובהמשך בקהילה סגורה, אולם הנאשם התנגד להשתלב בקהילה סגורה ומוכן היה להשתלב רק בקהילה פתוחה. שירות המבחן סבר כי שילוב הנאשם בקהילה פתוחה אינו מתאים לצרכי הנאשם ואין בה כדי להביא לשינוי. עוד התרשם שירות המבחן, כי הנאשם בעל קשיים תפקודיים במישורים שונים ונעדר גורמי תמיכה משמעותיים. הנאשם אינו חש אשמה, בושה או צער על מעשיו ואינו מכיר בפגיעתו באחרים. מכאן העריך שירות המבחן, כי קיים סיכון גבוה להישנות עבירות והמליץ על ענישה קונקרטי.

10. לאחר שהנאשם הביע נכונות להשתלב בטיפול נערך תסקיר נוסף מטעם שירות המבחן ביום 6.12.18. מהתסקיר עולה, כי הנאשם פנה לאשפוזית "ויקטוריה", יצר קשר עם גורמי הטיפול והתבקש לבצע בדיקות רפואיות. שירות המבחן התרשם מנכונות מילולית מצד הנאשם להשתלב בטיפול, אולם הביע ספקות אם לנאשם יש כוחות נפש לצורך קידום ענייניו. לאור האמור, ביקש שירות המבחן דחיה לצורך השלמת הבדיקות על ידי הנאשם.

11. לפי תסקיר שירות המבחן מיום 14.1.19, הנאשם ביצע את הבדיקות הדרושות לשם קליטתו באשפוזית והתבקשה דחיה נוספת לצורך השלמת קליטת הנאשם באשפוזית.

12. בתסקירו מיום 13.2.19 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם טרם הציג את הבדיקות הרפואיות הנדרשות וטרם השתלב באשפוזית. הנאשם התחייב לבצע את הבדיקות עד ליום 5.2.19, אולם לא ביצען. שירות המבחן חזר על התרשמותו כי הנאשם מביע נכונות מילולית להשתלב באשפוזית ולערוך שינוי בחייו, אולם בפועל חסר כוחות וגורמי תמיכה. לאור האמור, שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית והמליץ על המשך ההליך המשפטי.

13. גם מתסקירו האחרון של שירות המבחן מיום 8.4.19 עולה, כי הנאשם טרם הצליח לקדם את שילובו באשפוזית. לאור האמור, שירות המבחן חזר על המלצתו.

טיעונים לעונש

14. בטיעוניה לעונש טענה באת כוח התביעה, כי במעשיו פגע הנאשם בערכים חברתיים מוגנים רבים: הגנה על



האוטונומיה של הפרט שלא יופנה נגדו מלל מאיים; הגנה על שלמות גופו של אדם ושלומו; הגנה על קניינו ורכושו של הפרט; הגנה על תחושת ביטחון הציבור והסדר הציבורי; והגנה על סמכות רשויות אכיפת החוק לבצע את תפקידם.

15. לטענתה מידת הפגיעה היא כדלקמן: בכתב האישום הראשון מידת הפגיעה היא בינונית, הנאשם החזיק בסכין בהיותו תחת השפעת אלכוהול; בכתב האישום השני עד הרביעי מידת הפגיעה היא בינונית - גבוהה. לפי כתב האישום השני, הנאשם החזיק בסכין והציגו למוכר, גנב אלכוהול והתנהג באופן פרוץ. לפי כתב האישום השלישי, בהיותו של הנאשם תחת השפעת אלכוהול, שכב ברחוב, ובמקום להודות לצוות מגן דוד אדום, זרק אבן לעברם, שבר את פנס הניידת וזרק אבן לעבר השוטרים. לפי כתב האישום הרביעי, בהיותו של הנאשם תחת השפעת אלכוהול נכנס לחנות, איים על המוכרת, גנב והתבטא בצורה בוטה; בכתב האישום החמישי, השישי, השביעי, התשיעי העשירי והארבעה עשר, מידת הפגיעה היא נמוכה - בינונית. בכל אחד מהאישומים מדובר בעבירות של גניבה, הפרת הוראה חוקית והיזק לרכוש; בכתב האישום האחד עשרה, מידת הפגיעה היא בינונית. הנאשם הגיע לבית החולים תחת השפעת אלכוהול ותקף מאבטח; בכתב האישום השלושה עשר, מידת הפגיעה היא בינונית.

16. עוד טענה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות: הנאשם מבצע עבירות כלפי כולי עלמא, על פני תקופה ממושכת ובמקומות רבים. העבירות אמנם אינן מאופיינות בתחכום רב, אולם אין מדובר במעידה חד פעמית. הנאשם מבצע עבירות תחת השפעת אלכוהול. הגניבות כוללות אלכוהול, מזון, כסף, אופניים ועוד. בחלק מהמקרים, הנאשם הציג למוכרת דוקרן ואיים על המוכרת. מכאן, כי ישנה מסוכנות פוטנציאלית הטמונה במעשיו של הנאשם.

17. מכאן טענה, כי מתחמי העונש ההולם הם כדלקמן:

מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום הראשון, השלישי והרביעי, נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים לצד ענישה נלווית; מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום השני, נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים לצד ענישה נלווית; מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום החמישי, השישי, השביעי, התשיעי העשירי, השנים עשר והארבעה עשר, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים לצד ענישה נלווית; מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום השמיני והאחד עשר, נע בין מאסר קצר שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות ובין מאסר לתקופה של 7 חודשים לצד ענישה נלווית; מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום השלושה עשר, נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים לצד ענישה נלווית, בגין כל אישום ואישום.

18. עוד הוסיפה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחמים יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחד לו ונטל אחריות על מעשיו. בכך חסך זמן שיפוטי משמעותי בגין צירוף מכלול תיקו; לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי הכולל עבירות רכוש ומין בגין הוטלו עליו עונשי מאסר בפועל; גם עומד לחובתו מאסר על תנאי חב הפעלה לתקופה של 3 חודשים; הנאשם לא החזיר הרכוש והכסף שגנב וגם לא תיקן הנזקים שגרם; הנאשם הופנה לשירות המבחן ונערכו תסקירים רבים בעניינו. תחילה, לא יצר הנאשם כל קשר עם שירות המבחן ואף ניתק הקשר עם בא כוחו. הנאשם גם לא ניצל את ההזדמנויות הרבות שניתנו לו לשילוב בטיפול. מהתסקיר העדכני עולה כי הנאשם הביע נכונות מילולית להשתלב בטיפול, אולם התקשה לקדם השילוב באשפוזית. מכאן, כי שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית; הנאשם גם לא התייצב בפני הממונה על עבודות שירות.

19. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם בגין כל כתבי האישום, מאסר לתקופה של 24



חודשים, להפעיל המאסר על תנאי במצטבר, כך שסך הכל יוטל על הנאשם מאסר לתקופה של 27 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופיצויים.

20. בא כוח הנאשם טען, כי בארבעה כתבי אישום בהם מדובר בפגיעה ברף בינוני, המתחם נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים. בתיקים הכוללים החזקת סכין יש לקחת בחשבון כי הנאשם דר רחוב ולא נגרם נזק באמצעותם. יתר על כן, גם עבירות הפריצה והגניבה אינן מתוחכמות, חלקן בוצעו לשם הכנת מזון וחלקן כוללות גניבה בסכומים לא גדולים או גניבת רכוש שערכו אינו רב.

21. עוד טען, כי בכל כתבי האישום בהם מדובר בפגיעה ברף נמוך, המתחם נע סביב מאסר על תנאי, לרבות התיקים שעניינם בהפרת הוראה חוקית, היזק לרכוש במזיד, גניבה קלת ערך בהיותו בגילופין ותקיפה קלת ערך. לטענתו, גם אין תחכום ותכנון בכל התיקים ומדובר בעבריינות רחוב.

22. עוד הוסיף וטען, כי יש לקבוע מתחם אחד בגין כתבי האישום בהם מדובר במספר התפרצויות או גניבות מאותו בית עסק, כתב אישום שלושה עשר יש לראות כאירוע אחד, מדובר בפריצה לאותו בית עסק. גם בכתבי האישום הללו טען, כי הפגיעה אינה ברף גבוה.

23. לטענת בא כוח הנאשם, יש לקבוע מתחם אחד בגין כל כתבי האישום הנע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר לתקופה של 9 חודשים.

24. עוד הוסיף וטען, כי יש לקחת בחשבון בתוך המתחמים את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו מיד בהזדמנות הראשונה כבר בתחנת המשטרה בכל התיקים ולאחר מכן בבית המשפט; הנאשם חסך זמן שיפוטי משמעותי וצירף את כל התיקים יחדיו תוך נטילת אחריות על כל העבירות שביצע; למרות עברו הפלילי, לא מדובר ברישום פלילי מכביד וחלקו ישן; נסיבותיו האישיות של הנאשם קשות. אמו של הנאשם נשרפה למוות והוא גדל במשפחה בלתי מתפקדת; לנאשם אין גורמי תמיכה למעט זוג חברים; הנאשם דר רחוב, סובל מהתמכרות לאלכוהול עקב נסיבות חייו הקשות; אמנם היו ניסיונות לרתום את הנאשם להליך טיפולי, אולם הדבר לא צלח לאור הקשים הרבים מהם סובל הנאשם; הנאשם מבצע עבירות בשל העוני ממנו הוא סובל והיותו דר רחוב; בין היתר לאור קשיים כלכליים לא החזיק בתעודת זהות ובכרטיס קופת חולים; כיום הנאשם מתגורר אצל זוג חברים בקרית משה, בני הזוג מסייעים לו אך לא מדובר בפתרון קבוע.

25. מכאן טען, כי אין מקום להרתיע את הנאשם באמצעות הטלת מאסר בפועל כעתירת התביעה. לפיכך טען, כי יש מקום לסיים ההליך ללא הטלת מאסר בפועל אלא בהליך שיקומי באמצעות שירות המבחן. לחלופין, עתר להטיל על הנאשם עונש של מאסר בדרך של עבודות שירות או מאסר בפועל לתקופה קצרה.

דיון והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

26. הואיל וכל אחד מהאישומים שבכתבי האישום הוא בגדר אירוע עצמאי שאירע במועד נפרד וללא זיקה ממשית לאישומים האחרים, יש לקבוע מתחם עונש הולם בגין כל אחד מהאישומים שבכתבי האישום.

27. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשה העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט בערך החברתי



הנפגע מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

28. כתוצאה מביצוע העבירות מושא כתבי האישום נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על גופו ובטחונו של הפרט, שלווה הנפש ותחושת הביטחון של הפרט, ההגנה על האוטונומיה של הפרט שלא יופנה נגדו מלל מאיים וההגנה על קניינו ורכושו. לצד זאת, נפגעו גם הערכים החברתיים של הגנה על סמכות רשויות אכיפת החוק ויכולתם למלא תפקידם כראוי ושמירה על הסדר הציבורי.

29. מידת הפגיעה בעבירות מושא כתבי האישום הינה כדלקמן:

מידת הפגיעה כתוצאה מביצוע העבירות של החזקת סכין מושא כתב האישום הראשון והשני, היא נמוכה - בינונית. לפי כתב האישום הראשון, הנאשם שהה במתחם בילו סנטר בהיותו תחת השפעת אלכוהול והחזיק במכנסיו סכין. לפי כתב האישום השני, הנאשם נכנס לתחנת דלק אלונת, החזיק בכיס דוקרן, הציג בפני המוכר ונטל מהמקום בקבוק ופחית בירה מבלי לשלם על המוצרים, בעט בדלת החנות ושפך בירה על הרצפה. כן לקחתי בחשבון כי הנאשם ביצע את העבירות בהיותו דר רחוב;

מידת הפגיעה כתוצאה מביצוע העבירות של היזק לרכוש וגניבה, לצד עבירות נלוות, מושא כתב האישום השלישי, החמישי, השישי, השביעי, השמיני, העשירי, השנים עשר והארבעה עשר, היא נמוכה - בינונית. לפי כתב האישום השלישי, עת ניסה צוות מגן דוד אדום לטפל בנאשם, בהיותו תחת השפעת אלכוהול, החל הנאשם לקלל, לירוק לעברם ואף נטל אבן וזרק לכיוון האמבולנס. במעשיו גרם הנאשם נזק לפנס האמבולנס בשווי 200 דולר. הנאשם גם זרק אבן לעבר השוטרים שהגיעו למקום וניסו להרגיעו. לפי כתבי האישום החמישי עד השמיני, העשירי והארבעה עשר, הנאשם גנב מוצרים מחנויות בגדים, סופרים ואף גנב אופניים חשמליים. לפי כתב האישום השנים עשר, הנאשם ביצע 6 עבירות גניבה מדוכנים שונים בקניון רחובות ונטל מהקופה כספים בשווי של מאות שקלים;

מידת הפגיעה כתוצאה מביצוע עבירות של גניבה ואיומים מושא כתב האישום הרביעי, היא בינונית. הנאשם הגיע לחנות בקרית עקרון בהיותו תחת השפעת אלכוהול, איים על המוכרת וגרם לנזקים בחנות. הנאשם גנב מוצרי מזון ואלכוהול מהחנות;

מידת הפגיעה כתוצאה מביצוע העבירה של הפרת הוראה חוקית מושא כתב האישום התשיעי, היא נמוכה. הנאשם הפר הוראה חוקית האוסרת עליו להיכנס לסניף "קופיקס" ברחוב הרצל ברחובות וליצור קשר עם המתלוננת;

מידת הפגיעה כתוצאה מביצוע העבירה של תקיפה מושא כתב האישום האחד עשר, היא בינונית. הנאשם הגיע לבית חולים "קפלן" בהיותו תחת השפעת אלכוהול. הנאשם השתולל במקום ציבורי, השליך כיסא לכיוון המאבטחים ואף היכה מאבטח במכת אגרוף;

מידת הפגיעה כתוצאה מביצוע העבירות של פריצה לבניין שאינו דירה, הסגת גבול וגניבה מושא כתב האישום השלושה עשר, היא נמוכה. הנאשם פרץ לבית עסק, הכין לעצמו אוכל בשתי הזדמנויות, גנב כספים מהקופה ונטל את קופת הצדקה.

30. לפי מדיניות הענישה ונסיבות ביצוע העבירה, מתחם העונש ההולם את העבירה של החזקת סכין בנסיבות העניין, נע בין מאסר על תנאי, לצד ענישה נלווית, ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים (ראו, למשל: רע"פ 1490/12 אבו גוש נ' מדינת ישראל (15.7.12); רע"פ 4200/12 אבו זניד נ' מדינת ישראל (27.6.12); רע"פ 2968/12 אלזיד נ' עמוד 9



מדינת ישראל (6.5.12); רע"פ 3446/10 אלחלים נ' מדינת ישראל (6.4.11); רע"פ 2945/10 איסקוב נ' מדינת ישראל (21.4.10).

31. לפי מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה של גניבת רכוש קל ערך במדרג נמוך, המתחם נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית (ראו, למשל: רע"פ 7224-14 פרנסקי נ' מדינת ישראל (10.11.14); ע"פ (ת"א) 54440-12-16 גרשון נ' מדינת ישראל (1.3.17); ת"פ (רמ') 3079-04-13 מדינת ישראל נ' רובינשטיין (24.2.16); ת"פ (י-ם) 16142-11-14 מדינת ישראל נ' אבו רמילה (2.3.16); ת"פ (ק"ג) 48360-07-14 מדינת ישראל נ' ווגמן (21.7.15); ת"פ (ראשל"צ) 56673-07-13 מדינת ישראל נ' ששון - אבכזר (21.4.15); ת"פ (רח') 27767-03-14 מדינת ישראל נ' ג דין (19.1.15); ת"פ (פ"ת) 28425-02-13 מדינת ישראל נ' דריבין (4.11.13).

32. לפי מדיניות הענישה הנהוגה במקרה דומים של עבירות גניבה ואיומים במדרג נמוך, המתחם נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית (ראו, למשל: ת"פ (י-ם) 32842-10-17 מדינת ישראל נ' אדרי (31.3.19); ת"פ (ת"א) 16613-06-14 מדינת ישראל נ' מנור (20.4.17); ת"פ (כ"ס) 60389-09-14 מדינת ישראל נ' חבה (12.7.16); ת"פ (ק"ג) 20140-05-13 מדינת ישראל נ' נקטטוב (11.11.15); ת"פ (רח') 22214-08-13 מדינת ישראל נ' אבו להווא (15.7.15); ת"פ (ב"ש) 34150-02-14 מדינת ישראל נ' אבו עסא (9.6.15).

33. לפי מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה של היזק לרכוש ברף נמוך המתחם כולל מאסר על תנאי לתקופה של מספר חודשים, לצד ענישה נלווית (ראו למשל: ת"פ (ק"ג) 13341-06-17 מדינת ישראל נ' דניאל מלסה (19.6.17); ת"פ (טב') 24119-11-16 מדינת ישראל נ' ג דשמידט (12.2.17); ת"פ (טב') 24730-11-16 מדינת ישראל נ' אדון (9.2.17); ת"פ (ראשל"צ) 50755-03-16 מדינת ישראל נ' גריידי (26.9.16); ת"פ (ראשל"צ) 26750-09-15 מדינת ישראל נ' סויסה (19.7.16); ת"פ (טב') 8462-06-15 מדינת ישראל נ' מרלל (5.11.15); ת"פ (פ"ת) 40510-11-13 מדינת ישראל נ' גונצ'רנקו (13.3.14).

34. לפי מדיניות הענישה המקובלת והנהוגה בעבירה של הפרת הוראה חוקית, המתחם כולל מאסר על תנאי, לצד ענישה נלווית (ראו, למשל: ע"פ 1261/15 מדינת ישראל נ' דלאל (3.9.15); עפ"ג (מרכז) 7380-09-17 מדינת ישראל נ' ראובני (16.1.18); ת"פ (ראשל"צ) 45708-01-17 מדינת ישראל נ' תשובה (8.2.18); ת"פ (רח') 9318-01-14 מדינת ישראל נ' עצא (8.6.14).

35. לפי מדיניות הענישה המקובלת בעבירה של התפרצות לבנין שאינו דירה וגניבת רכוש קל ערך, בנסיבות המקרה, המתחם נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים לצד ענישה נלווית (ראו למשל: רע"פ 8114/10 אבו חדיד נ' מדינת ישראל (7.11.10); עפ"ג (ת"א) 62378-11-15 נפתלי נ' מדינת ישראל (30.12.15); עפ"ג (מרכז) 37133-05-14 לשצינסקי נ' מדינת ישראל (8.7.14); ת"פ (קריות) 25759-05-14 מדינת ישראל נ' אברג'ל (28.10.15); ת"פ (ת"א) 25030-01-15 מדינת ישראל נ' אבו ענימה (20.9.15); ת"פ (רמ') 15916-11-13 מדינת ישראל נ' קרעי (26.10.14).

36. לפי מדיניות הענישה המקובלת בעבירה של תקיפה בנסיבות בהן מדובר בתקיפת עובדי ציבור או משרתי ציבור, שהיא בעלת חומרה נוספת, המתחם נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 6 חודשים, לצד ענישה נלווית. (ראו למשל: רע"פ 7398/15 רחמימוב נ' מדינת ישראל (6.11.15); רע"פ 7504/13 אלי נ' מדינת ישראל (22.12.13);



רע"פ 5979/06 בוהדנה נ' מדינת ישראל (25.7.06); ת"פ (רמ') 16788-07-15 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' ז'ורנו (27.2.18); ת"פ (אי') 1009/03 מדינת ישראל נ' פנינה (18.12.03).

37. לאור האמור, מתחמי העונש הינם כדלקמן:

מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום הראשון והשני, בנסיבות העניין, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים לצד ענישה נלווית, לכל אישום;

מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום השלישי והחמישי, בנסיבות העניין, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים לצד ענישה נלווית, לכל אישום;

מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום הרביעי, בנסיבות העניין, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, לצד ענישה נלווית;

מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום השישי, השביעי, השמיני, העשירי, כל אחד מהאישומים מושא כתב האישום השנים עשר והארבעה עשר, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, לצד ענישה נלווית, לכל אישום;

מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום התשיעי, כולל מאסר על תנאי לצד ענישה נלווית;

מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום האחד עשר, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 6 חודשים, לצד ענישה נלווית;

מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום השלושה עשר, בנסיבות העניין, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, לצד ענישה נלווית.

העונש בתוך מתחמי העונש ההולם

38. בקביעת העונש ההולם בתוך מתחמי העונש ההולם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו בהזדמנות הראשונה ונטילת אחריות על מעשיו. בצירוף כל תיקיו, חסך הנאשם זמן שיפוטי משמעותי ושמיעת עדויות של עדים רבים. העבירות בוצעו עת היה הנאשם דר רחוב ועל רקע התמכרות קשה לאלכוהול. כיום, הנאשם מתגורר אצל זוג שאימץ אותו, אולם לא מדובר בפתרון קבע; הנאשם עובד כיום במאפיה;

לחובתו של הנאשם עומד בעיקר עברו הפלילי הכולל עבירות רכוש והפרת צווי פיקוח (עת/1), בגין הוטלו עליו עונשי מאסר בפועל; כן עומד לחובתו מאסר על תנאי חב הפעלה לתקופה של 3 חודשים (ת"פ (רח') 8242-11-15 (עת/2); הנאשם לא תיקן את הנזק שגרם למתלוננים ולא השיב את הרכוש שגנב;

מתסקירי שירות המבחן ניתן ללמוד על נסיבות חייו הקשות של הנאשם, היותו דר רחוב וההתמכרות הקשה לאלכוהול



ממנה הוא סובל. תחילה, הנאשם לא שיתף פעולה כלל עם שירות המבחן. בהמשך, גילה הנאשם נכונות לשיתוף פעולה עם ההליך הטיפולי, אולם התקשה בקידום ההליך הטיפולי למרות ההזדמנויות הרבות שניתנו לו. להתרשמות שירות המבחן, הנאשם מודע למצבו ההתמכרותי, אולם אינו מכיר בעומק התמכרותו, בכרונות שבמצבו ובדפוסיו האלימים. להערכת שירות המבחן נדרשת התערבות טיפולית אינטנסיבית, תחילה באשפוז לצורך גמילה פיזית ובהמשך במסגרת קהילה סגורה. בשל התנגדות הנאשם לא ניתן היה לשלבו בקהילה סגורה. גם ניסיונותיו של הנאשם להשתלב באשפוזית לא צלחו בשל קשייו. להתרשמות שירות המבחן, הנאשם מביע נכונות מילולית להשתלב באשפוזית ולערוך שינוי בחייו, אולם בפועל הנאשם חסר כוחות ונעדר גורמי תמיכה. לאור האמור, שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית.

הנאשם גם לא התייצב בפני הממונה על עבודות שירות, למרות ההזדמנויות הרבות שניתנו לו. גם לאחר שהובהר לנאשם, כי ניתנת לו הזדמנות אחרונה, לפי חוות דעת הממונה מיום 2.4.19, הנאשם לא התייצב בפני הממונה על עבודות שירות. למעשה, עונש של עבודות שירות כבר אינו רלוונטי, לאור אי שיתוף הפעולה המלא של הנאשם עם ההליך השיקומי.

גם לא ניתן לזקוף לזכותו של הנאשם את הזמן שחלף מאז ביצוע חלק מהעבירות, שהוא תוצר של הקשיים בשיתוף פעולה של הנאשם עם ההליך המשפטי וההליכים הטיפוליים, ופתיחת כתבי אישום חדשים, חדשות לבקרים.

39. הנה כי כן, העונש ההולם מצוי במחצית מתחמי העונש ההולם. למרות, שלא יכול להיות ספק, כי הנאשם זקוק להליך טפולי אינטנסיבי, בהיעדר שיתוף פעולה מספק למרות ההזדמנויות הרבות שניתנו, אין מנוס אלא מהטלת עונש של מאסר בפועל ולתקופה בלתי מבוטלת. חלק ניכר מהעבירות הן, אמנם, עבירות ברף נמוך - בינוני, אולם לא ניתן להתעלם מריבוי של העבירות, תכיפותן ומפגיעות חוזרות ונשנות בציבור. לאור האמור, מצאתי לנכון להטיל על הנאשם עונש כולל אחד שיש בו כדי לבטא את מכלול העבירות והצורך לשמור על עיקרון ההלימה.

40. בהיעדר הליך שיקומי ממשי, אין כל טעם שלא להפעיל המאסר על תנאי התלוי ועומד בעניינו של הנאשם לתקופה של 3 חודשים ת"פ (רח') 8242-11-15 (ע/2). לאור הודאתו של הנאשם, המאסר על תנאי יופעל בחלקו בחופף וחלקו במצטבר, למאסר המוטל בתיק דנן.

41. לאור האמור, העונש ההולם בגין כל העבירות בהן הורשע הנאשם כולל מאסר בפועל ומאסר על תנאי. יש לקוות כי בתקופת המאסר, יתגייס הנאשם סוף סוף להליך טפולי משמעותי. לאור מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם והיותו דר רחוב, לא מצאתי לנכון, להטיל עליו קנס. בנסיבות המקרה, שבהן הפגיעה במתלוננים אינה גבוהה וסיכויי גביית פיצויים הם אפסיים, גם לא מצאתי לנכון לחייב את הנאשם בתשלום פיצויים.

סוף דבר

42. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 18 חודשים בגין מכלול התיקים שבנדון, בכפוף לניכוי ימי מעצר אשר יוגשו על ידי התביעה תוך 7 ימים.

ב. יופעל מאסר על תנאי מת"פ (רח') 8242-11-15 לתקופה של 3 חודשים, חלקו בחופף וחלקו במצטבר, כך שסך הכל יוטל על הנאשם מאסר לתקופה של 20 חודשים;

עמוד 12



ג. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים ממועד שחרורו לא יעבור כל עבירת רכוש או אלימות מסוג פשע;

ד. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 24 חודשים ממועד שחרורו לא יבצע כל עבירת רכוש או אלימות מסוג עוון;

ה. מאסר על תנאי לתקופה של 2 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 24 חודשים ממועד שחרורו לא יבצע כל עבירת של הפרת הוראה חוקית.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, י' ניסן תשע"ט, 15 אפריל 2019, במעמד הצדדים.