



ת"פ 5909/04/21 - מדינת ישראל נגד אליאב חלפלה

בית משפט השלום בנצרת

ת"פ 5909-04-21 מדינת ישראל נ' חלפלה
תיק חיצוני: 1002432/2020

לפני מאשימה נגד נאשם
כב' השופטת הבכירה, דלית שרון-גרין
מדינת ישראל

אליאב חלפלה ע"י ב"כ עו"ד יוסי אמר - סניגוריה ציבורית

החלטה

לפניי בקשה להוצאת ת/30 מתיק המוצגים או לחלופין להחזרת עדים 9 (אופיר צריקר) ו-18 (הודיה אבידן) לדוכן העדים לחקירה נגדית נוספת.

השתלשלות דיונית

1. במהלך הישיבה שהתקיימה ביום 29.09.2022, הוגשו בהסכמה מספר מסמכים, שנערכו על ידי עדת התביעה רס"ר הודיה אבידן, ובהם מזכר מיום 30.12.2020, שכותרתו "שרשרת מוצגים", אשר סומן כת/30.
2. ארבעה ימים לאחר מכן, בפתח הישיבה הבאה, בקש ב"כ הנאשם להוציא את ת/30 מתיק המוצגים, תוך שהוא טוען כי מדובר במסמך שלא הועבר להגנה, כי הוא אינו נושא את מספר תיק הפל"א המופיע בכתב האישום וכי לא הופיע ברשימת חומר החקירה שהועברה להגנה.
3. בהחלטה שנתנה על אתר קבעתי כי המסמכים הוגשו בהסכמה לאחר שהוצגו לסניגור, כי המסמכים הוגשו באופן מסודר והולם, כשאני קוראת בקול רם את סימון המסמכים, ודחיתי את הטענה כי הם הוגשו במחטף. בצד זאת, הוריתי למאשימה לבדוק בצורה מעמיקה ומדויקת את החומר המצוי בתיק הפל"א המקביל (982589/2020, להלן: "התיק המקביל"). כן הוריתי לצדדים לבדוק אם כל חומר החקירה הרלוונטי הועבר להגנה מבעוד מועד, ולהודיע את עמדתם.
4. ביום 25.10.2022 טענה המאשימה כי בבדיקה נמצא כי אכן ברשימת החומר שנאסף היו חסרים חומרי חקירה, אך אלה הועברו בפועל להגנה, הגם שלא סומנו.



5. ביום 27.12.2022 בקשה ההגנה לבטל את כתב האישום בשל הפגיעה בזכות הנאשם להליך הוגן. ההגנה טענה בהקשר זה כי ת/30 לא נכלל בחומר החקירה שהועבר לו, כי חומר החקירה בתיק הפל"א 982589/2020 (להלן: "**התיק המקביל**") לא הועבר להגנה אף שכל החומרים שבו הם בגדר חומר חקירה, וכן בטענה לפגמים לנפלו בעריכת רשימת החומר הנאסף.

6. ביום 29.01.2023 דחיתי את בקשת ההגנה לביטול כתב האישום, תוך שקבעתי, בין היתר, כי בטענות ההגנה אין כדי לערער את חזקת התקינות העומדת למאשימה, שטענה כי ת/30 הועמד לעיונה של ההגנה גם אם לא סומן ברשימת החומר הנאסף. כן הצבעתי על אינדיקציות התומכות בכך שת/30 אכן הועמד לעיונה.

טיעוני הצדדים

7. ב"כ הנאשם טען כי בעקבות בקשה לקבלת חומר חקירה מכח סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח חדש], התשמ"ב-1982 (להלן: "**חסד"פ**") קיבלה ההגנה את מלוא חומר החקירה בתיק המקביל, וכי גם ברשימת החומר שנאסף בתיק המקביל לא מופיע המסמך שהתקבל כת/30. משכך, לגישת ההגנה, לא ניתן לקבוע כי ת/30 היה חלק מחומר החקירה בתיק המקביל, לא ניתן לדעת כיצד הגיע לתיק זה ואין לדעת את מקורו. לפיכך, בקשה ההגנה להוציא את ת/30 מתיק המוצגים. לחלופין, בקשה ההגנה כי עדי התביעה 9 (אופיר צריקר) ו-18 (הודיה אבידן) יוחזרו לדוכן העדים לחקירה נגדית בנוגע לת/30.

8. ב"כ המאשימה חזר וטען כי ת/30 היה חלק מחומר החקירה שהועמד לעיונה של ההגנה, וכי טענות ההגנה בהקשר הן חזרה על טענות שנדחו זה מכבר. התובע הוסיף כי בעצם אי סימונו ברשימות החומר הנאסף אין כדי ללמד כי ת/30 לא היה בחומר החקירה שהועמד לעיון ההגנה, חזר והדגיש כי הסניגור הסכים להגשת המסמך לאחר שעיין בו, וטען כי הסניגור לא הצביע על מקור חוקי שמאפשר החזרת העדים לדון העדים וכי אין לך גם הצדקה מהבחינה המהותית. כן הטעים התובע כי ת/30 הוא מזכר שעניינו שרשרת מוצגים, כי הוא תואם את מועד ביצוע העבירה הנטען בכתב האישום, וכי מספרי המוצגים שבו תואמים את מספרי המוצגים ביתר שרשרת המוצג.

דין והכרעה

9. אשר לבקשת ההגנה להוצאת ת/30 מתיק המוצגים, הרי שמדובר בבקשה שכבר נדחתה על ידי, ובחזרה על טענות שכבר נדחו בהחלטותי הקודמות, תוך שכאמור, קבעתי כי מלבד חזקת התקינות העומדת למאשימה, קיימות אינדיקציות התומכות בטענתה כי אכן ת/30 הועמד לעיונה של ההגנה, גם אם לא סומן ברשימת החומר הנאסף. ההגנה לא הצביעה על כל נסיבה שהתחדשה ויש בה כדי לשנות את התמונה בהקשר זה.

טענתה היחידה הייתה כי רשימת החומר הנאסף בתיק המקביל גם היא אינה כוללת כביכול את המסמך שהתקבל כת/30. דא עקא, עיון ברשימה זאת מצביע על כך כי יש בה לכאורה מסמך שסומן פ"ט (כפי שניתן ללמוד מהעובדה כי יש ברשימה שורה פ"ט, גם אם אין בה תיאור של מהות המסמך (כפי שאין גם תיאור למסמכים אחרים לכאורה



בקבוצת המסמכים פ"ד-צ"ג, אך יש תיאור למסמכים שמיד לפני ומיד אחרי). זאת ועוד, ההגנה לא טענה כי בחומר החקירה שהועבר לה במסגרת תיק החקירה המקביל, בעקבות בקשתה לפי סעיף 74 לחסד"פ, לא היה כלול מסמך זה.

10. אשר לבקשת ההגנה להחזיר לדוכן העדים את אופיר צריקר והודיה אבדן, מצאתי לקבלה באופן חלקי, באשר לרס"ר הודיה אבדן בלבד, היא עורכת המסמך ת/30.

11. עצם הסמכות להחזיר במהלך פרשת התביעה לדוכן העדים עד תביעה שעדותו כבר נשמעה, נלמד בבחינת קל וחומר מסמכותו של בית המשפט לעשות כן בסיום פרשת ההגנה, לפי סעיף 167 לחסד"פ (ע"פ 24/73 אליהו מייזל נ' מדינת ישראל, פ"ד כז(2) 421, 424 (1973)) או לחלופין מ"שורת ההגיון" ומסמכותו של בית המשפט לפי סעיף 3 לחסד"פ לנ ג דרך הנראית לו טובה ביותר לעשיית צדק בכל עניין של סדר דין שאין עליו הוראה בחיקוק (ע"פ 36/74 מדינת ישראל נ' יגאל אלון, פ"ד כח(2) 443, 446 (1974)). לעניין זה נקבעו בפסיקה מספר שיקולים שישקלו בעת הפעלת שיקול הדעת של בית המשפט. בין היתר, נקבע כי יש להבחין בין מקרים שבהם הבסיס לבקשה הוא חומר ראיות שנאסף בעת החקירה המשטרתית לבין מקרים שבהם הבקשה באה בשל עדויות שהושמעו בבית המשפט לאחר הגשת כתב האישום (ע"פ 516/86 מוגדר בן מוחמד חטיב נ' מדינת ישראל, פ"ד מא(4) 805, 809-810 (1988)).

12. במקרה דנן, קבעתי, כאמור, כי יש להניח כי ת/30 הועמד לעיונה של ההגנה. בצד זאת, נוכח העובדה שהמסמך שהוגש כת/30 לא נכלל ברשימת החומר הנאסף המקורית שהועברה להגנה, ובהנחת שעובדה זו היתה יכולה לתרום להעלמות המסמך מעיני ההגנה, מצאתי לקבל את בקשת ההגנה בעניין הודיה אבדן, עורכת המסמך, ולהחזירה לדוכן העדים לחקירה נגדית ממוקדת בעניינו של ת/30.

13. מצאתי כי לא מתקיימת הצדקה דומה להחזרת העד אופיר צריקר, משזה לא ערך את ת/30, ומשאין מדובר במי שלפי ת/30 העביר את המוצגים להודיה אבדן או קיבל אותם מידה.

סיכומי של דבר, אני מורה על החזרת העדה הודיה אבדן לדוכן העדים לשם חקירה נגדית ממוקדת בעניין ת/30.

המזכירות תעביר ההחלטה לב"כ הצדדים.

המזכירות תזמן לישיבת ההוכחות הקרובה גם את עדת התביעה מספר 18, רס"ר הודיה אבדן.



ניתנה היום, י"ז תמוז תשפ"ג, 06 יולי 2023, בהעדר הצדדים.