



ת"פ 59087/01/18 - שלוחת תביעות כפר-סבא נגד טל סביון

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 59087-01-18 מדינת ישראל נ' סביון

לפני כבוד השופט אביב שרון

בעניין: מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא

המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד רוית שפיר

נגד

טל סביון

הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד אלעד רן ועו"ד אלונה זלצמן

גזר דין

1. הנאשם, יליד 1985, הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן בעבירות של **גידול, יצור, הכנת סמים מסוכנים**, בניגוד לסעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973; **והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית**, בניגוד לסעיף 10 רישא לפקודה.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בעת הרלוונטית התגורר הנאשם ברחוב הגר"א 16 בכפר סבא, שם הקים מעבדה לגידול סמים, והצטייד בשלושה משקלים דיגיטליים, מד טמפרטורה, טפטפות מספריים, פנס, מאווררים ואבקת השרשה לצמחים. ביום 12.1.18 גידל הנאשם בדירתו **209 שתילי סם מסוג קנבוס, במשקל של 2.9 ק"ג**, בחדרים שהותאמו ויוחדו לכך. בנוסף, תלה הנאשם לייבוש ענפי שתילים על חבלי כביסה במסגרת הפקת הסם והצטייד במספר רב של שקיות לאחסון הסם.

3. ביום 21.3.19 הגיעו הצדדים להסדר טיעון לפיו יודה הנאשם בכתב האישום המתוקן ויורשע. הוסכם כי הנאשם ישלח לקבלת תסקיר בעניינו, שיבחן בין היתר את סוגיית הרשעתו בדין, כשעמדת המאשימה להרשעתו בדין. ככל שהתסקיר ילמד על הליך של גמילה, שיקום, והעדר תיקים נוספים -תעתור המאשימה לענישה ראויה של 6 חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות לצד מע"ת, קנס, פסילה בפועל ופסילה על תנאי. ככל שהתסקיר לא יעמוד בתנאים האמורים, הצדדים יטענו באופן חופשי. כמו כן, הוסכם כי יחולט סך של 3,000 ₪ מהכסף התפוס.

4. במסגרת טיעונים לעונש ביום 7.10.18 ו-13.2.19 נשלח הנאשם לקבלת תסקירים משלימים בעניינו, ולאחר השלמת הטיעונים לעונש, ביום 5.5.19, הופנה לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות, לצורך בחינת התאמתו

עמוד 1



לביצוע מאסר בדרך של עבודות שירות, מבלי לקבוע מסמרות לעניין העונש.

תסקירי שירות המבחן; חוות דעת הממונה על עבודות השירות

5. בעניינו של הנאשם התקבלו שלושה תסקירים.

מתסקיר שירות המבחן מיום 17.9.18 עולה כי הנאשם בן 33, רווק, מתגורר בבית אמו בכפר סבא. סיים 12 שנות לימוד, כשבתקופת נעוריו אובחן כסובל מהפרעת קשב וריכוז וטופל תרופתית. בגיל 18 התגייס לצבא ושירת שירות צבאי מלא במשטרה צבאית. לאחר שחרורו, השתלב בעבודה בעסק המשפחתי של אביו למשך 3 שנים, ועזב לאחר שהעסק נקלע לקשיים כלכליים. הסתבכותו של אביו בחובות כספיים הביאה לעזיבתו של האב את הארץ לרומניה שם מתגורר בעשור האחרון והוא בעל חברה ליצור מוצרי טקסטיל.

הגם שהנאשם נעדר הרשעות קודמות, וחרף תפקוד תעסוקתי יציב לאורך זמן, התרשם שירות המבחן מתהליך של טשטוש גבולות והעמקת מעורבותו בתחום הסמים מעבר לשימוש העצמי.

במסגרת צו פיקוח שהוטל עליו במרץ 2018, במסגרת המעצר, שולב הנאשם בטיפול קבוצתי בחודשים אפריל-אוגוסט 2108 על מנת לסייע לו בהתמודדות והתבוננות על הגורמים הבעייתיים ומצבי סיכון למעורבות בפלילים. הנאשם שיתף פעולה, והגיע כנדרש, אך ניכר כי קיים מצדו קושי לבחון באופן מעמיק את התנהלותו וכי קיימות עדיין עמדות מקלות ביחס לשימוש בסמים, תוך קושי לזהות מצבי סיכון במצבו להתנהגות בעייתית חוזרת.

בעיתוי הנוכחי הנאשם לקח אחריות על מעשיו, תאר דפוס שימוש בסמים לאורך השנים, החל מתום השירות הצבאי, על רקע חברתי, וצורך שלו בהשגתם על ידי גידולם כמתואר. לתפיסתו שימוש בחומרים פסיכו אקטיביים באופן יומיומי הקלו על מצוקתו הנפשית, ולטענתו על מנת להימנע ממגע עם גורמים שוליים גידל קנאביס בביתו לשימוש האישי ולא למטרות רווח.

הנאשם מסר בדיקות שתן נקיות.

הערכת השירות היא כי הנאשם עשוי להיתרם מהשתלבותו בטיפול במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות בכפר סבא, וכי יש בכך כדי להפחית את הסיכון להישנות התנהגות דומה.

בנסיבות אלה, הומלץ על דחיית הדין בעניינו בארבעה חודשים לצורך שילובו בהליך טיפולי.

6. מתסקיר משלים מיום 11.2.19 עולה כי בתקופת הדחייה, בחודש נובמבר 2018, החל הנאשם בטיפול פרטני ביחידה לטיפול בהתמכרויות בכפר סבא, וכי הוא מתמיד להגיע, מוסר בדיקות שתן נקיות פעמיים בשבוע ומשתף בתכנים רגשיים. גורמי הטיפול ממליצים על המשך ההליך הטיפולי והנאשם אף הוא הביע היענות ונכונות לכך. ההתרשמות היא כי כיום הנאשם מגלה מודעות טובה יותר לבעיה בהתנהגותו וחווה מידת הרתעה גבוהה מההליכים הנוכחיים והאפשרויות העונשיות. על כן השירות סבור כי יש להמשיך בהליך הטיפולי ולשלב במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות בכפר סבא, תוך שהוא מצוין שיש בטיפול לאורך זמן כדי להפחית ממסוכנותו.

לאור האמור, הומלץ על השתת עונש בדמות צו של"צ בהיקף של 250 שעות, במסגרת פנימיית "עלומים" בכפר סבא



בתפקידי מנהלה, לצד צו מבחן, וכן הומלץ על ביטול הרשעתו בדין לאור חשש כי הרשעתו תפגע באפשרויות התעסוקה העומדות בפניו.

7. מתסקיר משלים ועדכני מיום 17.4.19 עולה כי בתקופת הדחייה, במרץ 2019, נערכה בעניינו של הנאשם ועדת מבחן במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות בה הביע שביעות רצון מההליך הטיפולי שעובר, והביע רצון להמשיך בטיפולים במסגרת זו. הנאשם מתגורר כיום בבית אמו, ממשיך בעבודתו כמנהל חנות לכלי בניין והחל בתהליכי קבלה ורישום ללימודי חשמל (לא הציג אישור). השירות חזר על התרשמותו הקודמת לפיה יש בהמשך ההליך הטיפולי כדי להפחית מהסיכון להישנות התנהגות דומה, וכן חזר על המלצותיו בדבר הטלת של"צ, וצו מבחן במהלכו ימשיך הנאשם את ההליך הטיפולי. כמו כן, חזר השירות והמליץ על ביטול הרשעתו של הנאשם בדין.

8. ביום 30.5.19 התקבלה בעניינו של הנאשם חוות דעתו של הממונה על עבודות השירות ממנה עולה כי הנאשם כשיר לרצות עונש מאסר בעבודות שרות.

טיעוני ב"כ הצדדים

9. ב"כ המאשימה הגישה את תמונות מעבדת הסמים שהקים הנאשם (תע/1) והדגישה את התכנון המוקדם שבמעשיו, השקעת הזמן, האנרגיה והמאמץ בהקמת המעבדה, מספר השתילים המשמעותי וכמות הסם הרבה. התובעת הפנתה לפגיעה בביטחון הציבור ולגרימת הנזקים הישירים והעקיפים שבעבירות מסוג זה, ועתרה לקביעת מתחם עונש הולם הנע בין 8 ל-20 חודשי מאסר. ב"כ המאשימה הפנתה לחלקים בתסקירים שם צוין כי חרף שילובו של הנאשם בהליך טיפולי במסגרת המעצר, השירות התרשם ממנו כמי שמתקשה לבחון את ההתנהלות שלו, ומחזיק בעמדות מקלות ביחס לשימוש בסמים, והנאשם אף תאר כי מאז שירותו הצבאי משתמש בסמים באופן אינטנסיבי.

בנסיבות אלה, ביקשה ב"כ המאשימה לדחות המלצת שירות המבחן לביטול הרשעת הנאשם בהיותה מרחיקת לכת ומנוגדת להלכה הפסוקה. לשיטתה, מדובר בעבירות חמורות מאד שאינן מאפשרות סיום ההליך ללא הרשעה, כשהנסיבות הקונקרטיות אינן מצביעות על פגיעה בשיקומו ועתידו של הנאשם, אלא מדובר בחשש ערטיילאי שאינו מצדיק צעד חריג ונדיר של אי הרשעה.

נטען כי לא בכדי המחוקק הציב בצדה של העבירה בה הורשע הנאשם עונש של 20 שנות מאסר, כשנסיבות ביצוע העבירות מקימות חזקה לפיה הנאשם לא התכוון לגדל את הסם לשימוש העצמי. לעניין מדיניות הענישה הנוהגת נטען כי בעבירות גידול סמים בנסיבות דומות, ביחס לנאשמים שעברו שיקום, הושתו עונשי מאסר בפועל.

לאור זאת, עתרה ב"כ המאשימה להשתת 6 חודשי מאסר שירותו בעבודות שרות, מאסר על תנאי, קנס כספי, פסילה בפועל, פסילה על תנאי וחילוט הכסף שנתפס.

התובעת הפנתה לפסיקה.

10. ב"כ הנאשם טען כי הסכמתו לשליחת הנאשם לתסקיר משלים שלישי, מבלי שהדבר התחייב על פי תנאי הסדר הטיעון, מעידה על רצינותו ומחויבותו של הנאשם להליך השיקומי והטיפולי. התסקירים בעניינו של הנאשם חיוביים



ומלמדים על כבדת דרך אותה עבר הנאשם בהליך הטיפול, כאשר הוא מוסר בדיקות שתן נקיות, וכשהמלצת השירות נותרה בעינה, לבטל הרשעת הנאשם, להשית עליו צו של"צ ולהעמידו במבחן. נטען שפקודת הסמים אמנם מגנה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של כלל הציבור מהנזקים הנגרמים משימוש בסמים, אך במקרה דנן הנאשם גידל את הסמים לשימושו העצמי והנזק שנגרם הוא לבריאותו העצמית, כך שהפגיעה בציבור היא נמוכה, אם בכלל. השימוש בסמים מצד הנאשם נעשה על רקע מצבו הנפשי ומחוויות קשות שחווה בילדותו, לפיכך מידת הפגיעה בערך החברתי נמוכה. העבירות בוצעו ללא תכנון מוקדם, כשאינן מדובר בדירה שהוכנה לצורך שימוש בה כמעבדת סמים, אלא כזו שנשכרה לצורך מגורים, עם בת זוגו (לשעבר), והגידול לא נעשה למטרות רווח. נסיבות אלה, כך נטען, מצדיקות חריגה ממתחם הענישה מטעמי שיקום בהתאם לתנאי סעיף 40ד' לחוק העונשין. ב"כ הנאשם הפנה ללשון החוק, בסעיף 40ד' לחוק העונשין, לפיה אם בית המשפט ראה שיש סיכוי של ממש שהנאשם ישתקם, כי אז יש לחרוג ממתחם הענישה ולגזור את העונש לפי שיקולי שיקום. לאור נסיבות חייו הקשות והתקדמותו בטיפול, כשקיים סיכוי ממשי לשיקומו, לצד הפגיעה הממשית והקונקרטית באפשרויות העסקתו הרי שיש לחרוג ממתחם הענישה ולאמץ המלצת שירות המבחן. עוד נטען כי ביטול הרשעתו של הנאשם מתחייב בנסיבות אלה בהן ברצונו לשפר את איכות חייו בתחום המקצועי, והדבר עשוי לפגוע באפשרויות התעסוקה העתידיות שלו. הנאשם מתכנן לחבור לאביו הגר ברומניה, בעל מפעל טקסטיל, ולהפוך לשותף במפעל אותו ינהל בעתיד. תהליך זה דורש הוצאת אזרחות ודרכון רומניים שלא תתאפשר נוכח ההרשעה, וזאת בשל האזרחות הרומני (הוגש עותק מתורגם). ב"כ הנאשם הגיש מכתב ממעסיקיו של הנאשם במסגרתו הסבירו עד כמה הוא חיוני לניהול העסק שבבעלותם (נע/1).

ב"כ הנאשם הוסיף שבמסגרת התיק היה הנאשם עצור למשך מספר ימים ולאחר שחרורו שהה חודשים ארוכים במעצר בית מלא, תוך הגבלת חירותו, ובהמשך שהה בתנאי מעצר בית חלקי, כל זאת מבלי שהפר את האמון שניתן בו כשמעצרו לראשונה מהווה גורם מרתיע עבורו.

ב"כ הנאשם הפנה לאסופת פסיקה אותה הגיש.

11. הנאשם הוסיף בדברו האחרון כי עשה דרך ארוכה, מאז החל ההליך הפלילי, הביע צער על מעשיו, וטען כי מודע כיום לחומרת מעשיו. עוד טען הנאשם כי מתגורר עם אמו מתמיד בהליך הטיפול ומתחיל לימודי חשמל בחודש הבא כחלק מתוכנית השיקום בעניינו, כשבהמשך הדרך מתכנן להצטרף לאביו ולעבוד עמו ברומניה.

דין והכרעה

12. עבירות הסמים בכלל, ועבירות גידול וייצור סמים במעבדות סמים ביתיות למיניהן בפרט, הפכו בשנים האחרונות למכת מדינה של ממש במחוזותינו. יפים לעניין זה דברי בית המשפט המחוזי בעפ"ג (מחוזי ת"א) 12819-11-15 **מדינת ישראל נ' גיא בן צבי** (16.12.15):

"לצערנו, איננו יכולות לומר דברים שלא נאמרו מפינו כבר בתיקים קודמים בנושא זה, לרבות האמירה כי אין בתקופה האחרונה שבוע דיונים שבו אין ניצבות לפנינו לפחות שתיים-שלוש מעבדות סמים הממוקמות



במקומות שונים שמפיקות כמויות סמים גדולות. אותן כמויות סמים עלולות למצוא את דרכן לשוק הסמים, על כל התוצאות הנובעות מכך. תופעת מעבדות הסמים הפכה לרעה חולה שמדינת ישראל כנראה לא מצאה עדיין את הכלים הנכונים להתמודד עמה, בוודאי לא במלוא היקפה. הדרך להקמת מעבדת סמים כנראה איננה מורכבת ומסובכת במיוחד, ושמה משום כך מעבדות צצות כפטריות אחרי הגשם והיו למכת מדינה... וכך הוקמה לה מעבדה נוספת מסוג אותן מעבדות שמשחררות לשוק רווי הסמים כמויות גדולות במיוחד של סם... לא בכדי הציב המחוקק בצדה של עברת גידול הסם עונש מקסימלי השווה לעונש שמוטל על הפצת סם וסחר בסמים. יש בכך אמירה נורמטיבית לצד אמירה אופרטיבית. מידת החומרה שבגידול סם איננה נופלת מזו של הפצת הסם. מי שמגדל סם בכמויות כאלה חזקה עליו שאיננו מתכוון רק לשימוש עצמי ... המתחם הנכון, כפי שאמרנו בכמה וכמה תיקים ושצוטט בהודעת הערעור, צריך לעמוד על תקופה שתחילתה במאסר שיינשא מאחורי סורג ובריח ולא במאסר שיינשא בעבודות שירות".

וכן דברי בית המשפט המחוזי בעפ"ג (מחוזי ת"א) 42358-10-14 **אבי גיא נ' מדינת ישראל** (18.02.15):

"דומה שמעבדות הסם הפכו למכת מדינה. נראה שהקלות שבגידול הסם, הביטחון היחסי באי חשיפת העבירה כאשר מדובר בפעילות בתוך תחומי הבית והפוטנציאל הגלום בה משמשים קרקע נוחה להפיכתה לנפוצה. נפוצות העבירה מחייבת אמירה ברורה ונורמטיבית של בתי המשפט העוסקים בתחום זה... המגדלים והמפיצים מצויים באותו מקום עצמו מבחינה ערכית, מעשית, שלא לדבר על חוקית, שהרי תקרת הענישה זהה".

(ראו גם: עפ"ג (מחוזי ת"א) 46738-09-14 **מדינת ישראל נ' משה צקבאשווילי** (31.12.14)).

13. הערך החברתי המגולם בעבירות הוא ההגנה מפני הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים עקב השימוש בסם, בין אם עסקין בצורך לשמור על בריאות גופו ונפשו של ציבור המשתמשים בסמים, ובין אם בצורך להגן על החברה וכלל הציבור מפני הנזקים הנגרמים לה עקב עבירות אלה, על כל המשתמע מכך.

14. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות יש להביא בחשבון, בין היתר, את סוג הסם, משקלו, מטרת גידולו, האמצעים ששימשו לגידולו ורמת התכנון והתחכום שבגידול.

בעניינו מדובר ב-2.9 ק"ג סם מסוג קנאבוס, בהיקף של 209 שתילים. הגם שבפסיקה ניתן למצוא מעבדות סמים שהניבו סמים במשקלים גבוהים יותר, כדי עשרות קילוגרמים, הרי שגם בעניינו אין לומר שמדובר במשקל זניח של סם שגודל על ידי הנאשם, משקל הנושק ל-3 ק"ג וכן היקף רב של עשרות רבות של שתילים. עוד ייאמר, שהגם שבפסיקה קיימת הבחנה מסויימת בין סמים המכונים "קשים" (דוגמת קוקאין, הרואין וכדומה), לגביהם רף הענישה מחמיר יותר, לבין סם מסוג קנאבוס, הרי שלא ניתן להתעלם מהעובדה לפיה **כמות סם כגון זו**, בדומה לאשר נקבע **בעניין בן צבי** (וראה גם בקשת רשות הערעור שנדחתה (רע"פ 314/16 **גיא בן צבי נ' מדינת ישראל** (22.02.16)), מקימה חזקה, או למצער מהווה ראיה חשובה לכך, שהסם לא גודל לשימושו העצמי של הנאשם בלבד. זאת, כאשר מוסיפים את האמור בתסקיר הראשון, לפיו השירות התרשם מהעמקת מעורבותו של הנאשם בתחום הסמים מעבר לשימושו העצמי;



את התכנון המוקדם והקפדני לצורך ביצוע העבירות, שהתבטא בהכנת החדרים לגידול הסם, ברכישת ציוד מתאים וייחודי (3 משקלים דיגיטליים, טפטפות ואבקות השרשה לצמחים), ברכישת ידע ומיומנות לכך בכל שלבי הגידול והייצור; ואת העובדה שהנאשם הצטייד במספר רב של שקיות לאחסנת הסם.

כאמור, למרות שהנאשם פעל לבדו הרי שקיימת חזקה כאמור כי מאן דהוא העוסק בגידול קילוגרמים של קנאביס, בהיקף של מאות שתילים, ומשקיע לשם כך ממרצו, מזמנו ומממונו, כפי שמעידות **תמונות המעבדה** שהוגשו לבית המשפט (**תע/1**), לא עושה כן לשימושו העצמי בלבד ולא מן הנמנע כי חלק מתוצרי שתילים אלה ימצאו דרכם לשוק הרחב.

מעבר לכך, יש לתת את הדעת אף לעניין הנזק שצפוי היה להיגרם מעבירות אלה, בשים לב לכמות הגדולה שנתפסה בדירת הנאשם, אף נניח שמדובר היה בשימושו האישי בלבד.

15. כפי שנקבע **בעניין בן צבי**, מתחם הענישה בעבירות מסוג זה, שעניינן הקמות מעבדות סמים פיראטיות וביטיות, **יחל** ממאסר של מספר חודשים **בפועל**, ואילו רק מקום בוקיימות נסיבות לקולא יוצאות דופן בעניינו של נאשם שחברות לשיקולי שיקום המצדיקות סטייה מן המתחם - הרי שאז ניתן לשקול המרת המאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות. גישה זו עולה בקנה אחד עם חומרת העבירות, הערכים המוגנים העומדים בבסיסן, הנזק הצפוי מהן, ומדיניות הענישה כפי שעולה בפסיקה, בין היתר כפי שמשתקף בפסיקה אליה הפנתה המאשימה בטיעוניה, בה בעבירות בהיקף דומה של כ-2.5 ק"ג קנאביס ומספר שתילים בודדים במשקל של גרמים ספורים, הושתו מספר חודשי מאסר לריצוי בפועל.

[ראה, בין היתר: רע"פ 1787/15 **אדי עמר נ' מדינת ישראל** (24.03.15); רע"פ 314/16 **גיא בן צבי נ' מדינת ישראל** (22.02.16); רע"פ 7005/14 **עידן דגן נ' מדינת ישראל** (30.11.14); רע"פ 4512/15 **אברהם הרוש נ' מדינת ישראל** (06.07.15); רע"פ 8458/18 **יונתן שטרר נ' מדינת ישראל** (4.4.19); רע"פ 5018/18 **עומר בוזגלו נ' מדינת ישראל** (21.10.18); עפ"ג (מחוזי מרכז) 52810-07-10 **חזי עזריה נ' מדינת ישראל** (21.12.10)].

16. בנקודה זו יש לומר, כי אני ער לקיומה של פסיקה בה בעבירות דומות הסתיימו הליכים בעונשי של"צ ללא הרשעת הנאשמים בדין, ומקבץ פסיקה כזה אף הוגש לעיוני על ידי ב"כ הנאשם. יחד עם זאת, עיון בגזרי דין אלה מעלה כי הם שונים מהמקרה שלפניי, הן בנסיבות ביצוע העבירות והן בנסיבותיהם האישיות של הנאשמים שם -

כך, בע"פ (מחוזי ים) 11045-09-18 **יעקב ישראל אליאסיאן נ' מדינת ישראל** (03.03.19) דובר בבחור צעיר בן 25 שסבל מפוסט טראומה לאחר שירותו הצבאי ב"צוק איתן" נוכח שתי תקריות טרגיות, בכמות קטנה של כ-300 גרם קנאבוס, ותסקיר בעניינו שקבע כי סיכוי קלוש לשוב למעשיו. בית המשפט המחוזי, **לפנים משורת הדין**, קיבל ערעורו וביטל את הרשעתו; בת"פ (שלום ים) 48512-04-15 **מדינת ישראל נ' ליאור מנחם קלנר ליבל** (07.03.18) דובר בנאשם בעל נסיבות אישיות מיוחדות לאחר שבמסגרת שירות צבאי נחשף למראות קשים ולאובדן חברים קרובים שהביאו לשימוש בסמים; בעפ"ג (מחוזי חי') 28110-10-15 **מדינת ישראל נ' עידן דוד** (17.12.15) התרשם בית המשפט מפגיעה ממשית בסיכויי הנאשם לשוב לעבודתו בנמל חיפה; בת"פ (ב"ש) 2746/09 **מדינת ישראל נגד רונן סספורטס** (23.12.11) דובר בכמות פחותה של כחצי ק"ג קנאבוס ובנאשם שסיים תואר שני בהנדסת מערכות מידע ועתיד היה להמשיך ללימודי דוקטורט; בת"פ (שלום ת"א) 8153-08 **מדינת ישראל נ' דבורה סאלאם** (29.09.09)



דובר בכמות של כ-600 גרם ובעובדת של שגרירות צרפת בישראל לגביה נקבע כי הרשעה תגרום נזק ממשי ומיידי ותסכן את המשך העסקתה בשגרירות; בת"פ (שלום טב') 13365-08-13 **מדינת ישראל נ' אוריה טל** (08.07.14) דובר בכמות קטנה של כ-80 גרם קנאבוס וחשיש; בת"פ (שלום פ"ת) 9748-10-13 **מדינת ישראל נ' איתי קחלון** (26.01.16) דובר בנאשם צעיר בן 21, בעל נסיבות חיים קשות, ובכמות של כ-30 גרם קנבוס; בת"פ (שלום כ"ס) 57717-06-17 **מדינת ישראל נ' ליאור ארריין** (06.11.18) דובר בנאשם החולה במחלת קרוהן, במצב בריאותי קשה, שאף לימים קיבל רישיון לשימוש בקנאבוס רפואי ושבעניינו אף הוכחה פגיעה של ממש בעבודתו בחברה הנותנת שירותים לחברות בעלות אופי ביטחוני.

16. לאור האמור לעיל, אני סבור כי מתחם הענישה, בנסיבות ביצוע העבירות בתיק דנן, נע בין 7 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות (בהתאם לחוק העונשין (תיקון מס' 133 - הוראת שעה), התשע"ח-2018) ועד ל-15 חודשי מאסר, לצד רכיבי ענישה נלווים.

אי הרשעה?

17. שירות המבחן המליץ על ביטול הרשעתו של הנאשם לצד ענישה בדמות צו מבחן וצו של"צ בהיקף של 250 שעות, זאת בשל העובדה כי הנאשם **"הביע חששותיו כי הרשעתו בדין תפגע באפשרויות התעסוקתיות העומדות בפניו"** (תסקיר מיום 17.4.19 עמ' 2, פסקה אחרונה) ו**"על מנת למנוע פגיעה באפשרויות תעסוקה העתידיות שלו"** (שם, עמ' 3 ש' 3).

ייתכן ונראה כי לא מצאתי, בנסיבות ביצוע העבירות ובנסיבות האישיות של הנאשם, שיש מקום לשקול את ביטול הרשעתו של הנאשם. סטייה כה קיצונית ממתחם הענישה, אינה מוצדקת, לכשעצמה, בעבירות מסוג זה, בנסיבות בהן מדובר בגידול של עשרות שתילים של קנאבוס, במספר קילוגרמים, במעבדה מאובזרת היטב, תוך תכנון קודם והצטיידות במיכשור ייעודי, ונראה שאינה צולחת את המשוכה הראשונה בהתאם לתנאים שנקבעו בע"פ 2083/96 **תמר כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337, אשר לסוג העבירה, טיבה וחומרתה.

18. יתרה מכך, בנסיבות אלה אף לא השתכנעתי כי הנאשם צולח את המשוכה השנייה הניצבת בפניו, בהתאם לתנאי **הלכת כתב**, לפיה עליו להראות כי בעצם ההרשעה יש משום פגיעה קשה בשיקומו, כפי שיפורט להלן. אין חולק כי בכל הנוגע לעבודתו ולימודיו הנוכחיים, היינו עובדתו כמנהל חנות לכלי בניין והעובדה כי החל בתהליכי קבלה ורישום ללימודי חשמל בעת הזאת, כל אלה **אינם** מהווים שיקול לביטול הרשעתו בדין.

עיקר טענתו של הנאשם לצורך בביטול הרשעתו בדין, נסובה סביב תכניות עתידיות לפניה בבקשה להוצאת דרכון רומני, על מנת לעזוב את הארץ ולחבור לאביו המתגורר ברומניה, ושם לנהל עמו בשותפות מפעל לייצור טקסטיל שבבעלות האב, ובבוא היום לנהל את המפעל בעצמו תוך השתקעות ברומניה (**נע/2, נע/3**). לאחר שבחנתי את טעמיו של הנאשם, לא מצאתי שיש בטעמים אלה כדי להצדיק ביטול הרשעתו בדין, כחריג לכלל ההרשעה בפלילים מקום בו נקבע כי נאשם ביצע עבירה פלילית - **ראשית**, עיון בתרגום חוק האזרחות הרומנית (תיקונים משנת 2003), שהוגש על ידי ב"כ



הנאשם, מעלה בסעיף 8(1)(ה) בו כי "ניתן להעניק אזרחות רומנית לפי בקשה מאת אזרח זר או לאדם חסר אזרחות אשר... מוכר כבעל התנהגות טובה ולא הורשע ברומניה או במדינה אחרת בביצוע מעשה פלילי שיש שהופך אותו לבלתי ראוי להיות אזרח רומני". הגם שב"כ הנאשם למד מכך כי הרשעת הנאשם תמנע ממנו קבלת אזרחות רומנית, באופן א-פריורי, הרי שהלכה למעשה אין כך פני הדברים. מדובר בסעיף סל רחב, המותיר שיקול דעת רחב לשלטונות ההגירה במדינה לאשר או לדחות את הבקשה, בכך שלא מסתפק בעצם קיומה של הרשעה פלילית ככזו המונעת קבלת אזרחות רומנית, אלא מוסיף שעל ההרשעה להיות כזאת שהופכת את מבקש האזרחות ל"בלתי ראוי להיות אזרח רומני" - תנאי שכלל לא בטוח שמתקיים במקרה שלפניי; **שנית**, אף בהנחה שיהיה בהרשעת הנאשם כדי לסכל קבלת אזרחות רומנית, הרי שאין מדובר בפגיעה קונקרטית קשה בשיקומו של הנאשם, מעבר לפגיעה סבירה ומסתברת בדומה לעניינו של כל מורשע אחר בפלילים.

19. בתי המשפט עמדו לא פעם על כך ששיקול שיקומו של נאשם אינו חזות הכל וכי הוא אינו זוכה למעמד בכורה, בהכרח, על פני שיקולים אחרים, כגון השמירה על שלום הציבור או שיקולי הרתעה, בעיקר בעבירות סמים (רע"פ 4512/15 **אברהם הרוש נ' מדינת ישראל** (06.07.15)). לכך מתווספת העובדה לפיה בית המשפט אינו כבול להמלצת שירות המבחן, הואיל ובמלאכת גזירת הדין שומה על בית המשפט לשקלל מערך שיקולים רחב, כאשר המלצת שירות המבחן היא רק אחד מהם (רע"פ 8992/14 **אברהם רפאל נ' מדינת ישראל** (20.01.15); רע"פ 8563/18 **אנטון שרפוב נ' מדינת ישראל** (12.12.18)).

20. במצב דברים זה, מקום בו הקמת מעבדות מאובזרות היטב לגידול סם מסוכן מסוג קנאביס היא תופעה נרחבת במחוזותינו, כבנסיבות המקרה דנן, אני סבור כי יקשה לומר ששיקולי ענישה אחרים לא יפגעו מסיום ההליך ללא הרשעת הנאשם בדין (רע"פ 5018/18 **עומר בוזגלו נ' מדינת ישראל** (21.10.18)), אף מקום בו מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי.

21. לאור האמור לעיל, לא ראיתי לבטל את הרשעת הנאשם בדין.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות; סטיה מטעמי שיקום

22. בבחינת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, בהתאם לסעיף 40'א' לחוק העונשין, שקלתי את אלה -

א. הנאשם כבן 33, רווק, שירת שירות צבאי מלא. עיקר הפגיעה בנאשם עד כה התבטאה בהגבלת חירותו בכך שהיה עצור מספר ימים בודדים, שוחרר למעצר בית מלא בינואר 2018 למשך כחודש, בפברואר 2018 הוקלו תנאי שחרורו עד לביטולם במאי 2018.

ב. טרם מעצרו עבד הנאשם בעסק פרטי, כסמנכ"ל ומנהלת תקשוב של חברת קל וחומר לבניה ושיווק בע"מ (נע"מ 1), בה ממשיך לעבוד גם כיום. הנאשם החל בתהליכי קבלה ורישום ללימודי חשמל.

ג. הנאשם הודה בפני בית המשפט במעשיו, במסגרת הסדר טיעון ובדברו האחרון טרם גזר הדין, ואף בפני השירות חזר ולקח אחריות על מעשיו. הנאשם הביע צער ובושה על מעורבותו בעבירות.



ד. באשר להליך טיפולי - הנאשם השתתף בהליך טיפולי קבוצתי ופרטני ממושך במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות. הגם שבתחילה התרשם השירות מטשטוש גבולות מצדו והעמקת מעורבותו בתחום הסמים מעבר לשימוש העצמי, לצד קושי לבחון באופן מעמיק את התנהלותו וקיומן של עמדות מקלות ביחס לשימוש בסמים, הרי שבמהלך ההליך הטיפולי החל הנאשם לגלות מודעות ולהפנים את חומרת הבעייתית במצבו, לקח אחריות על מעשיו, שיתף פעולה עם הגורמים המטפלים, ומסר בדיקות שתן נקיות לאורך כל הדרך. גם בתסקיר המשלים העדכני הנאשם מביע נכונות ומוטיבציה להמשיך בהליך הטיפולי ומביע שביעות רצון מההליך עד כה.

ה. נסיבות חיים של הנאשם שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה - מהתסקירים עולה כי ברקע לשימוש בסמים עומדת מצוקה נפשית בשל נסיבות אישיות שעניינן פרידת הוריו ועזיבתו של אביו את הארץ לרומניה לאחר שהעסק שבבעלותו נקלע לקשיים כלכליים, דבר שהוביל לחובות כספיים. הנאשם תאר שימוש אינטנסיבי בסמים החל מתום השירות הצבאי עד לכדי שימוש יומיומי, וטען כי בשל כך, ומתוך רצון להימנע ממגע עם אוכלוסייה שולית, החל בגידול הסם בעצמו שלא למטרות רווח.

ו. הנאשם נעדר הרשעות קודמות ואף לא נפתחו נגדו תיקים חדשים במהלך הזמן שחלף מאז הגשת כתב האישום.

23. לאחר בחינת מכלול הנסיבות מצאתי כי יש מקום לסטות ממתחם הענישה שנקבע, וזאת מטעמי שיקום, זאת נוכח הרתמות הנאשם להליך טיפולי ממושך, אשר נשא וממשיך לשאת פירות, ועל מנת לעודדו להמשיך ולשקם את עצמו. יחד עם זאת, לא ראיתי להקל בעונשו עד כדי הימנעות מהטלת עונש מאסר לריצוי בעבודות שרות, אם כי מצאתי להתחשב באורך התקופה.

24. לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. חודשיים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, בהסכמת הנאשם ובהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השרות מיום 30.5.19. הנאשם ירצה את עבודות השרות במרכז יום לקשיש ברעננה, רח' ההגנה 114 פינת רח' סנש רעננה, 5 ימים בשבוע, על פי טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין.

לצורך תחילת ריצוי העונש על הנאשם להתייצב ביום 28.7.19 בשעה 08:00 ביחידת עבודות השרות, מפקדת מחוז מרכז, ת.ד. 81 רמלה 72100.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירה מסוג פשע בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מסוג עוון בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים.

ד. 3 חודשי פסילת רישיון נהיגה על תנאי למשך 3 שנים מהיום והתנאי הוא שלא יעבור עבירה בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים בזיקה לנהיגה ברכב.



ה. קנס כספי בסך 2,000 ₪ או 15 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-4 תשלומים חודשיים, רצופים ושווים החל ביום 15.7.19.

ו. בהסכמת הצדדים מורה על חילוט 3,000 ₪ שנתפסו אצל הנאשם לטובת אוצר המדינה. כספים אחרים שנתפסו אצל נאשם או אצל אחרים יוחזרו לבעליהם.

הסמים והציוד ששימש לגידול הסמים - יושמד.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ח' סיוון תשע"ט, 11 יוני 2019, במעמד ב"כ המאשימה, עו"ד אנה קצובסקי, הנאשם ובא-כוחו.