

## ת"פ 58992/03 - מדינת ישראל נגד יגמור סאמר, ראש ט' – сан בעמ' חברות, גס בניה ופיתוח בעמ' חברות

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

13 אפריל 2021

ת"פ 58992-03 מדינת ישראל נ' סامر ואח'

לפני כבוד השופט יואל עדן

מדינת ישראל

המאשימה:

נגד

הנאשמים:

יגמור סامر

ראש ט' –

טי-сан בעמ' חברות

\_gs בניה ופיתוח בעמ' חברות

nocchim: ב"כ המאשימה עו"ד סעד עתמונה ועו"ד מרסל סבח

הנאשם 1 וב"כ עו"ד אורן גולדמן ועו"ד קובי גולדמן

הנאשם 2 וב"כ הנאים 2, 3 ו- 4 עו"ד אלברט הראל

### פרוטוקול

#### **ב"כ הנאשם 1:**

בין הישיבה הקודמת לישיבה עכשו קרו שני דברים, אחד אשתו של הנאשם 1 עברה סדרה ניתוחים בראש, היא עשתה את הניטוחים בטורקיה, לאחר שהוציאו התברר שיש בדיקות נוספות וצריכה עוד ניתוחים.

בישיבה הקודמת יש כתוב אישום של בית משפט השלום בתל אביב, ובפעם הקודמת אמרו שהוא עדין ללא הכרעת הדין, וחזקת החפות. בinctים השתנה, יש הכרעת דין. הכרעת הדין היא שיש הודהה. מה שטענו בישיבה הקודמת, אז אנחנו חוזרים על זה, עכשו כשים הכרעת הדין אז בית המשפט רואה את התמונה המלאה.

#### **ב"כ המאשימה:**

אנו חוזרים בעניין זה על האמור בתגובהנו מיום 1.11.20, ובמיוחד בסעיפים 4, 5, בעיקר. לפיהם אין קשר בין כתוב האישום של בית משפט השלום בתל אביב לבין התיק שלנו.

## החלטה

תיק זה נקבע זה מכבר למתן גזר דין והמועדים נדחו מסיבות שונות כמפורט בפרוטוקולים ובהחלטות.

כעת, בפתח הדיון בו אמרו להינתן גזר הדין, מוסר ב"כ הנאשם 1 שני עניינים אשר קרו מאז הדיון האחרון, האחד ביחס לראיותו של הנאשם 1, והשני ביחס לכטב אישום שמתיחס לנאשם 2 ואח', אשר בדיון קודם היה עדין בחזקת כתב אישום בלבד, וכעת כבר ניתנה שם הכרעת דין.

איןני מוצא כי יש בדברים האמורים כדי לשנות מגזר הדין אשר ינתן בעת.

**ניתנה והודעה היום א' אייר תשפ"א, 13/04/2021 במעמד הנוכחים.**

**יואל עדן, שופט**

## גזר דין

### העבריות - הנאשם 1

1. **הנאשם 1 הורשע על יסוד הודהתו בכתב האישום המתוקן כא/4, בעבירות המפורטות בו ומהווחסתו**  
**אליו:** ניכוי מס תשומות בהעדר מסמכים כאמור בסעיף 38 לחוק מס ערף מוסף - 725 עבריות לפי סעיף 117(ב)(5) לחוק מס ערף מוסף, בנסיבות מחמירות כאמור בסעיף 117 (ב)(3) לחוק מס ערף מוסף; מסירת ידיעה כזבת או דוח או מסמר אחר הכללים ידיעה כאמור - 49 עבריות לפי סעיף 117(ב)(1) לחוק מס ערף מוסף בנסיבות מחמירות כאמור בסעיף 117 (ב)(3) לחוק מס ערף מוסף; הינה ניהול או הרשות להכין או לנהל פנקסי חשבונות כזבים או רשומות אחרות כזבות במטרה להתחמק מתשלום מע"מ - שתי עבריות לפי סעיף 117(ב)(6) בנסיבות מחמירות כאמור בסעיף 117 (ב)(3) לחוק מס ערף מוסף; שימוש במרמה בתחבולה או הרשות לאחר לשימוש בהם במטרה להתחמק מתשלום מע"מ, שתי עבריות לפי סעיף 117(ב)(8) לחוק מס ערף מוסף בנסיבות מחmirות כאמור בסעיף 117 (ב)(3) לחוק מס ערף מוסף; הוצאה חשבונית מס או מסמר הנזהה כחשבונית מס מבלי שעשה או התחייב לעשות עסקה שלגبية הוצאה את החשבונית או המסמר האמור, בנסיבות מחmirות, 149 עבריות לפי סעיף 117(ב)(3) לחוק מס ערף מוסף יחד עם סעיף 117(ב)(3) לחוק מס ערף מוסף; שימוש במרמה ותחבולה או הרשות לאחר לשימוש בהם במטרה להתחמק מתשלום מע"מ 24 עבריות לפי סעיף 117(ב)(8) לחוק מס ערף מוסף, בנסיבות מחmirות כאמור בסעיף 117(ב)(3) לחוק מס ערף מוסף; עשיית פעולה ברכוש אסור במטרה להסתיר או להסווות את

מקורו, את זהות בעלי הזכויות בו, את מיקומו, את תנועותיו או עשיית פעולה בו, עבירה לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון; עשיית פעולה ברכוש בידעה שהוא רכוש אסור, עבירה לפי סעיף 4 לחוק איסור הלבנת הון.

### העבירות - הנאים 2, 3 ו-4

2. הנאים 2, 3 ו-4 הורשו על יסוד הודהם בכתב האישום המתוקן כא/3, בעבירות המפורטות בו והמיוחסות אליום כדלקמן :

**הנאים 2 ו-3 בעבירות:** ניכוי מס תשומות בהעדר מסמכים כאמור בסעיף 38 לחוק מס ערף נוסף - 646 עבירות לפי סעיף 117(ב)(5) לחוק מס ערף נוסף, בנסיבות מחמירות כאמור בסעיף 117 (ב)(3) לחוק מס ערף נוסף; מסירת ידיעה כזבת או דו"ח או מסמר אחר הכללים ידיעה כאמור - 45 עבירות לפי סעיף 117(ב)(1) לחוק מס ערף נוסף בנסיבות מחמירות כאמור בסעיף 117 (ב)(3) לחוק מס ערף נוסף; הכנה ניהול או הרשות להכין או לנהל פנקסי חשבונות כזבים או רשומות אחרות כזבות במטרה להתחמק מתשלום מע"מ - עבירה לפי סעיף 117(ב)(6) במקרים של רשומות אחרות כזבות במטרה להתחמק מתשלום מע"מ, שימוש ב谋מה בתחוללה או הרשות לאחר השימוש בהם במטרה להתחמק מתשלום מע"מ, עבירה לפי סעיף 117(ב)(8) לחוק מס ערף נוסף בנסיבות מחמירות כאמור בסעיף 117 (ב)(3) לחוק מס ערף נוסף.

**הנאים 2 ו-4 בעבירות:** ניכוי מס תשומות בהעדר מסמכים כאמור בסעיף 38 לחוק מס ערף נוסף - 79 עבירות לפי סעיף 117(ב)(5) לחוק מס ערף נוסף, בנסיבות מחmirות כאמור בסעיף 117 (ב)(3) לחוק מס ערף נוסף; מסירת ידיעה כזבת או דו"ח או מסמר אחר הכללים ידיעה כאמור - 4 עבירות לפי סעיף 117(ב)(1) לחוק מס ערף נוסף בנסיבות מחmirות כאמור בסעיף 117 (ב)(3) לחוק מס ערף נוסף; הכנה, ניהול או הרשות להכין או לנהל פנקסי חשבונות כזבים או רשומות אחרות כזבות במטרה להתחמק מתשלום מע"מ - עבירה לפי סעיף 117(ב)(6) במקרה של רשומות אחרות כזבות במטרה להתחמק מתשלום מע"מ, שימוש ב谋מה בתחוללה או הרשות לאחר השימוש בהם במטרה להתחמק מתשלום מע"מ, עבירה לפי סעיף 117(ב)(8) לחוק מס ערף נוסף בנסיבות מחmirות כאמור בסעיף 117 (ב)(3) לחוק מס ערף נוסף.

**הנאים 3 ו- 4 בעבירות:** עשיית פעולה ברכוש אסור במטרה להסתוות את מקורו, את זהות בעלי הזכויות בו, את מיקומו, את תנועותיו או עשיית פעולה בו, עבירה לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון; עשיית פעולה ברכוש בידעה שהוא רכוש אסור, עבירה לפי סעיף 4 לחוק איסור הלבנת הון.

**בנוסך הורשו הנאים 2 ו-3 בתיק המצורף (ת.פ 19-06-21128) בו הם הנאים 1 ו-2, בעבירות:** ניכוי מס תשומות בהעדר מסמכים כאמור בסעיף 38 לחוק מס ערף נוסף - 65 עבירות לפי סעיף 117(ב)(5) לחוק מס ערף נוסף, בנסיבות מחmirות כאמור בסעיף 117 (ב)(3) לחוק מס ערף נוסף; מסירת ידיעה כזבת או דו"ח או מסמר אחר הכללים ידיעה כאמור - 8 עבירות לפי סעיף 117(ב)(1) לחוק מס ערף נוסף בנסיבות מחmirות כאמור בסעיף 117 (ב)(3) לחוק מס ערף נוסף; הכנה, ניהול או הרשות להכין או לנהל פנקסי חשבונות כזבים או רשומות אחרות כזבות במטרה להתחמק מתשלום מע"מ - עבירה לפי סעיף 117(ב)(6) במקרה של רשומות אחרות כזבות במטרה להתחמק מתשלום מע"מ, שימוש ב谋מה בתחוללה או הרשות לאחר השימוש בהם במטרה להתחמק מתשלום מע"מ, עבירה לפי סעיף 117(ב)(8) לחוק מס ערף נוסף בנסיבות מחmirות כאמור בסעיף 117 (ב)(3) לחוק מס ערף נוסף; שימוש ב谋מה בתחוללה או הרשות לאחר השימוש בהם במטרה להתחמק מתשלום מע"מ,

עבירה לפי סעיף 117(ב)(8) לחוק מס ערך מוסף בנסיבות מחמירות כאמור בסעיף 117 (ב2)(3) לחוק מס ערך מוסף.

**כתב האישום המתוκנים כא/3, כא/4 -**

3. הוגש שני כתבי אישום מתווקנים, האחד בעניינים של הנאים 2, 3 ו- 4 (כא/3) והשני בעניינו של הנאשם 1 (כא/4), כתבי האישום זהים פרט לסכום שונה בעניינו של הנאשם 1, כך שבחילוק הכללי בסעיף 8 ובפרק ג' לכתב האישום השני (כא/4) בסעיף 7, הופחת הסכום ל- 10,000,000 ₪. הוואיל וכותבי האישום זהים למעט בעניין האמור, לשניהם יקרה להן כתב האישום המתווקן.

**החלק הכללי לכתב האישום המתווקן**

בתוקפה שבין 01/2016 - 05/2012 ("התקופה הרלבנטית") פעלו הנאים 2-1 באופן שיטתי, ביחד עם ובסוגרת נאים 3-4 לביצועה של תכנית עברינית רחבה הייקף שמטרתה גזילת הקופה הציבורית, תוך ביצוע עבירות רבות על חוק מס ערך מוסף, התשל"ו - 1975 ("חוק מע"מ") ועל חוק איסור הלבנת הון, התש"ס - 2000 ("חוק איסור הלבנת הון").

נאשمت 3, חברת "טי סאן בע"מ" ח.פ. 514085281, הינה חברה פרטית מוגבלת במניות שהתאגדה בישראל על פי חוק החברות התשנ"ט-1999 ("חוק החברות") אשר בכל המועדים הרלוונטיים לכתב האישום הייתה רשומה כ"עוסק" עפ"י חוק מע"מ בתחום עבודות בניה.

נאשמת 4, חברת "גס בניה ופיתוח בע"מ" ח.פ. 511971368, הינה חברה פרטית מוגבלת במניות שהתאגדה בישראל על פי חוק החברות ואשר בכל המועדים הרלוונטיים לכתב האישום רשומה כ"עוסק" עפ"י חוק מע"מ בתחום עבודות בניה.

במועדים הרלוונטיים היו הנאים 2-1 מנהלים פעילים בנאים 3-4.

בכל המועדים הרלוונטיים היו הנאים 2-1 חיים לדוח בשם הנאים 3-4 לרשות המיסים על מלא עסקאותיהן והוצאותיהן ולנהל ספרים כדין. כן היו זכאים הנאים 2-1, לנכות בנאים 3-4 את מס התשומות הנובע מחשבונות מס שהוצאו להם כדין, כאמור בסעיף 38 לחוק מע"מ.

כפי שיפורט בפרק א' לכתב האישום, במהלך התקופה הרלוונטית פעלו הנאים 2-1 באמצעות נאים 3-4, לביצוען של עבירות רבות על חוק מע"מ, במסגרתן כללו הנאים בספרי הנהלת חשבונות של הנאים 3-4 חשבונות מס שתוכנן כזב והנחות להיות חשבונות מס ("חשבונות המס הפיקטיביות") בסך כולל של 108,375,570 ₪ שהם עפ"מ בגין 16,325,736 ₪, אותן ניכו בדיכוין והתקופתיים של נאים 3-4 לרשות המס.

כפי שיפורט בפרק ב' לכתב האישום, במהלך התקופה הרלוונטית, על מנת להקטין בכזב את תלויי המע"מ אותם חבו הנאים 3-4 לרשות המס ובכך להתחמק מתשלום כנדיש עפ"י חוק, פעל הנאשם 1, בנוסף גם להוצאה חלק מחשבונות המס הפיקטיביות אותן ניכה כאמור, מבלי שקיבל אישור או היתר מבעל אותן חברות, ומבלן שbow צען העסקאות המפורטוות בחשבונות, אותן ניכו, בין היתר, הנאים 2-1 בספרי הנהלת החשבונות של הנאים 3-4 כאמור לעיל, בסך כולל של 47,590,684 ₪ שהם עפ"מ בגין 7,203,770 ₪.

כמו כן וכפי שיפורט בגוף כתוב האישום, הנאיםים 1, 3 ו- 4 ביצעו פעולות ברכוש שמוקרו בעבירות המתווארות לעיל, או ברכוש שאפשר או ששימש לביצוע העבירות הללו, שהינו בסך כולל של **10,000,000 ₪** (להלן: "הרכוש האסור").

הנאיםים 1, 3 ו- 4 פועלו כאמור לעיל, במטרה להסווות ולהסתיר את מקור הרכוש האסור, את זהות בעלי הזכיות בו, את תנעויותיו או עשיית פעולה בו, ובכך ביצעו עבירות על חוק איסור הלבנת הון.

## פרק א' לכתב האישום המתוקן

### אישום ראשון - נאים 3-1 (טי סאן):

בתוקפה שבין 05/01/2012 ל- 05/01/2016 ("התקופה הרלוונטית לאישום זה") פועלו הנאיםים 1-3 להקטין בכזב את תשומם המע"מ אותו חבה הנואמת 3 לרשותו המס, בכך שרשמו וככלו בספריה הנהלת החשבונות של הנואמת 3, 646 חשבונות מס שתוכנן כזב והנחותו להיות חשבונות מס וזאת במטרה להתחמק מתשלום המס שחייבים בתשלומו עפ"י חוק ממפורט להלן:

94 חשבונות מס פיקטיביות ע"ש א.ח.מ. בניה ופיתוח בע"מ, בסך כולל של 30,444,729 ₪ שהמע"מ בגין 4,644,111 ₪.

219 חשבונות מס פיקטיביות ע"ש אביעם אינסטלציה ובניין בע"מ, בסך כולל של 17,622,865 ₪ שהמע"מ בגין 2,670,729 ₪.

140 חשבונות מס פיקטיביות ע"ש א.ב. אליאב חומר בניין וקרמיקה בע"מ, בסך כולל של 10,550,119 ₪ שהמע"מ בגין 1,531,362 ₪.

21 חשבונות מס פיקטיביות ע"ש אלרומי חסן ובניין בע"מ, בסך כולל של 6,302,112 ₪ שהמע"מ בגין 932,307 ₪.

794,984 ₪. 59 חשבונות מס פיקטיביות ע"ש מתי מרכז הגבס והבנייה בע"מ, בסך כולל של 5,248,893 ₪ שהמע"מ בגין 1,531,362 ₪.

13 חשבונות מס פיקטיביות ע"ש ירח וכוכבים בע"מ, בסך כולל של 4,361,162 ₪ שהמע"מ בגין 665,262 ₪.

11 חשבונות מס פיקטיביות ע"ש ב.ע. לבניין בע"מ, בסך כולל של 3,219,040 ₪ שהמע"מ בגין 491,040 ₪.

34 חשבונות מס פיקטיביות ע"ש כל מתחת דן בע"מ, בסך כולל של 2,124,242 ₪ שהמע"מ בגין 324,036 ₪.

20 חשבונות מס פיקטיביות ע"ש צוק הכסף - מתחכות בע"מ, בסך כולל של 6,236,294 ₪ שהמע"מ בגין 951,299 ₪.

17 חשבונות מס פיקטיביות ע"ש מ רואן ופיתוח בע"מ, בסך 4,968,744 ₪ שהמע"מ בגין 757,944 ₪.

18 חשבונות מס פיקטיביות ע"ש אדריס סامي צאלח, בסך כולל של 5,066,095 ₪ שהמע"מ בגין 741,695 ₪.

(להלן: "חשבוניות מס פיקטיביות ע"ש עוסקים שונים").

הנאשמים 3-1 כללו את חשבוניות המס הפיקטיביות ע"ש העוסקים השונים בסך **96,144,295 ₪** בספרי הנהלת החשבונות שלהם, תוך שימוש במרמה, עורמה ותחבולה, במצויד ובמטרה להתחמק מתשלום מע"מ ולהפחית שלא כדין את מס העסקאות שהיא עליהם לשלם ע"פ חוק מע"מ.

הנאשמים 3-1 ניכו את מס התשלומיות מחשבוניות המס הפיקטיביות ע"ש העוסקים השונים, בדוחיהן התקופתיים של הנאשםת 3 למנהל מע"מ, במטרה להתחמק מתשלום מע"מ וזאת בניסיבות מחמיירות לאור סכום המס העולה על כפל הסכום הקבוע כקנס בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין.

בעשותם כאמור ניכו הנאשמים 3-1 מס תשלומיות מחשבוניות מס פיקטיביות בדוחיהן של נאשםת 3 למנהל מע"מ, מבל' שיש להם מסמך כאמור בסעיף 38 לחוק מע"מ במטרה להתחמק מתשלום מע"מ בסך **14,504,769 ₪**.

בעשותם כאמור, פעלו הנאשמים 3-1 להכנה וניהול פנקסי חשבונות כוזבים או רשותות אחריות כוזבות, ע"ש נאשםת 3, במטרה להתחמק מתשלום מע"מ בסך **14,504,769 ₪**.

בעשותם כאמור, פעלו הנאשמים בכל מרמה ותחבולה במטרה להתחמק מתשלום מע"מ.

#### **אישום שני - נאשמים 1, 2 ו- 4 (גס בנייה):**

בתקופה שבין 01/06/2015 ל-01/06/2016 (התקופה הרלוונטית לאישום זה) פעלו הנאשמים 1,2,4 להקטין בכזב את תשלומי המע"מ אותו חבה נאשםת 4 לרשות המס, בכר שרשמו וככלו בספרי הנהלת החשבונות של נאשםת 4, 79 חשבוניות מס שתוכנן כזב והנחותו להיות חשבוניות מס וזאת במטרה להתחמק מתשלום המס שחייבים בתשלומו עפ"י חוק, כמפורט להלן:

5 חשבוניות מס פיקטיביות ע"ש א.ח.מ. בנייה בסך כולל של 1,650,112 ₪ שהמע"מ בגין 251,715 ₪.

56 חשבוניות מס פיקטיביות ע"ש אביעם אינסטלציה בסך כולל של 4,606,472 ₪ שהמע"מ בגין 684,652 ₪.

18 חשבוניות מס פיקטיביות ע"ש אלרומיל חסן בסך כולל של 5,974,691 ₪ שהמע"מ בגין 884,600 ₪.

הנאשמים 2-1 ו- 4 כללו את חשבוניות המס הפיקטיביות ע"ש העוסקים השונים בסך **12,231,275 ₪** בספרי הנהלת החשבונות שלהם, תוך שימוש במרמה, עורמה ותחבולה, במצויד ובמטרה להתחמק מתשלום מע"מ ולהפחית שלא כדין את מס העסקאות שהיא עליהם לשלם ע"פ חוק מע"מ.

הנאשמים 2-1 ניכו את מס התשלומיות מחשבוניות המס הפיקטיביות ע"ש העוסקים השונים, בדוחיהן התקופתיים של הנאשםת 4 למנהל מע"מ, במטרה להתחמק מתשלום מע"מ וזאת בניסיבות מחמיירות לאור סכום המס העולה על כפל הסכום הקבוע כקנס בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין.

בעשותם כאמור ניכו הנאשמים 2-1 מס תשלומיות מחשבוניות מס פיקטיביות בדוחיה של נאשםת 4 למנהל מע"מ, מבל' שיש להם מסמך כאמור בסעיף 38 לחוק מע"מ במטרה להתחמק מתשלום מע"מ בסך **1,820,967 ₪**.

בушותם כאמור, פעלו הנאשמים 2-1 להכנה וניהול פנקסי חשבונות כזבאים או רשומות אחרות כזבות, ע"ש נאשםת 4, במטרה להתחמק מתשלום מע"מ **בסכום 1,820,967 ₪.**

בушותם כאמור, פעלו הנאשמים בכל מרמה ותחבולה במטרה להתחמק מתשלום מע"מ.

### **פרק ב' לכתב האישום המתווך - לנאשם 1 בלבד**

#### **חלק כללי:**

כפי שיפורט בפרק זה, פעל הנאשם 1 להוצאה חשבונות מס פיקטיביות, מתוך החשבונות המפורטים בפרק א', וזאת מבלתי שבוצעה עסקה בין הצדדים.

הנאשם 1 פעל בשיטתיות ובהתקומם עת, מתוך החשבונות המפורטים בפרק א', הזמן והדפים פנקסי חשבונות ע"ש החברות **ב.ע. לבניין בע"מ, א.ח.מ. בנייה בע"מ** וחברת **אלרומייל חסן בע"מ** בית דפוס "סימפתיה", זאת מבלתי שהיה זכאי כדי לעשות כן ומבלתי שקיבל אישור לכך מבעלי החברות האמיתיים.

מעשו אלה של הנאשם 1, בוצעו על ידו תוך שימוש בחברות הנ"ל בהיעדר כל זיקה חוקית אליו.

הנאשם 1, הוציא לנאשםות 4-3 חשבונות מס פיקטיביות ע"ש החברות **ב.ע. לבניין בע"מ, א.ח.מ. בנייה בע"מ** וחברת **אלרומייל חסן בע"מ** בסכום כולל של 47,590,684 ₪ שהמע"מ בגין 7,203,770 ₪.

#### **אישום ראשון - נאשם 1**

בתקופה שבין השנים 2014-2015 או במועד סמוך לכך, הוציא הנאשם מס' 1 שלא כדין, 126 מסמכים ע"ש החברות **ב.ע. לבניין בע"מ, א.ח.מ. בנייה בע"מ** וחברת **אלרומייל חסן בע"מ** הנחוצים להיות חשבונות מס שהוצאו כדין לנאשםת 3 מבלתי שבוצעה עסקה או מבלתי שהתקומו לעשות את העסקאות שלגביהם הוצאו המסמכים כאמור.

סכום חשבונות המס פיקטיביות ע"ש החברות **ב.ע. לבניין בע"מ, א.ח.מ. בנייה בע"מ** וחברת **אלרומייל חסן בע"מ**, שהוצאו לנאשםת 3 כאמור, הינו **בסכום 39,965,881 ₪** וסכום המע"מ הנובע מהן הינו **בסכום 6,067,458 ₪.**

כאמור בפרק א' באישום הראשון, הנאשמים 3-1 רשמו את החשבונות הפיקטיביות כתשלומות בספרי הנהלת החשבונות של נאשםת 3, תוך מגש שווה ולפיו מדובר בחשבונות שהוצאו כדין ושיקפו עסקתאמת, וניכו את מס התשלומות הגלום בהן בדוחות התקופתיים של נאשםת 3 למנהלה מס ערך נוסף.

בушותו כאמור, **הוציא הנאשם 1, 126 חשבונות פיקטיביות בנסיבות מחמירות.**

מעשו אלה של נאשם 1 כמפורט באישום זה, נעשו בנסיבות מחמירות לאור סכומי המס שמתשללים התחמקו הנאשמים 3-1, מספר העירות שבירתו והתקומם הרוב בהם נקבעו ביצוע העירות.

#### **אישום שני - נאשם 1**

בשנת 2015, הוציא הנאשם מס' 1 לנשפטת 4 שלא כדין, 23 מסמכים ע"ש החברות א.ח.מ. **בנייה בע"מ** וחברת **אלרומיל חסן בע"מ** הנחצים להיות חשבוניות מס שהוצאו כדין, מבלי שבוצעה עסקה או מבלי שהתקוינו לעשות את העסקאות שלגביהם הוצאו המסמכים כאמור (להלן: "החשבוניות הפיקטיביות").

סךם החשבוניות הפיקטיביות ע"ש החברות א.ח.מ. **בנייה בע"מ** וחברת **אלרומיל חסן בע"מ**, שהוצאו לנשפטת 4 כאמור, הינו **בסך 7,624,803 ש"ח** וסךם המע"מ הנובע מהן הינו **בסך 1,136,312 נק.**

כאמור בפרק א' באישום השני, הנאים 2-1 כללו את חשבוניות המס הפיקטיביות כתשלומות בספרי הנהלת החשבונות של נשפטת 4, תוך מציג שווה ולפיו מדובר בחשבוניות שהוצאו כדין ושיקפו עסקתאמת, וניכו את מס התשלומות הגלום בהן **בסך 1,136,312 נק** בדוחיה התקופתית של נשפטת 4 למנהל מס ערך נוסף.

בעשהתו כאמור, **הוציא נאשם מס' 1, 23 חשבוניות מס פיקטיביות בנסיבות חמירות.**

מעשו אלה של נאשם מס' 1, כמפורט באישום זה, נעשו בנסיבות חמירות לאור סכומי המס שמתשללים התחמקו הנאים 2-1 ו-4, מספר העבירות שביצעו והן מהשיטתיות והתחכם הרב בהם נקטו בביצוע העבירות.

## פרק ג'

### אישום ראשון - נאים 1, 3 ו- 4:

כמפורט בפרק ב' לכתב האישום, בתקופה שבין השנים 2014-2015 או בסמוך לכך, פעל הנאשם 1 להוצאה חשבוניות מס פיקטיביות לנשפטות 4-3 בנסיבות חמירות ע"ש החברות בע. לבניין בע"מ, א.ח.מ. **בנייה בע"מ** וחברת **אלרומיל חסן בע"מ**, **בסך כולל של 47,590,684 נק.** כאשר סכום המע"מ הנובע מהן הינו **בסך 7,203,770 נק.**

ubarת הוצאה חשבוניות מס פיקטיביות בנסיבות חמירות, הינה "ubarת מקור" עפ"י החוק לאיסור הלבנת הון ("ubarת המקור").

הנאים 4-3, להן הוצאו החשבוניות הפיקטיביות, שילמו, לכארה, כנגד החשבוניות הללו, בין היתר, בהמחאות בנקאיות.

חלק מהתשלים אשר הועברו, לכארה, מהנאים 4-3 כנגד החשבוניות הפיקטיביות, **בסך של 10,000,000 נק** בנסיבות המוחאות בנקאיות, נפדו אצל נותני שירותים מطبع ("נש"מ או ציינגי") ע"י הנאשם 1 או מי מטעמו, ומהווים רכוש שמקורו במישרין ו/או בעקיפין ביצוע ubarת המקור, ורכוש ששימוש ואפשר ביצוע ubarת המקור, ועל כן הינם רכוש אסור עפ"י חוק איסור הלבנת הון ("הרכוש האסור").

כאמור לעיל, הנאשם 1 בעצמו או באמצעות אחרים, הפקד ופדה בנש"מ'ם השונים את המוחאות הבנקאיות שנרשמו, ככלשה ששולמו לפיקוד החברות בע. לבניין בע"מ, א.ח.מ. **בנייה בע"מ** וחברת **אלרומיל חסן בע"מ**. סך ההמחאות הבנקאיות שנפדו הינו **בסך של 10,000,000 נק.**

את התמורה בגין המוחאות הנ"ל, קיבל הנאשם 1 ו/או מי מטעמו בזמן לידו מיד עם פרעון המוחאות הבנקאיות אצל הנש"מ.

בушותו כאמור, עשה הנאשם 1, באמצעות הנאשומות 3-4 פעולות ברכוש אסור, **בסך כולל של 10,000,000 ₪** ובמטרה להסתיר או להסotta את מקורות, את זהות בעלי הזכיות בו, מיקומו, תנעויותיו או עשיית פעולה בו ו/או במידעה שהוא רכוש אסור.

כאמור, כתוב האישום המתוקן ביחס לסכום זה שונה בעניינו של הנאשם 1, מזה אשר הוגש בעניינם של נאשומים 2, 3 ו-4, ואולם, אישום זה מתיחס לנאשם 1 בלבד והנאשומים 3, 4 בשני כתבי האישום, אינם מתיחסים לנאשם 2.

3. **עובדות כתוב האישום המצורף מת.פ. 21128-06-19** בעניינם של הנאשומים 2 ו-3 יפורטו להלן. **指出ין כי הנאשם 2 כאן הינו הנאשם 2 בתיק המצורף, והנאשמה 3 כאן הינה הנאשמה 1 בתיק המצורף. למען הסדר הטוב, הפירוט להלן הינו לפי מספור וסדר הנאשומים בתיק CAN.**

### חלק כללי-

בתקופה שבין 11/06/2017- 11/06/2018 ("התקופה הרלוונטית") פעל הנאשם 2 באופן שיטתי, ביחיד ובסוגרת נאשימת 3 לביצועה של תכנית עברינית שמטרתה גזילת הקופה הציבורית, תוך ביצוע עבירות רבות על חוק מע"מ.

נאשימת 3, **חברת "טי סאן בע"מ" ח.פ 514085281**, הינה חברת פרטית מוגבלת במניות שהתאגדה בישראל על פי חוק החברות אשר בכל המועדים הרלוונטיים לכתב האישום הייתה רשומה כ"עסק" עפ"י חוק מע"מ בתחום עבודות הבניה.

במועדים הרלוונטיים לכתב אישום זה, היה הנאשם 2 מנהל פעיל בנאשימת 3.

בכל המועדים הרלוונטיים לכתב אישום זה, היה הנאשם 2 חייב לדוח בשם הנאשמת 3 לרשות המיסים על מלא עסקאותיה והוצאותיה ולנהל ספרים כדין. כן היה זכאי הנאשם 2, לנכות בנאשמת 3 את מס התשלומיות הנובע מחשבונות מס שהוצאות להם כדין, כאמור בסעיף 38 לחוק מע"מ.

כפי שיפורט בכתב האישום, במהלך התקופה הרלוונטית פעל הנאשם 2 באמצעות נאשימת 3, לביצוען של עבירות רבות על חוק מע"מ, במסגרת כלל הנאשם 2 בספריה הנה"ח של הנאשמת 1 חשבונות מס שתוכנן כזב והנחות להיות חשבונות מס ("חשבונות המס הפיקטיביות") בסך כולל של 17,504,955 ₪ שהמע"מ בגין 2,543,455 ₪ אותן ניכו בדוחה התקופתיים של נאשמת 1 לרשות המס.

כפי שיפורט בגוף האישומים, העבירות בוצעו על ידי הנאשומים בנסיבות חמירות, וזאת בהתחשב במרמה ובשיטות בה נקטו הנאשומים בביצוע העבירות, בריבוי ובסכום המס הגבוהים, מתשלום התחמקו הנאשומים.

### אישור ראשון-

בתקופה שבין 11/06/2017 ל-11/06/2018 ("התקופה הרלוונטית") פעלו הנאשומים 2 ו- 3 להקטין בכזב את תלויי המע"מ אותם חבה הנאשמת 3 לרשות המס, בכך שרשמו וככלו בספריה הנהלת החשבונות של הנאשמת 3, 65 חשבונות מס שתוכנן כזב והנחות להיות חשבונות מס וזאת במטרה להתחמק מתשלום המס שח"בים בתשלומו עפ"י

חוק, כמפורט להלן:

48 חשבונות מס פיקטיביות ע"ש מ.ח כוכב עתיד בניה בע"מ, בסך כולל של 13,520,520 שהמע"מ בגין 1,964,520 נ.

17 חשבונות מס פיקטיביות ע"ש א. עויסת הנדסה ובנייה בע"מ, בסך כולל של 3,984,435 שהמע"מ בגין 578,935 נ.

הנאים 2 ו- 3 כללו את חשבונות המס הפיקטיביות ע"ש העוסקים השונים בסך 17,504,955 במספר הנהגת החשבונות שלהם, תוך שימוש במרמה, עורמה ותחבולה, בtheid ובמטרה להתחמק מתשלום מס שהוא עליהם לשלם עפ"י חוק.

הנאים 2 ו- 3 ניכו את מס התשלומיות מחשבונות המס הפיקטיביות ע"ש העוסקים השונים, בדוחיה התקופתיים של הנאתם 3 למנהל מע"מ, במטרה להתחמק מתשלום מע"מ וזאת בנסיבות מחמירות לאור סכום המס העולה על כפל הסכם הקבוע כקנס בסעיף 1(א)(4) לחוק העונשין.

בעשותם כאמור ניכו הנאים 2 ו- 3 מס תשומות מחשבונות מס פיקטיביות בדוחיהן של נאתם 3 למנהל מע"מ, מבלי שיש להם מסמך כאמור בסעיף 38 לחוק, במטרה להתחמק מתשלום מע"מ בסך 2,543,455 נ.

בעשותם כאמור, פעלו הנאים 2 ו- 3 להכנה וניהול פנסי חשבונות כזבים או רשומות אחרות כזבות, ע"ש נאתם 3, במטרה להתחמק מתשלום מע"מ בסך 2,543,455 נ.

### **הסדר בעניינו של הנאשם 1**

4. הצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרת הודה הנאשם 1 בעובדות כתוב האישום המתוון (כא/4), והורשע בעבירות המוחסת לו במסגרתו. על פי ההסדר המאשר לטعن להטלת מאסר בפועל לשך 5 שנים, וההגנה חופשיה בטיעוניה לעונש. ביחס להטלת קנס הוסכם שהצדדים יטענו באופן חופשי. לגבי מאסר על תנאי והתcheinות השairoו הצדדים עניין זה לשיקול דעת בית המשפט.

ה הנאשם 1 הופנה לשירות המבחן לקבלת תס吼ר.

### **הסדר בעניינם של הנאים 2, 3 ו-4**

5. הצדדים הגיעו להסדר במסגרת הודה הנאשם 2, 3 ו- 4 בעובדות כתוב האישום המתוון (כא/3) והורשעו בעבירות המוחסת להם במסגרתו. הובהר כי הודהה הנאותם 3 ו-4 ניתנה באמצעות הנאשם 2. בנוסף הודהה הנאשם 2 בשם ושם נאתם 3 שהוא הנאשם 1 בכתב האישום שצורף בת.פ 19-06-2012, בעובדות כתוב האישום המצורף, והסדר גזר דין זה מתיחסים כאמור לשני התיקים יחד.

בorders הוסכם על שתי חלופות אפשריות - הראשונה כי הנאשם 2 ישלם סך של 200,000 נ' להסраה חלקית של המחדלים בתיק העיקרי, והוא עליו העונשים הבאים: מאסר בפועל לשך 45 חודשים, קנס לשיקול דעת בית המשפט

או ימי מאסר תמורה, ומאסר על תנאי והתחייבות לשיקול דעת בית המשפט.

הוסכם כי על הנואשות 3 ו-4 יוטל קנס לשיקול דעת בית המשפט וזאת בגין מכלול העבירות בהן יורשו.

על פי החלופה השנייה בהסדר הוסכם כי אם הנאשם 2 לא עומד בתשלום מלא הסכום במועדו, יטענו הצדדים טיעון חופשי בגין לעונשה של הנואשים 2, 3 ו-4.

בהתאם להודעת המאשימה בפרוטוקול הדיון מיום 31.12.19 עמ' 296, שילם הנאשם 2 את הסך של 200,000 ₪ שהוסכם, ולפיכך חלה החלופה הראשונה בהסדר.

### **הריאות לעונש- הנאשם 1**

6. במסגרת הריאות לעונש הוגש מטעם המאשימה הרישום הפלילי של הנאשם 1 (**טע/1**).

מטעם הנאשם 1 הוגשו מסמכים רפואיים של בנו של הנאשם 1 (**גע/1**) ומסמכים רפואיים של אביו של הנאשם 1 (**גע/2**).

### **הריאות לעונש- הנואשים 2, 3 ו-4**

7. מטעם המאשימה לא הוגשו ראיות לעונש.

מטעם הנאשם 2 הוגש מסמך לעניין מצבו הכלכלי של הנאשם 2 (**גע/1**) ומסמך רפואי בגין לאמו של הנאשם 2 (**גע/2**).

מטעם הנואשות 3 ו-4 לא הוגשו ראיות לעונש.

### **טענות הצדדים- הנאשם 1**

8. לטענת ב"כ המאשימה, על פי כתוב האישום פעל הנאשם 1 בלבד עם יתר הנואשים לביצוע של עבירות מס רובות, על פי חוק מס ערף מוסף ואיסור הלבנתה הון.

טען כי מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצע הנאשם "קבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערור החברתי בביצוע העבירה ומידת הפגיעה, מדיניות העונשה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה".

טען כי העריכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות ע"י הנאשם 1 הם: ערף השוויון בנTEL המס, פגיעה בתשתיית השוויון לאכיפה שוונית בגבייה מס, פגיעה באפקטיביות של מערכת המס ויכולתה לתכנן את היקף הפגיעה, פגעה ישירה בקופה הציבורית ופגיעה עקיפה בכיסו של כל אזרח ואזרחת.

טען כי אחת הפגיעה במשק ובכלכלה הינה שימוש בחשבונות מס פיקטיביות.טען כי שימוש זה משבש את מכלול מערכ הדיווח התקין, פוגע קשות בנTEL נשיאת המס ובאמון הציבור במערכת ובקופה הציבורית שנפגעת.

נתען כי בעניינו חומרת פגיעתו של הנאשם 1 בקופה הציבורית לאור הרשעתו בניכי והוצאה חשבוניות פיקטיביות כעולה מפרק א' ומפרק ב' לכתב האישום, באה לידי ביתו בהכלתן של חשבוניות המס הפיקטיביות שקיבל, בדוחות התקופתיים שהגיש לרשות המס באמצעות הנאשומות 3 ו-4 תוך הקטנת מס העסקאות שהיא עליו לשלם לסכום זניח, כשהמטרה היא התחמקות ממש אמרת, וכי חלק מחשבוניות המס אותן כלל הנאשם 1 בספרים, הוא הוציא שלא כדין.

נתען כי חומרת מעשיו של הנאשם 1 מתעצמת בכך העובדה שמס התשומות הפיקטיבי נבלע במס העסקאות לתשלום, עובדה המטשטשת את חומרת המעשה, מקשה על גילויו ומהווה ביתוי לתחכם שבו.

נתען כי בהתאם להוראות סעיף 40 ג' לחוק יש לקבוע מתחם עונש הולם בגיןibus לעבירות מס ולהלבנת hon.

נתען כי מדיניות הענישה בעבירות הללו, הינה מדיניות מחמירה השמה לנגד עיניה את האינטרס הציבורי על פני נסיבות אישיות של כל הנאשם ונאשם, זאת לנוכח חומרת העבירות, הנזק שנגרם, קלות ביצוען של העבירות והקשה בחשיפתן.

נתען כי מדיניות ענישה זו באה לידי ביתוי בהשתת מאסרים ממושכים לריצוי בפועל על עברייני מס לצד קנסות מכבים.

נתען כי הנאשם 1 היה הדומיננטי מבין הנאים כעולה מעבודות כתוב האישום המתוקן בו הודה, והוא לו מלאה האישומים בתיק, הכוללים עבירות מס רבות, וUBEIROT הלבנת hon.

נתען כי UBIROT כלכליות הין UBIROT הגורמות נזק רב לקופה המדינה, וב證券 כי ביצוע UBIROT המס וUBEIROT הלבנת hon ע"י הנאשם 1 יגרום לנזק עצום לקופה המדינה כמתחיב מנסיבות העניין.

נתען כי עובדה זו לא מנעה מה הנאשם 1 לבצע מאות UBIROT מס חמורות וUBEIROT הלבנת hon במשך שנים ארוכות, בסכומי מס עצומים, עובדה שיש בה כדי להציג על חומרת מעשיו של הנאשם, אשר היה יכול להימנע מביצוען של אותן UBIROT ובחירה שלא לעשות כן, תוך שהוא מונע ממוניים של עשיית רוח כלכלי תוך הפרה בוטה של הוראות החוק.

נתען כי הנזק שנגרם מביצוע UBIROT בהן הורשע הנאשם מגיע בהיקפו למשך עצום של כ- 108 מיליון ₪, מתוך מס ערך נוסף מגיע למשך של כ- 23 מיליון וחצי קרן מס.

נתען כי הנאשם לא פעל להסרת מחדר המס נשוא תיק זה, אך הנזק שנגרם לקופה המדינה נשאר ועודנו עצום, ואולם כעולה מהסדר הטיעון שהוצע, הנאשם הסכים לחייב את הרכוש המפורט בנספח 25 לכתב האישום, אך שיש לראות בו כהסנה חלקית של המחדר.

נתען כי מהודאותו והרשעתו של הנאשם ביצוע UBIROT המוחסוט לו, ניתן ללמידה על המנייע לביצוע UBIROT והוא רוח כלכלי שלא כדין על דרך של הונאת רשות המס.

נתען כי במסגרת כוונה זו של הנאשם להפקת רווחים שלא כדין, ועל מנת להסווות ולהסתיר את מקור הכספי הבלתי חוקי, פועל הנאשם להלבין את ההון האסור בנגד חוק איסור הלבנת hon.

נתען כי על מתחם הענישה בנסיבות דומות ללא הסדר טיעון לנوع בין 6 ל-9 שנות מאסר בפועל, ואולם בעניינו, לאור הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים, עתרה המאשימה להثبت על הנאשם 1 עונש מאסר בפועל של 5 שנות מאסר, קנס, וביחס למאסר על תנאי והתחייבות השאיירו הצדדים לשיקול דעתו של בית המשפט.

נתען כי לאור הودאותו של הנאשם בעובדות כתוב האישום עוד בראשיתה של פרשת התביעה, לكيחת אחריות על מעשי וחיסכון בזמן השיפוטי, הסרת המחדל בחלקו, לרבות הטלת קנס, מדובר בהסדר טיעון המשקף באופן מאוזן בין חומרת העבירות לביצוען אל מול הענישה המתבקשת בהסדר טיעון זה.

נתען כי בשקלול הנسبות בתיק, לאור ההחלטה הרווחת במקרים דומים הענישה המוצעת בהסדר טיעון זה אינה ענישה ראוייה.

ב"כ המאשימה הפנו לפסיקה וצינו כי במקרים דומים ללא הסדר טיעון, מתחם הענישה בפסקיקה נע בין 5 ל-10 שנות מאסר, זאת לעומת תקנים דומים בהם הגיעו הצדדים להסדר טיעון.

נתען כי בעניינו ענישה של 5 שנות מאסר היא מידתית והולמת, אך שענישה נמוכה ממנה תהיה בלתי מידתית, ובעלת אלמנט הרתעתי שלילי.

נתען כי בעניינו של הנאשם 2, הסדר הטיעון כלל ענישה מוסכמת של 45 חודשים מאסר בפועל בגין עבירות מס בלבד, ללא עבירות של הלבנת הון ובהיקף נמוך יותר מאשר הנאשם 1. לאור האמור, נתען כי הטלת ענישה אשר תפחת מ-5 שנות מאסר לנายนם 1 תהיה בלתי הולמת, ולא פרופורציונאלית בהשוואה לנายนם 2.

ביחס לעטרו ב"כ המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 1.7 מיליון ל- 3.4 מיליון ל. נתען כי מתחם זה משקף את חומרת העבירות שביצע הנאשם 1, היקף המחדלים והפסקיקה הרווחת.

נתען כי בשונה מהאמור בסעיף 40 ח' לתקון 113, לאור אופי העבירות שהן במידהן עבירות כלכליות והלהקה הפסקקה ביחס אליהם, מתחם הקנס ההולם אינו אמור להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם ובכל טענה אפשרית אחרת ככל שתעלה בעניין זה.

לאור חומרת המחדלים והלהקה הרווחת בעבירות כלכליות, עטרו ב"כ המאשימה להשיט על הנאשם 1 קנס ברף העליון של המתחם לו עטרו, אשר יבטא את הנזק שנגרם לקופה הציבורית.

9. ב"כ הנאשם 1 טוען כי אין ספק שהubenיות נשוא כתוב האישום הןubenיות קשות, ואמר כי ישנה לצמצם טיעונו לעונש בהתבסס על הסדר הטיעון גם עם נאים 2 יחד עם הנאים 3, 4.

ב"כ הנאשם 1 הגיש טבלה המשווה בין הנאים 2, 3 ו-4 לבין הנאשם 1 ביחס ל███ העבירות, ולהלבנת ההון.

תוארו סעיפי העבירות המיוחסות בעמ' הראשון לטבלה לנאים 2, 3 ו-4 לרבות סעיף 117(ב)(5) קייז'וס חשבונות בגין לדין וסעיף 117(ב)(1) העוסק בדיווח כוזב ונטען כי מי שקייז'וס את מס התשומות ונתן חשבונות פיקטיביות אלו הנאים 3 ו-4 שמי שהודה באותו הוא הנאשם 2. לעניין זה העיר ב"כ המאשימה כי בגין הדבר כאמור כתוב האישום מייחס זאת לכל הנאים וביניהם גם לנאים 1.

גם ביחס לסעיף 117(ב)(6) נתען כי הצביע בניהול הפנקסים היה שהחברות דרשו את הקייז'וס של החשבונות הפיקטיביות ובכך גרמו לאישום נוסף שהוא סעיף 117(ב)(8) לחוק מע"מ- מרמה ותחבולה.

נתען כי הנאשם 1 הודה שהוא הוציא את החשבונות הכספיות, ואולם החשבונות קוזזו ע"י הנאשנות 3 ו-4, שמי שהודה בשמן הוא הנאשם 2. "מכיוון שהטענה היא וגם על זה אין מחלוקת, **שהנائب 2 היה המנהל הפעיל, אז המנהל הפעיל יודע שהחברות נאשנות 3 ו-4 קיזזו את כל החשבונות המצויות בכתב האישום, גם תיקון 3 וגם תיקון 4, וזאת כפי שגם הנאשם 1 יודע".**

נתען כי אין זה משנה אם הנאשם 1 היה הדומיננטי, שכן עובדתית הנאשם 2 שהיה המנהל ידע שהחשבונות פיקטיביות.

נתען כי כתב האישום החדש שצורף בעניינים של הנאים 2 ו-3, שמע"מ המחוור בו היה כ- 17.5 מיליון, והמע"מ 2.5 מיליון, ומשר' זמן העברות בכתב אישום זה הינו מ- 11/2017 עד 06/2018 כ-7 חודשים. זאת לעומת כתוב האישום במסגרתו הורשו כל הנאים ובוצע על פניו במשך זמן של 3.5 שנים החל מחודש 05/2012 ועד ל- 01/2016.

נתען כי הזמן שחלף בין כתבי האישום הינו כמעט שנתיים, ובמהלך תקופה זו הנאשם 1 לא פעל באמצעות הנאשנות 3, ועוד נתען כי אם משווים בין הסכומים בין כתבי האישום לפרק הזמן מדובר בפחות או יותר אותו היקף.

נתען כי הוצאת החשבונות קיימת בשני כתבי האישום (כא/3 וכא/4) ואולם יוסה רק לנائب 1, ולמעשה כל פרק ב' عمודים 12-9 לכתב האישום בעניינו של הנאשם 1, הינם אישומים המיוחסים רק לנائب 1 ולאbyn 2.

נתען כי הכוונה והזדון בענייננו היה מצד שני הנאשם "שני אנשים שמנחים ואין לממרי דיק מה ניהול כל אחד מהם", לאור האמור נתען כי יש למחוק את המילה דומיננטי מתייעוני ב"כ המאשימה, מאחר והמאשימה "יחסה את הדומיננטיות לנائب 1 וכן הם עשו את האבחנה הלא מוצדקת של הסדרי הטיעון בין שני הצדדים.

נתען כי הנאשם 1 הודה בביצוע העבירה של איסור הלבנת הון, ואולם בהתאם לנספחים 20-24 לכתב האישום המתוקן בשלישית (כא/3) מי שבפועל פרט מעל ל-70 אחוז מהצת'קים בציג'ג' הינו הנאשם 2.

בشكلול האמור, טוענו ב"כ הנאשם 1 כי ההבדל שנערק בין הנאשם 1 לנائب 2 הן ביחס לכתב האישום והן ביחס להסדרי הטיעון נבע מהמחשבה שהנائب 1 היה דומיננטי יותר, ואולם כפי שהציגו הנאשם 1 **"לא יותר גדול ולא יותר קטן מהנائب 2"** ונטען כי לנائب 2 נוסף כתוב האישום החדש.

נתען כי כתבי האישום (כא/3 ו-כא/4) זרים פרט להבדל קטן והוא הפחתה של סכום עבירות הלבנת הון בכא/4 ל- 10 מיליון ל"נ.

נתען כי מבחינת העבירות של הלבנת הון נאשנות 3 ו-4 הורשו בכתב האישום המתוקן בשלישית בעבירות של 20 מיליון איסור הלבנת הון, וכי שהודה בשמן הוא הנאשם 2, לעומת זאת הנאשם 1 הורשע בכתב האישום המתוקן ברביעית בהלבנת הון בסכום של 10 מיליון ל"נ, ועל כן חלקם הוא גדול יותר מחלוקתו של הנאשם 1 **"פי שניים"**.

נתען כי בהתאם לספרות, האחוריות הפלילית על תאגידים היא בעלת חשיבות רבה בהקשר לביצוע של עבירות כלכליות ואין די באחריות פלילית אך ורק לתאגיד אלא גם למבצעים הפיזיים של העבירות. לאור האמור נתען כי על אף שהנאים 2 לא הורשע בהלבנת הון, החברות שבסמן הודה כן הורשו והוא מנהל הפעיל.

ב"כ הנאשם 1 הפנו לפסקה ביחס למדיניות העונישה הנוגגת.

ביחס לחייב נטען כי לנאים 2 "לא תפסו שקל אחד", ولكن הטילו על הנאים 2 קנס סגור של 200,000 ₪, לעומת זאת לנאים 1 הוסכם לחייב רכוש רב שהיה, ויתכן שגם מכאן נובעת המחלוקת כי הנאים 1 הינו דומיננטי יותר.

נטען כי יש לראות את חילופי הרכוש של הנאים 1 כחלק מהעניין ולכן הקנס צריך להיות שונה מזה לו עטר ב"כ המאשימים.

לאור ההשוואה שנערכה בין הנאים, ובנסיבות העניין לרבות נושא החילופים והסכומים שחולטו, עטרו ב"כ הנאים 1 לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 9 ל-22 חודשים מאסר, ולמקם את עונשו של הנאים 1 ברף התחתון של המתחם, ולהשיט על הנאים קנס סמלי.

נטען כי כתבי האישום נגד שני הנאים מתיחסים לתקופה שבין מאי 2012 לינואר 2016. "כאשר מבחינת הנאשם **הנאשם 1** בעצם עד היום הוא לא רק אומר שהוא **локח אחראיות**, הוא נמצא במצב שהוא צריך **לכלכל משפחה מורחבת**, ואין נגדו **חוודות**. לעומת זאת מינובמבר 2017 עד מאי 2018 **הנאשם 2** הואשם בכתיב האישום **המצורף לגבי נאשמת 3**. יש פרופורציה שצורך לעשות לגבי נושא השווון".

**ביחס לטענות שהועלו ע"י ב"כ המאשימים** - כי כתיב האישום החדש שצורך לנאים 2 ו-3 הינו ביחס לתקופה אחרת, לאחר כתיב האישום בתיק זה. צוין כי ההפקתה של הסכם ל-10 מיליון ₪ בכא/4 נעשה במסגרת הסדר הטיעון, ופרק ג' אליו הפנו ב"כ הנאים מתיחס לנאים 1, 3 ו-4 ולא מתיחס לנאים 2. נטען כי חקירת הנכסים שנעשתה הינה רק ביחס לנאים 1 ולנאים 2 לא הייתה זיקה בקשר לנכסים שנמצאו. בנוסף לנאים 2 לא נמצאו נכסים נוספים. לבסוף נטען כי המילה דומיננטי נלמדת מכתב האישום בו הודה הנאים 1.

**הנאשם 1** אמר שמאחר והוא גר באשקלון היה קל לחתולו את הרכוש, לעומת זאת הנאים 2 שמתגורר בירושלים **"בשביל זה הם בחרו ליפול עליו לחתול כל מה שיש לך"**. הנאים 1 ציין כי הוא גר עם אביו המבוגר, שטובל ממחלה קשה **"אני רוצה לגמור עם זה, השנה 2016 לא עושה כלום. אם מגע לי עונש תנתנו לי עונש וזהו"**. הנאים 1 טוען למצבו הכלכלי הקשה, והבעיות המשפחתית האישיות עימם מתמודד.

ב"כ הנאים 1 הוסיף וטען כי הוגש תיק נוסף נגד נאים 2 ונאשמת 3, המיחס להם אי הגשת דוחות במועד לשנים 2018-2017. נטען כי להתרחשות זו יש השלכה לעניין הטענה על דומיננטיות נאים 1. ב"כ המאשימים השיב כי בתיק האמור קיימת חזקת החפות, והפנה לטיעונו הקודמים ולענין הדומיננטיות טען כי הנאים 1 הודה בעבודות כתיב האישום.

#### **טענות הצדדים - הנאים 2, 3, ו-4**

10. ב"כ המאשימים חזרו על פרטי הסדר הטיעון שהוסכם בין הצדדים וציינו כי הנאים 2 שילם את הסך של 200,000 ₪ לשירות לרשות המס על חשבן המחדל.

ב"כ המאשימים הביאו כי לאור התשלום נותרו הצדדים בחלוקת הראשונה של הסדר, ועטרו לאשר ולכבד את הסדר הטיעון אליו הגיעו והוא הטלת עונש מוסכם של 45 חודשים מאסר בפועל, קנס או ימי מאסר תמורה, מאסר על תנאי והתחייבות בהתאם לשיקול דעתו של בית המשפט.

נתען כי השיקול הראשון שהנחה את המאשימה לקבלת הסדר הוא הודהת הנאשם, כאשר הודהת הנאשם 2 בכתב הנאשם 2 בעקבות שמיית פרשת התביעה (נשמעו 10 עדים מתוך 60), ובכתב הנאשם שצורף הודהה הנאשם 2 בהזדמנויות הראשונות, לפני הדינום בו. נתען כי הודהתו של הנאשם 2 בשני כתבי הנאשם מהוות חיסכון בזמן שיפוטי, בזמן של הצדדים והעדים שהיו אמורים להישמע ומלמדת על קיימת אחריות מצד).

נתען כי השיקול השני בקבלת הסדר הינו הנכונות שהביע הנאשם 2 להסраה חלקית של המחדל וביצוע תשלום של 200,000TL על ידו, ובנוסף העובדה כי לנאמן 2 אין עבר פלילי בעבירות מסוימת.

נתען כי בשקלול נסיבות העניין, בשים לב לחלקו היחסי של הנאשם 2 בביצוע העבירות שאינו כולל עבירות של הלבנתה הונן, ובשים לב לכך שה הנאשם 2 נעדר עבר פלילי בעבירות מסוימת, הענישה המוצעת מהוות ענישה ראהיה בנסיבות העניין.

נתען כי יש בהסדר טיעון זה איזון בין אינטרס הפרט לבין הכלל אשר מצדיק את קבלת הסדר ע"י בית המשפט.

ביחס לרכיבי הকנס, מסר על תנאי והתחייבות הותירו הצדדים את העניין לשיקול דעתו של בית המשפט. כך גם ביחס לקנים לנאיםות 3 ו- 4.

11. ב"כ הנאים 2, 3 ו-4 עתר לאמץ את הסדר הטיעון שנחתם ונטען כי הינו לאחר הילך גישור ממושך. נתען כי ההחלטה הבאה הינה כי קיומו של הסדר טיעון הוא שיקול מרכזי בשיקולו של בית המשפט בעת גזרת העונש, בשל הטעמים הקשורים לחשיבותו ומעמדו.

ב"כ הנאים 2, 3 ו- 4 טען כי אין להתעלם מהסדר טיעון המבוסס על תשתיית עובדתית ראייתית ומשפטית שנבחנה ע"י התביעה ושימשה יסוד להסדר, והפנה לפסקה לעניין זה. עוד טען כי הסדר הטיעון שהוצע משקף את כלל האיזונים שנבחנו ע"י הצדדים ועתיר לכבדו.

ציין כי העבירות בהן הורשוו הנאים 2, 3 ו- 4 התפרשו על פני השנים 2012-2018, ולאור העובדה כי הנסיבות בין העבירות, יש לראות את כלל המעשים כאירוע אחד.

ב"כ הנאים הפנה לפסקה, במסגרת נקבע כי למראות מספר הרב של העבירות שנערכו במשך שנים, יש לקבוע כי מדובר במסכת אירועים אחד.

ביחס לנזק שנגרם בעבירות מסוימת נטען כי אין צורך להזכיר במיללים והדבר ידוע לכל מי שעוסק במלואה.

נתען כי מדובר בנאים שנייה חברת בנייה, קיבל חשבונות שלא כדין, התנהל בצורה שאינה נכונה, הודה וקיבל על כך אחריות.

נתען לנסיבותיו האישיות של הנאשם 2, בכך שהוא בן 50, נשוי ואב ל- 4 ילדים, ומקדיש את רוב זמנו לטיפול בחוללה. נתען למצבו הרפואי ולטיפול הרפואי שקיבל.

נתען כי הנאשם 2לקח אחריות מלאה על מעשיו, התייצב לכל הדינומים, הודה וחסר מזמן של בית המשפט, ומזמןנה היכר של התביעה. נתען כי יש להבהיר מסר בעניין זה של הקלה ועידוד לנאים אשר לוקחים אחריות על מעשייהם,

בפרט שמדובר בחיסכון של 60 עדימ.

צוין כי הנאשם 2 נעדר עבר פלילי, ללא הסתמכויות קודמות עם רשות המס. נטען כי לאור חובותיו הרבים של הנאשם 2 ומצבן הכלכלי של החברות שהפסיקו לפועל, אין אפשרות ממשית שהנאשם יוחזר להיות עוסק, וכל רצונו לאחר ריצוי העונש הוא לפתח דף חדש ולשкам את חייו.

לענין הסדרת המחדלים, עתר ב"כ הנאשם 2 ל淮南 את המאמצים שעשה הנאשם לשלם את הסך של 200,000 ₪. נטען כי מדובר בסכום עצום לנאים, שניים את הכספיים מסביבתו, ובוסף של יום הצליח בעמל רב לשלם את הסכום האמור.

לענין הקנס נטען כי לאור סעיף 40(ח) לחוק העונשין לאור הפסיקה, יש לקבוע את שיעור הקנס בהתאם ליכולתו הכלכלית של הנאשם. **"כפי שבית המשפט נוכח לדעת מצבו הכלכלי קשה, ואין להשית עליו עונש של קנס שלמעשה יהווה תקופת מאסר נוספת נספחת לתקופת המאסר שהושתה עליו".**

לענין הקנס הפנה ב"כ הנאשם 2, 3 ו- 4 לפסיקה ולטבלת פסיקה שערף, שם לדבריו הושטו קנסות מידתיים, ועתיר להשית על הנאשם 2 קנס מידתי, תוך התחשבות בסכום ששלים, ולאפשר לו לשкам את חייו.

ביחס לראיות נוספות נספות לענין מצבו הכלכלי של הנאשם ב"כ הנאשם כי תדפים חשבו הבנק שהוגש בע/1 אלו כל הראיות שיש. צוין כי לנאים אין כל נכס על שמם, ואין תיק על שמם בהוצאה לפועל ו/או הליך פשיטת רגל.

ביחס לנאים 3 ו-4 צוין כי הן לא פעילות, ואפשר להסתפק בקנס סמלי של 100 ₪

לאור האמור, עתר ב"כ הנאשם 2, 3 ו- 4 לכבד את הסדר הטיעון אליו הגיעו הקיימים הצדדים, ולהשית על הנאשם 2 עונש של 45 חודשים לריצוי בפועל, מאסר על תנאי וקנס מידתי נמוך ככל הניתן.

הנאשם 2 אמר שהוא מצטרע ובקש רחמים **"מצטער שניהלתי חברה והלך לי צ'אמן וניהלתי בית דפוס".**

#### הערכיהם המוגנים - מדיניות הענישה

12. בעניינו של הנאשם 1 כאמור הגיעו הצדדים להסדר טיעון לפו' המאשימה מטען לעונש מאסר ברף עליון של 5 שנות מאסר בפועל, וב"כ הנאשם יטיעו פתוח לעונש, ולרכיבים נוספים כאמור לעיל, לגבייהם הטיעון פתוח.

זהו למעשה טווח עונשה מוסכם, שהוא תוצאה **"משמעותי כוח המיקוח של כל אחד מהצדדים להליך, בשם לב לכל נסיבות התיק..."** ע"פ 512/13 פלוני נ' מ"י (4.12.2013). ביחס לשאלת האם יש צורך בקייעת מתחם עונש הולם כאשר נקבע טווח עונשה מוסכם, אפנה לע"פ 512/13 דלעיל בו צוטטה בהסכם הגישה לפיה במקרים בהם ק"י'ם ספק אם הסדר עומד ב מבחנים אשר נקבעו לשאלת כבוד הסדרי טיעון, אז מצווה בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם ואת העונש במסגרתו. משכך, קביעת מתחם במקרים אלו שמורה במקרים בהם ק"י'ם ספק.

עוד אפנה לע"פ 6943/16 גליקין נ' מ"י ואח' (28.1.2018), בו התייחסות ליחס בין הסדרי טיעון לתקן 113

ולקביעת מתחם עונש הולם:

"יש להבחין בין מתחם העונשה שנקבע על ידי בית המשפט לבין טווח עונשה שלילי מסכימים הצדדים במסגרת הסדר טיעון ... הקשר בין תיקון 113 לבין הסדרי טיעון אינו ברור. די לומר כי תיקון אינו מתיחס למצב של הסדר טיעון... לטעמי, אין זה נכון - ודאי במקורה כזה - להרחיב בקביעת המתחם".

לאור טווח העונשה המוסכם במסגרת הסדר, איןני מוצא מקום לספק בכבודו, ואין מקום לקביעת מתחם עונש הולם בעניינו של הנאשם 1.

13. בעניינים של הנאים 2, 3 ו-4 הגיעו הצדדים להסדר במסגרת הוודו הנאים 2, 3 ו-4 בעבודות כתוב האישום המתוקן (א/3) והובהר כי הוודת הנאים 3 ו-4 ניתנה באמצעות הנאשם 2. בנוסף הוודה הנאשם 2 בשמו ובשם נאשנת 3 שהיא הנאים 1 בכתב האישום שצורף בת.פ 19-06-21128, והעונש המוסכם מתיחס כאמור לשני התקנים יחד.

הוסכם על חלופות להסדר ולבסוף ישימה החלופה הראשונה במסגרת הנאשם 2 שילם סך של 200,000 ₪ להסירה חלקית של המחדל, יווטלו עליו העונשים הבאים: מאסר בפועל למשך 45 חודשים, קנס לשיקול דעת בית המשפט או ימי מאסר תמורה. ביחס למאסר על תנאי והתחייבות השairoו הצדדים לשיקול דעת בית המשפט. הוסכם כי על הנאים 3 ו-4 יוטל קנס לשיקול דעת בית המשפט וזאת בגין מכלול העבירות בהן יורשעו.

לאור הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים, אשר איןני מוצא מקום לספק בכבודו, אין מקום לקביעת מתחם עונש הולם גם בעניינים של נאים אלו.

14. הנאים 1 ו-2 אשר היו מנהלים פעילים בנאים 3 ו-4, פעלו במשך תקופה של כ-3.5 שנים באמצעות חברות אלו לביצוע של עבודות רבות ע"פ חוק מע"מ, במסגרתן כללו הנאשם במספר הנהלת החשבונות של הנאים 3 ו-4, **חשבוניות מס פיקטיביות בסך כולל של 108,375,570 ₪ שהמע"מ בגין הינו 16,325,736 ₪** אותן ניכו בדוחה התקופתיים של נאים 3-4 לרשות המס.

**המדובר ב- 725 חשבוניות פיקטיביות בסך של מעל 108 מיליון ₪, בגין נוכחה בכזב מע"מ בסך של מעל 16 מיליון ש"ח.** על העונשה לשקוף את מכלול הנسبות של ביצוע העבודות - משכן, היקפן ותחכומן.

בנוסף פעל הנאשם 1 גם להוצאה חלק מהحسابונות הפיקטיביות אשר נוכו, מבלי שקיבל אישור או היתר מבעלי אותן חברות, ומבליהם שbowcast העסקאות המפורטות בחשבוניות, אותן ניכו בין היתר, הנאים 1 ו-2 במספר הנהלת החשבונות של הנאים 3 ו-4, **בסך כולל של 47,590,684 ₪ שהמע"מ בגין 7,203,770 ₪.** בעשוות כאמור הוציאו **ה הנאשם 1, 149 חשבוניות פיקטיביות בנسبות חמירות.**

ה הנאשם 1 ביצע עבודות על פי חוק איסור הלבנת הון בסך כולל של 10,000,000 ₪. יער לעניין זה כי בכא/3 בו הוודה

הנאשם 2 בשם החברות, נאשמים 2 ו- 4 סכום הלבנתה הון המצוין הינו 20,686,980 ₪, ובכך/4 המתייחס לנואם 1 במסגרת ההסדר אליו הגיעו הצדדים, הפחתת הסכום ל- 10,000,000 ₪. דהיינו החברות 3-4 הורשו בסכום הלבנתה הון הגבוה. יש לציין כי הנואם 2 לא הורשע בעבירות על פי חוק איסור הלבנתה הון.

בנוסף לאמר, צורף כתוב אישום בעניינם של הנאים 2 ו-3, אשר על פי האמור בו פעל הנואם 2 באמצעות הנואמת 3 במהלך תקופה של כ-8 חודשים, לביצוע עבירות רבות על פי חוק מע"מ, והנאשם 2 כל בספריה הנה"ח של הנואמת 3, **חשבוניות מס פיקטיביות בסך כולל של 17,504,955 ₪, שהמע"מ בגין הינו 2,543,455 ₪**.  
**אותן ניכת בקצב בדיחות התקופתיים של הנואמת 3 לרשות המס.**

הנאאים לא השיבו את הכספי אשר גלו ממקופה הציבורית, למעט 200,000 ₪ אשר שולם על ידי הנואם 2, ולמעט החלטות אשר ניתן לראות בו סוג של השבה בעניינו של נואם 1. כולל הסכומים בגין החלטות מהנאם 1, לרבות שווי הדירה המוחלטת, כפי שעולה מנספח 25 לכתב האישום וכפי שנטען בישיבת 20.5.17, הינו בסכום כולל של כ- 1.1 מיליון ₪.

רבות נפסק בדבר החומרה הרבה של עבירות המס ופגיעה בחברה ובמקופה הציבורית. הדברים יפים מוקל וחומר כאשר מדובר למי אשר לא רק שאינו מסלם את המס בו הוא מחויב, אלא נוקט במשעש מרמה מתוחכמים ומוכנים בספריה חשבוניות פיקטיביות לצורך אי תשלום מס, ולצורך גזילת כספי ציבור, וכן פועלו הנאים.

שימוש בחשבוניות פיקטיביות אינו אך "בעירת מס". זו אינה אף השמטה הכנסה. זה מרמה של ממש, בדרגת החומרה הגבוהה ביותר של מרמה, והנאאים גלו במרמה, בפעולות לאורך שנים, מיליון שקלים ממקופה הציבורית.

15. ביצוע העבירות ובאופן ביצוען פגעו הנאים בערכיהם המוגנים של שמירה על כספי הציבור, עקרון השוויון בנטל המס, שמירה מפני פגעה בחברה ובמקופה הציבורית ושלטון החוק.

דבר חמורת העבירות, פגעתן בחברה ובמקופה הציבורית, והצורך בענישה חמירה ומרתיעה בגין, בא לידי ביטוי בשורת פסקין דין אשר הדגישו כי הצורך בענישת עברייני מס קשורה הן בשיקולי הרתעה, והן בחובה הקיימת כלפי כולל ציבור שומר החוק אשר תוצאה העבירות פוגעת גם בו, ואין מדובר רק בנסיבות כלכלית, אלא גם לצורך להעברת מסר לשדי הדריך כי בית המשפט מגן על דרכם.

לענין חמורת הפגיעה בערכים המוגנים לעיל ר' ע"פ 3151/13 **חליל עבדאללה נ' מ"י** (24.4.2014), שם נקבע כי יש לנוקוט מדיניות ענישה חמירה בעבירות מס:

"...בנסיבות פגע המערער הן בעקרון השוויון בין האזרחים והן במקופה הציבורית. בית משפט זה פסק לא פעם כי יש לנוקוט מדיניות ענישה חמירה בכל הנוגע לעבירות מס, זאת בשל פגיעתו בחיי הכלכלת והשלכותיה החברתיות המזיקה".

עוד ר' רע"פ 1717/14 **יאיר לזרובי נ' מ"י** (30.3.2014) בו שוב צינו חמורת העבירות המס, והמשקל המכريع אשר יש ליתן לאינטראס הציבורי ולשיקולי ההתרעה:

"...נקבע לא אחת כי יש להתייחס בחומרה יתרה לעבירות המס, בשל הפגיעה באינטרסים חברתיים חשובים כתוצאה מביצוע עבירות אלו, הינו: פגיעה בkopft המדינה ובערך השווין בין האזרחים הנדרשים לשלם מסאמת. חומרה זו הובילה לגישה לפיה בעבירות המס יש ליתן משקל מכריע לאינטראס הציבורי, ובכלל זה לשיקולי ההרתעה, ולהעדייף אותו על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם".

דבר חמורת עבירות המס ופגיעה בחברה ובкопפת הציבורית נקבע בשורה ארוכה של פסקי דין. שוב ושוב נקבע קיומו של הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה של עבריני מס, תוך השוואות גוזל כספי הפרט לגוזל כספי הציבור, ותוך מגמה של החמרת הענישה.

ר' רע"פ 3137/04 **חג'ג נ' מדינת ישראל** (18.4.2004):

"לא אחת עמד בית-משפט זה על החומרה הרבה של העבירות הכלכליות ופגיעה הקשה במשק ובערך השווין בעמידה בנטול המס. כן נקבע, כי כאשר מדובר בעבירות כלכליות, על מדיניות הענישה לשקוף את הסכנה הגדולה הטמונה בהן לפרט ולציבור כאחד ואת יסוד ההתרעה הנדרש ביחס לביצועה. עוד נקבע, כי העונש ההולם עבירות פיסකליות הוא עונש מאסר שירוצה מאחריו סורג ובריח וכי אין להסתפק בעבודות שירות".

רע"פ 1514/08 **שאול שנhab נ' מדינת ישראל** (21.7.2008):

"כאשר עסקין בעבריני מס, אשר תקוותם היא להפיק רווח כספי, חשוב להטיל לצד הknst, גם עונש של מאסר בפועל למען יידע העבריין שאין החוטא יצא נשכר".

רע"פ 1875/98 אורן בנגב - **מתכוות בע"מ נ' מדינת ישראל**, פד' נד (4) 529, בעמוד 535:

"עבירות אלה נועדו למנוע פגיעה בкопפת הציבורית. אי-הגשת דוחות במועד שימושו פרט בכספי הציבור. אי-רישום במועד שימושו אי-תשלום מס וכן ניכוי שלא כדין של מס תשומות על חשבון הציבור. אי-דיווח במועד ואי-רישום במועד הם גם אמצעים להשתמטות מס. לאור כל זאת בולט האופי השלילי **שבהתנהגות שמהווה את העבירות**".

לחומרה של עבירות מס, לצורך בענישה מחמירה הכוללת מאסר מאחריו סורג ובריח, ולכך שיש להחמיר במקרים של גזילת כספי הציבור, אפנה גם לע"פ 522/82 **סעיד בן מוחמד עזם נ' מדינת ישראל**, פד' לו (4) 411, בעמוד 414:

"בית-משפט זה, בפסקה עקבית המתמשכת לאורך שנים, הדגיש וחזר והדגיש את החומרה היתרה, שיש לייחס לעבירות בגין לדיני המיטים. השתרשה בתודעתם של אזרחים, הגוננים ושותרי חוק בדרך כלל, כי לא הרי הדין הפסיקלי כדין הנורמאטיבי הרגיל: **לפצע ברכושו של הזולת, לגוזל את כספי הפרט - מעשים נפשעים הם**,

ויש ליתן את הדין עליהם תוך מיצוי ובחומרה הרואה, אולם פגיעה בכספי המדינה תוך השמתת הכנסתות ואפילו בסכומים ניכרים, הגם שיש בכך למעשה גזילת כספי הציבור, בעניינים אלו - שאני.

כנגד גישה נפסדת זו יצא דברו של בית-משפט זה לא אחת. כבר נאמר פעמים רבות, כי אין בין גזול כספי הפרט לבין גזול כספי הציבור ולא כלום. אלה גם אלה חטאם רב הוא, ואלה גם אלה רואים, בנסיבות המתאימות, למיצוי הדין הן בעונשי מסר ממשיים והן בנסיבות כספיים מכבדים. יתרה מזו. הודגש, כי עבריני מס ראי שיווקו אותם אל עמוד הקلون לא פחות מאותם עבריניים, החוטאים לחברה בפגיעה ברכוש הזולת ובגיגילתו, שאוthon הכל מגננים. כיוון שהמניע למשעים אלה הוא הרצון להפיק רווחים קלים על חשבון קופת המדינה. ובוצע הכספי הוא ברקע המעשה, ראי הוא, כי מי שהורשע בעבירות אלו לא יצא נשכר מפרי מעליו. על-כן עונש הולם במקרים אלה הוא, בין היתר, קנס כספי בשיעור ניכר, שימד את כלל הציבור, כי עבירות אלה אין משתלמות גם מהבינה החומרית".

לשיקול ההרתעה בעבירות מס כלכליות ר' ע"פ 6474/03 יוסף מלכה נ' מדינת ישראל, פד' נח (3) 721, עמוד 727:

"עבירות המש הכלכליות הפכו בשנים האחרונות לרעה חולה, ומכאן שיש מקום ליתן לכך משקל בענישה מן הפן הרטעתי. כך שבבואה בית-המשפט לגזר את דיןו של אדם אשר הורשע בעבירות מסווג זה, לא יתנו משקל לנסיבות אישיות ולמצוקה כלכלית... בעניין דרכי הענישה בעבירות כלכליות עמד השופט ד' לוי במאמרו: "כאמור, גישת התגמול דהיום רואה להdagish הסטיגמה שראוי להטביע בעברין למען יחווש בסoliditat החברה כלפיו, על מנת שיוטבע בו אות קלון. ההחלטה חרזה והדגישה היבט זה, ככל שמדובר בעבירות פיסקליות, בעבירות מס-הכנסה, שבהן יש והחברה מתיחסת בעברין, לא כל מי שחתא כלפייה, לא כדי שראוי לענישה של ממש, אלא כדי ש'התחלק', ובשל כך עליו לבוא על עונשו" (ראה ד' לוי "גוזרים את הדין" [7], בעמ' 187)."

16. הוגשו כאמור שני כתבי אישום מתוקנים, האחד בעניינים של הנאים 2, 3 ו- 4 (כא/3) והשני בעניינו של הנאם 1 (כא/4), כתבי האישום זהים פרט לסכום שונות בעניינו של הנאם 1, והוא הופחת ל- 10,000,000 ₪ ביחס לעבירות הלבנת ההון. הפרק הראשון כולל שני אישומים, הראשון נגד נאים 1, 2, 3 והשני נגד נאים 1, 2, 4. הפרק השני כולל שני אישומים, שניהם נגד נאם 1 בלבד. הפרק השלישי ענינו הלבנת ההון ומתיחס לנאים 1, 3 ו- 4. כאמור נאים 2 ו- 3 צירפו כתוב אישום נוספים.

aphael להלן לפסיקה אשר התקיימה לעבירות דומות לאלו בהן הורשעו הנאים, ואולם ההחלטה ענינה נסיבות שונות, כפי נסיבות כל מקרה, ויש לאבחן את הנסיבות בהתאם לעניינו, ובהתאם למינוס לכל נאם בכתב האישום.

רע"פ 2627/18 יעקב ביטון נ' מ"י (5.7.2018) - המבוקש והנאים 2-3, הורשעו לאחר ניהול משפט הוכחות, בביחמ"ש השלום, בביצוע שורת עבירות לפי חוק מס ערך מוסף, ופקודת מס הכנסה. בנוסף לדין בכתב האישום שתי נאשומות נוספות, הנאים 2 והנאים 3, אותן ניהל המבוקש בתקופה הרלוונטיית לכתב האישום, מחודש פברואר 2011 ועד לחודש דצמבר 2012. מפרטי האישום הראשון עולה, כי המבוקש והנאים 2 כללו בספרי הנהלת החשבונות של הנאים 2, חשבוניות פיקטיביות, בסכום של 557,535,596 ₪, אשר המע"מ בגין הינו בסך 81,362,091 ₪, המבוקש והנאים 2 כללו את חשבוניות המס הפיקטיביות הנ"ל בספרי הנהלת החשבונות של

הנאשמת 2, וניכו את מס התשלומים בגין, במטרה להתחמק מתשלום מע"מ. כמו כן, הם הכנינו והחזיקו בפנקסים חמובנות כזובים במטרה להתחמק מתשלום מס הכנסה כדין. האישום השני מיחס למבקר ולנאשמת 3 מעשים דומים ביחס לחשבונות פיקטיביות בסך 19,483,410 ₪ אשר המע"מ בגין הינו בסך 2,687,367 ₪. מעובדות האישום השלישי עולה, כי המבוקש והנאשמת 2 הוציאו לחברת "תיקיקים" 46 חשבונות מס פיקטיביות בסכום כולל של 122,185,121, אשר המע"מ בגין הינו בסך 17,164,409 ₪; חברת "תיקיקים" רשמה את החשבונות הפיקטיביות בספרי הנהלת החשבונות שלה, ניכתה אותן שלא כדין בדוחות התקופתיים, ובכך התחמקה מתשלום מע"מ בסכום האמור. מפרט האישום הרביעי עולה, כי המבוקש והנאשמת 2 הוציאו 17 חשבונות פיקטיביות לחברת "מ.צ.ע.כ." בסכום של 68,630,370 ₪, אשר המע"מ בגין הינו בסך 9,660,553 ₪. בית משפט השלום סבר, כי יש לקבוע את מתחמי העונש ההולם כדלקמן: באישום הראשון ינוו המתחם בין 48 ל-84 חודשים מאסר בפועל; באישום השני ימדו המתחם ממועד שבין 10 ל-14 חודשים מאסר בפועל; באישום השלישי ינוו המתחם בין 26 ל-48 חודשים מאסר בפועל; ובאישור הרביעי נקבע המתחם בתווך בין 16 ל-24 חודשים מאסר בפועל. עוד הוסיף בית משפט השלום וקבע, באשר לרכיב הקנס, כי המתחם בענין זה ינוו בין 5 מיליון ₪ ל-15 מיליון ₪ והשייט על המבוקש 100 חודשים מאסר לRICTSI בפועל, וקנס בסך 5,000,000 ₪, או 24 חודשים מאסר תחתוי. המבוקש הגיע ערעור לבית המשפט המחויז. בית המשפט המחויז (הרכב בו השתתף מותב זה), קיבל הסכמה להפחחת מסויימת במספר העבירות, לאור כך שבית משפט קמא הרשע במספר עבירות גדול יותר בחלוקת מהעבירות, ואולם לא ראה הצדקה להתערב בגזר דין של בית משפט השלום. בית המשפט העליון דחה את בקשה ערעורו של המבוקש תוך שהוסיף כי: "**לנוכח היקף וחומרת מעשיו של המבוקש, והنمיך הכלכלי הרב שהסבירו מעשיו לקופת המדינה, העונש אשר הוטל עליו הינו ראוי ומואزن (ראוי והשוו, להחלטתי בرع"פ 7759/14 שבת נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (18.12.2014)).**"

指出 כי מדובר במספר רב יותר של עבירות מבניינים של הנאשימים כאן, ובסכוםים גבוהים יותר, וככל היקף גדול יותר של מעשי עבירה, יש לעשות את האבחנה המתאימה.

רע"פ 7759/14 שבת נ' מ"י (18.12.2014) - לאחר הליך הוכחות, הרשע בית משפט השלום בbear שבע את המבוקש בעבירות לפי חוק מס ערך מוסף, כדלהלן: עבירה אחת לפי סעיף 117(א)(1); ארבע עבירות לפי סעיף 117(א)(2); שתי עבירות לפי סעיף 117(א)(3); 212 עבירות לפי סעיף 117(א)(5); 10 עבירות לפי סעיף 117(ב)(1); 7 עבירות לפי סעיף 117(ב)(5); ו - 450 עבירות לפי סעיף 117(ב1). בנוספ, הורשע המבוקש בעבירות לפי פקודת מס הכנסה [נוסח חדש]: 392 עבירות לפי סעיף 220(4); 392 עבירות לפי סעיף 220(5); ושלוש עבירות לפי סעיף 216(4). בסך הכל, הורשע המבוקש בכ-1,500 עבירות, מרביתן בנסיבות מחמירות, כאשר סכום המע"מ הנובע ממן מתקרב לסכום של 20 מיליון ₪, ולענין מס הכנסה עומד ההיקף הכספי על כ-93 מיליון ₪. על המבוקש הושתו העונשים הבאים: 8 שנות מאסר, לRICTSI בפועל; וקנס בסך 2,000,000 ₪. בית המשפט המחויז הקל בעונשו של המבוקש והעמיד את תקופת המאסר לRICTSI בפועל על שש וחצי שנים. יתר רכיבי העונשה נותרו בעינם. בית המשפט העליון דחה את בקשה רשות הערעור של המבוקש תוך שציג כי: "**אשר לעונש שהושת על המבוקש, הרי שכאמור לעיל, לא מצאת עילה להתערב בו. בכלל, פעילות עסקית שיטתית למטרת העלמת מס, בהיקף של שירותים ומאות מיליון שקלים, תוך פגיעה חמורה בקופה הציבורית, גוררת עונשה חמירה, לרבות עונש מאסר ממושך, לRICTSI בפועל (השו לע"פ 5783/12 גלום נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] בפסקאות 107-113 לפסק-דין (11.9.2014)).**"

שלמות התמונה יצוין, כי בית משפט השלום גזר על בראנס 11 שנות מאסר לRICTSI בפועל, ובית המשפט המחויז העמיד תקופה זו על תשע וחצי שנות מאסר, כך שגם ערכות השוואת בין עונשו של המבוקש לבין

**העונש שהושת על בראנס, איננה תומכת בהקלת נספת בעונשו של המבוקש."**

גם כאן היקפים גבויים מבניינו, ואולם ניתן ללמידה על עונשה חמירה בפרט כאשר מדובר בפעולות עסקית שיטית, וכך הוא בעניןם של הנאים - בפעולות של שנים, באופן שיטי וברמה, גוזלים הם מילוני ל- מהקופה הציבורית.

רע"פ 14/6640 פלוני נ' מ"י (13.10.2014) – בית משפט השלום הרשיע את המבוקש, לאחר שמייעת ראיות, בовичע עבירות של הוצאה חשבונות פיקטיביות במטרה להתחמק מתשלום מס, בסיבות חמירות, בהזדמנויות שונות, וכן בעבירות נוספות לפי סעיף 117 לחוק מס ערף נוסף, התשל"ו-1975 (להלן: חוק מע"מ), אשר בעטין עליה בידי המבוקש (וחברות שהוא היה המנהל הפעיל שלו ובעל השיטה בהן) להתחמק מתשלום מס בסכום כולל של 3,194,696 ש"ח. בית המשפט של השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 2 ל-5 שנים מאסר בפועל והשיט על המבוקש 40 חודשים מאסר בפועל וקנס בסך של 300,000 ש"ח. ערעורים הדדיים שהוגשו על פסק הדין נדחו על ידי בית המשפט המחויז. בית המשפט העליון דחה את בקשה רשות הערעור של המבוקש תוך ציון כי: "העונש שהושת על המבוקש, לפיכך, את מעשי העבירה שבביצועו הוא הורשע – עבירות אשר בית משפט זה עמד, לא אחת, על הולם, לפיכך, את מעשי העבירה שבביצועו הוא הורשע – עבירות אשר כו"ה חריג מדיניות העונשה המקובלית, חומרתן ועל הצורך בענישה מرتיעה כלפי מי שמבצען, ואין לומר כי הוא חריג מדיניות העונשה המקובלית, או הראייה בנסיבות העניין (ראו והשוו, לאחרונה: ע"פ 12/5783 גלים נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (11.9.2014))."

מדובר בהיקף עבירות וסכומים קטן משמעותית מבניינו, והעונשה אשר הוטלה כללית מאסר נמוך ב- 5 חודשים מהסדר בעניינו של נאש 2, וב- 20 חודשים מהרף העליון של טיעוני המאשימה בעניינו של נאש 1. נזכיר כי בעניינו רק באישומים אשר בפרק הראשון לכתב האישום, מדובר במעלה מ- 108 מיליון ל"י של חשבונות פיקטיביות אשר נכללו בספרי נאשנות 3-4, והמע"מ בגין הינו למעלה מ- 16 מיליון ל"י. יש להוסיף לכך את האישומים והעבירות הנוספות של נאש 1 בכתב אישום זה, ולנאש 2 את העבירות בכתב האישום המצורף בעניינו.

בע"פ 3151/13 חיליל عبدالלה נ' מ"י (24.4.2014) – המערער הורשע על יסוד הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבודות כתוב אישום מתוקן בעבירות של מסירת ידיעה כזבת או מסירת דוחות הכלולים ידיעה כאמור; הוצאה חשבונות מס או מסמכים הנחוצים כحسابים מסוימים מבלי שעשה או התחייב לעשות עסקה בגין; ושימוש במרמה או תחבולה, לפי סעיפים 117ב(1) ביחד עם סעיפים 117בב(3) ו-117בב(3), ביחד עם סעיף 117(ב2) לחוק מע"מ. כמו כן הורשע בהכנה וקיים של פנקסי חשבונות ורשומות כזבים ושימוש במרמה, עורמה ותחבולה, לפי סעיפים 224 ו-225 לפקודת מס הכנסה. כן הורשע המערער בעבירה של זיוף מסמר, לפי סעיף 418 לחוק העונשין. המערער הורשע גם בעשיית פעולה ברכוש במטרה להסתיר או להסוות את מקורות, את זהות בעלי הזכיות בו, את מיקומו, את מהותו ועשיות פעולתו ברכוש אסור, עבירות לפי סעיפים 3 ו-4 לחוק איסור הלבנת הון. על-פי כתב האישום המתוקן, המערער הקים רשות של חברות וייחדים שעסקו בהפצת חשבונות מס כזבות, מסר את חשבונות המס כזבות ללקוחות שגיים, כלל אותן בספריו הנהלת חשבונתי ובבנקסיהם של התאגידים ודיווח על מאות חשבונות כזבות בדוחות התקופתיים שהוגשו לרשות המסים בסכום שהמס הגדלם בהם מגע לפחות ל- 4,557,725 ש"ח. עוד על פי כתב האישום, המערער זייף חשבונות שנחזו להיות חשבונות מס על מנת להקטין תשומתי מס של תאגידיםشبלייטו ואך זייף אישורי ניכוי מס במקור ומסמכים נוספים של חברות פעילות שלא היה לו כל קשר עמן, ועשה במסמכים אלה שימוש ללא אישור של

מורשי החברות הפעילות. המערער כלל את חשבוניות מס התשואה הכווצות בספרי הנהלת החשבונות של התאגידים שבשליטתו ודיווח עליהן בדו"חות התקופתיים לרשות המסים. המס הгалום בסך החשבוניות שהנאשם זיף וכלל בדו"חות מגע לסך של 3,787,413 ש"ח. בהסדר הטיעון נקבע כי המשיבה טען לעונש מאסר בפועל ברף עליון של 45 חודשים, והמערער יטعن למאסר ברף נמוך של 36 חודשים והותקע על המערער עונש של 42 חודשים מאסר בפועל וקנס בסך 100,000 ש"ח או 10 חודשים מאסר תමורתו. בית המשפט העליון דחה את הערעור תוך שziein כי: "בנסיבות פגע המערער הן בעקרון השוויון בין האזרחים והן בקובפה הציבורית. בית משפט זה פסק לא פעם כי יש לנזקoot מדיניות ענישה מחמירה בכל הנוגע לעבירות מס, זאת בשל פגיעה בחני הכלכלת והשלכותיה החברתיות המזיקות. מדיניות זו נועדה לשמש אמצעי מرتיע מהישנות של עבירות כגון אלה.... עוד נקבע בפסקה כי בעבירות אלה, באיזו בין שיקולי ההרתעה לבין נסיבותו האישיות של הנאשם, יש לתת משקל רב יותר לשיקולי ההרתעה".

מדובר בהסדר ולפיכך קיים קושי ללמידה מהענישה במסגרתו, אולם ניתן לראות כי מדובר במעשים בהיקף קטן ממשמעותית מענינים של שני הנאים כאנ, והואטלה ענישה הקרובה לענישה בהסדר בענינו של נאשם 2, וב - 18 חודשים פחות מהרף העליון בענינו של נאשם 1.

ברע"פ 1717/14 **יאיר ליזרוביץ' ב' מ"י** (30.3.2014), הורשע המבוקש בביצוע עבירות מס רבות בכר שהוציאו 291 חשבוניות פיקטיביות בסך כולל של כ - 32 מיליון ₪, וסכום המס הгалום בהן היה 4.5 מיליון ₪. העבירות בוצעו במשך שלוש שנים. בבית משפט השלום נגזר על המבוקש 18 חודשים מאסר וקנס בסך 40,000 ₪. ערעור המדינה לבית המשפט המחויז התקבל והענישה הוחמלה ל - 30 חודשים מאסר, בשם לב לכלל כי ערכאת הערעור אינה מצאה את הדיון עם נאשם שהחליטה להחמיר בעונשו. בבקשת רשות הערעור לבית המשפט העליון נדחתה, למרות נסיבותו האישיות של המבוקש ונקבע כי חומרת עבירות אלו הובילה לגישה לפיה בעבירות המס יש ליתן משקל מכריע לאינטראס הציבורי, ובכלל זה לשיקולי ההרתעה, ולהעדי' אותו על פני נסיבותו האישיות של הנאשם. (cmcotut לעיל).

יש לציין כי ברע"פ 1717/14 מדובר בהיקף וסכומים קטנים ממשמעותית מבעניןינו.

ברע"פ 5064/14 **רבי נתשה נ' מ"י** (22.7.2014), חזר בית המשפט על הגישה העקרונית ביחס לעבירות המס תוך ציטוט רע"פ 1717/14 דלעיל, ושם היה מדובר בעונש מאסר של 22 חודשים, כאשר מדובר היה בעבירות מס רבות שבוצעו בהיקף נרחב במהלך השנים 2007 - 2008, כאשר נגזר מהקובפה הציבורית סכום של 1.7 מיליון ₪.

ברע"פ 3446/18 **חרחש נ' מ"י** (19.6.2018) הורשע המבוקש בשורה ארוכה של עבירות לפי פקודת מס הכנסה (נוסח חדש) וחוק מע"מ וכן הפרת הוראה חוקית. ניתן ללמידה כי מדובר בהשנת הכנסות וביצוע עבירות כאמור, בין השנים 2006 - 2012, כאשר נקבע כי היקף ההכנסות הכלול שהושמט הינו בסך 20 מיליון ₪. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם בין 4 ל- 8 שנות מאסר, וגורר על הנאשם 6 שנות מאסר, וקנס בסך 750,000 ₪. הערעור בבית המשפט המחויז נדחה וכך גם בבקשת רשות הערעור בה נקבע:

"בית משפט זה עומד באופן עקבי על הצורך בענישה ממשמעותית בגין ניהול פעילות עסקית שיטית למטרת העלמת מס בהיקפים ממשמעותיים, תוך פגעה חמורה בקופה הציבורית (וראו ע"פ 5783 גלים נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] 11.9.2014); רע"פ 7759 שבת נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (18.12.2014)). בהתחשב בטיב העבירות ולنוכח נסיבות ביצוען, ובכלל זה משך הזמן שבו בוצעו העבירות וכן התיחסות והשיטתיות שבהם בוצעו, לא מצאת כי המתחם שנקבע סוטה לחומרה מן הענישה המקובלת בנסיבות דומות עד כי יש להתערב בו".

מהפסקה דלעיל ניתן ללמידה על ענישה מחייבת ונסיבות גבויים גם לעבירות בהיקפים נמוכים ממשמעותית מבעניןם של הנאים כאן.

### **הנאשם 1 - העבר הפלילי ותסוקיר שירות המבחן**

17. הנואשם 1olid 1973 ולחובתו עבר פלילי (**חע/1**) בעבירות הבאות: הסעה ברכב תושב זר השוהה שלא כדין (2002), הוצאה חשבונות מס באיסור או ללא זכות (2001), הסעה ברכב תושב זר השוהה שלא כדין (2 עבירות - 2005), קבלת דבר במרמה בנسبות מחמירות, התחזות אדם אחר במטרה להונtot, הפרת הוראה חוקית, שיבוש מהלכי משפט, שימוש במסמך מזויף והעברת תעודה לשם התחזות (2010).

הנאשם 2olid 1969 והוא נעדר עבר פלילי.

18. בעניינו של נואשם 1 הוגש תסוקיר שירות המבחן הסוקר את נסיבותיו האישיות והמשפחתיות אשר חילקן לא יפורט מפאת צנעת הפרט.

מהتسוקיר עולה כי הנואשם 1 נשוי ואב ל-3 ילדים בגילאי 12-19 שנים, ולדבריו מאז מעצרו בתיק זה מנהל חנות ועובד בה עם בנו (שירות המבחן ציין כי לא הוציא אישור).

ציין כי הנואשם 1 סיימ למשך 12 שנים למד ותוארה ילדותו והשתלבותו התקינה במערכת החינוך. בהמשך השתלב בעבודות שונות ובשנת 2000 פתח חברה פרטית והעסק עובדים, עד לשנת 2004 במקלה חווה הנואשם 1 משבב כלכלי, והסתבר בפלילים. הנואשם 1 מסר כי הסדייר חובותיו ופתח חברה קבלנית נוספת, משנת 2005 עבד בחברת טי סאן עד לשנת 2016. שירות המבחן ציין כי התקשה להבין מדברי הנואשם 1 מה מעמדו בחברה זו, לאור דברים סותרים שמסר הנואשם 1 בשיחה עימם.

תווארה משפחת מוצאו של הנואשם 1, ותפקוד משפחתי תקין, לכידות ועזרה הדדית המאפיינת לדבריו את חברי המשפחה ואת מעמדה המכובד של משפחתו.

ציין רישומו הפלילי של הנואשם 1 בגין ריצה עונשי מאסר, ולדבריו שוחרר ממאסר אחרון בשנת 2011. שירות המבחן ציין כי הנואשם 1 מקשר עבירותיו לעבודתו כකבלן, והתרשם כי הנואשם 1 משווה להטהלהו מאירועים מקרים, נסיבותם שאינם מאפיינים את מהלכו בדרך כלל, תוך נתיה להציג חלקים מתפרקדים באישיותו ולצמצם מידת מעורבותו ואחריותו.

בהתיחס לעבירות בתיק פלילי זה, נכתב כי הנאשם 1 מצמצם בהסבריו, ולא ראה קשר בין מעשים מרמה עליהם נשפט בעברו, ומדובר עליה כי הוא לא רואה תוכנות אישיות או דפוסים שהובילו להליך פלילי זה.

שירות המבחן התרשם מאדם בעל יכולות תפקוד תקין בבסיסן, אשר במהלך חייו עד כה אופיין במאפיינים שערר לביסוס מעמדו הכלכלי. עוד התרשם כי הנאשם 1 רואה חשיבות רבה במעמדו הכלכלי ולצורך כך יגמיש גבולות החוק ויפעל על מנת לשפר מעמדו גם במחair התנהגות עברת חוק. שירות המבחן צין כי בשיחה עמו הדגיש הנאשם 1 חלקו המתפקידים תוך שהוא מתקשה לבטא ממצבי פגיעות באופן אשר הקשה על שירות המבחן לקבל תמונה מקיפה יותר אודות מצבו ועלמו הרגשי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם 1 אינו מפנה את חומרת מעשיו, מתקשה להבין את הביעיותם שבهم ולהביע חרטה על מעשים אלו.

כגורי סיכון ל乾坤 שירות המבחן בחשבו את קשיי הנאשם 1 בלקיחת אחריות מלאה על אירועים אלו את התיחסותם המוצמצמת לאירועים שתוארו, ואת עברו הפלילי שבחלקו אף ביצע עבירות עם אופי מרמתי. בנוסף乾坤 בחשבו את ההתרשות כי לצורך השגת רוח כלכלי עשו הנאשם 1 להגמיש גבולות החוק, את העדר גילוי חרטה או הפחת לקחים מאירועים אלו, ואת ההתרשות כי הנאשם 1 משתמש בעייתי חשיבה ותפיסה על מנת לנתק עצמו מעשים אלו ולתת להם לגיטימציה, מה שהערכת שירות המבחן מגביר הסיכון בעניינו של הנאשם 1 לחזרה על מעשים דומים בהמשך חייו.

כגורי סיכון ל乾坤 שירות המבחן בחשבו את יכולתו של הנאשם 1 לתפקוד כלכלי ועצמאי, ובסקול האמור העיר שירות המבחן כי עונש מוחשי יכול להיות בעבר הנאשם 1 מסר הרתעת.

ביחס לנائب 2 לא הוגש תסجيل שירות מבחן, והנائب 2 נעדר עבר פלילי.

### הענישה

19. ההסדר כאמור ביחס לנائب 1 כולל טווח עונשה אשר בחלוקת הعليון הינו 5 שנות מאסר וכן קנס לגביו טיעון חופשי. ביחס להטלת מאסר על תנאי והתחייבות השairoו הצדדים הצדדים עניין זה לשיקול דעת בית המשפט. ב"כ המשימה טענו כי עונשה של 5 שנות מאסר היא מידתית וholemat, כך שעונשה נמוכה ממנה תהיה בלתי מידתית, ובעלת אלמנת הרתעת שלילי.

ביחס לנائب 2 טענו ב"כ המשימה כי הסדר הטיעון כולל עונשה מסוימת של 45 חודשים מאסר בפועל ביחס לביצוע עבירות מסוימת בלבד, ללא עבירות של הלבנת הון ובהתאם נמור יותר מזה שביצע הנאשם 1.

לאור האמור, נטען כי הטלת עונשה אשר תפחת מ-5 שנות מאסר לנائب 1 תהיה בלתי הולמת, ולא פרופורציונאלית בהשוואה לנائب 2. ביחס ל乾坤 עטרו ב"כ המשימה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 1.7 מיליון ל- 3.4 מיליון ל, ועתרו להשית על הנאשם 1乾坤 ברף הعليון של המתחם.

מנגד עטרו ב"כ הנאשם 1 להשית על הנאשם 1 עונש ברף התחתון של המתחם לו עטרו, הינו 9 חודשים מאסר ולהשิต על הנאשם 1乾坤 סמלי, עוד טענו רבות להעדר שוויון בין הנאשם 1 ו-2 ביחס להסדרי הטיעון והעונשה והכל כמפורט בטענותיהם לעיל.

הנאשם 1 כאמור הודה בכתב אישום מתוון בראשיתה של פרשת ההגנה, לché אחירות על מעשיו, והוסכם כי יחולט הרכוש המפורט בנספח 25 בכתב האישום, פרט לדירה אחת ולרכב, ואולם הנזק כאמור שנגרם לקופת המדינה עודנו עצום.

שירותות המבחן מעריך כי עונש מוחשי יכול להוות בעבור הנאשם 1 מסר הרתעתי. לנאשם 1 גם עבר פלילי הכלול ביצוע עבירות מרמה, בגין נשפט הנאשם ל- 10 חודשים מאסר בפועל.

מטעם הנאשם 1 הוגשו מסמכים רפואיים ביחס לבנו של הנאשם 1 (**גע/1**) ומסמכים רפואיים ביחס לאביו של הנאשם 1 (**גע/2**). כמו כן, בפתח הדיון היום פורטו נסיבות הקשורות למצבה הרפואי של רעייתו של הנאשם 1.

במכלול הנسبות האמורות, וכן לאור עבורי פלילי של הנאשם 1, איני מוצא כי מדובר ברף עונשה חממיר, ואולם מצאתי לנכון לרדת במעט מהרף העליון בטוויה העונשה המוסכם, וזאת לאור עיקרון איחידות העונשה והעונש שהוסכם בעניינו של הנאשם 2.

## 20. **תחילה לעיקרון איחידות העונשה, אל מול עיקרון העונשה האינדיבידואלית -**

העונשה הינה אינדיבידואלית ומשמשים בה, בכל מקרה לפי נסיבותו, שורת שיקולים, והעונשה היא תוצאה של קילתם ומתרחן המקום הראויל לככל אחד מהם בנסיבות כל מקרה, לעיתים תוך פשרה ביניהם, ולעתים תוך העדפת שיקולים מסוימים על פני אחרים. ר' ע"פ 5106/99 **abbo nigama b' mi** פ"ד נד(1) 350 בעמ' 5-5 **"ענישת עבריין"** אינה עניין מכני. לא ראוי להטיל גזרי דין לפי עיריפים... קביעת העונש צריכה להיעשות תוך התחשבות במכלול מטרות העונשה ... על בית המשפט לתת למטרות העונשה השונות משקל יחסית ההולם את נסיבות המקורה המסוימים ואת הנאשם המסוימים שבפניו, ולאزن ביניהם".

עוד ר' ע"פ 8164/02 **פלוני ב' מ"י** פ"ד נח(3) 577 בעמ' 4-5: "... כמובן, כל נאשם ונסיבותו הוא, כאשר כל נאשם והשיקול של הרכיבים השונים לגבי. זהו עיקרון העונשה האינדיבידואלית...".

עיקרון העונשה האינדיבידואלית הינו עיקרון מרכזי בתורת העונשה, ותיקון 113 לא התימר לבטלו ואף לא לצמצמו.

במתוך אשר בין עיקרון העונשה האינדיבידואלית לבין עיקרון איחידות העונשה, גובר הרាសון.

זאת ועוד, בחינת עיקרון איחידות העונשה, הינה בחינה מהותית ולא טכנית, והעונשה אינה נקבעת אך לאור בחינת העבירות עצמן, אלא גם הנسبות המסוימות של ביצוען, ולצד זאת מכלול הנسبות של הנאשם.

לענין עיקרון איחידות העונשה אל מול בחינת נסיבותו של כל נאשם, ר' ע"פ 11/5195 **קריניאן ב' מ"י** (28.3.2012) שם נפסך:

"ודוק, עיקרון איחידות העונשה איננו כלל הכרעה סופי ומוחלט, מין "סרגל מכני" שמננו אין לסתות... אין לבצע פעולות "העתק - הדבק" מנאשם בתיק אחד לנאשם בתיק אחר, רק בשל עיקרון איחידות העונשה. שומה על בית המשפט לשקל היטב את הנسبות המיעילות של כל נאשם ונאשם, על מנת לחזור לעונשה ההולמת את העבירה על פי אמות המידה המקובלות במשפטנו".

עוד ביחס לעיקרון אחידות הענישה ר' ע"פ 3117/3 ארביב נ' מ"י (6.9.2012):

"... עיקרון אחידות הענישה אינה חזות הכל ומלאת קציבת העונש אינה בגדר תרגיל מתמטי".

עוד לעניין זה ר' ע"פ 7924/12 הרצריין נ' מ"י (11.2.2013) שם התייחס בית המשפט גם לעניין מעורבים אחרים באותה פרשה, וקבע:

"מלאת הענישה אינה מדע מדויק. איןנו עוסקים בחילוק והכפלה מתמטיים בין עונשו של הנאשם אחד למשנהו, אלא בוחנים את מכלול הנسبות והשיקולים הרלבנטיים ונונטנים לכל רכיב ורכיב את משקלו הראוי. מובן שבית המשפט עורך השווה בין נאים שונים, השותפים לאוטו אירוע עברייני, ואולם מלאת ענישתם אינדיבידואלית היא ונעשית על סמך שיקולים אישיים הקשורים בכל הנאשם בנפרד, כגון מידת תרומותם ומהות תפקידם באירוע העברייני, נסיבותיהם האישיות, יכולתם להשתקם וכיוצא בהלה שיקולים רלבנטיים לעונש. כאמור, לא מדובר בחישוב אրיתמטי מדויק אלא ב痼וש תמורה כוללת, המתבלט לגבי כל הנאשם ונאים ובנסיבותיו הוא".

קיים קושי להסתמך על ענישה המוסכמת בהסדר טיעון לקביעת ענישה ראהו בעניינו של אחד, לאור השיקולים האינדיבידואליים אשר באו, מטעם שני הצדדים, בעניינו של אחר.

aphael לרע"פ 9/08 סעד חוסרי נ' מ"י (7.1.2008) - שם הגיעו הצדדים להסדר טיעון אשר כלל טווח ענישה מוסכם במסגרתו הגבילה המasmaה עצמה לעונש מאסר מסוים, ונטען ע"י המבקש כי עונשו חמור בהשוואה לעונש שהוטל על אחר אשר אף צירף תיק נוספת. בית המשפט העליון קבע כי עונשו של الآخر היה מוסכם, במסגרת הסדר טיעון, ולפיכך יש לבדוק בין חלקו של המבקש לביןו של الآخر, וכן נפסק, גם תוך התייחסות לעיקרון השווין:

"עוד טועון ב"כ המבקש, כאמור, כי עונשו של המבקש חמור בהשוואה לעונש שהוטל על בנו, הגם שהבן צירף תיק של החזקת סמים שלא לשימוש עצמו. טענה זו דינה דחיה. אשר לעיקרון השוויון בין הנאים, לא אחת נקבע ע"י בית משפט זה, כי: "עיקרון השוויון ואייסור על אלף בין נאים אינו עיקרון על שיש לו מעמד בכורה בכל מקרה, אלא שומה לאזנו נגד שיקולים חשובים אחרים ולהעיר את משקלו בהתאם...". בעניינו, בעצם לכל דעה, כי יש לבדוק בין חלקו של המבקש לבין חלקו של הבן במיחוד לאור העובדה, כי עונשו של הבן נגזר במסגרת הסדר טיעון, כשהעונש שהוטל עליו - שישה חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות - היה מוסכם".

21. הנאים ביצעו במשך שנים שורה ארוכה של עבירות בהן גלו במרמה מהקופה הציבורית מיליון ש"ח.

מדובר במאות רבות של עבירות, ובסכוםים גדולים יותר. בנסיבות חמורות אלו של ביצוע העבירות, הרי שהשיקולים המרכזים בענישה צריכים להיות שיקולי ההרתעה והגמול.

הנאים במעשייהם פגעו פגעה קשה ורחבת היקף בקופה הציבורית, במרמה ולאורך שנים, באופן שיטתי ומתחכם. מעל 108 מיליון ל"ח של חשבונות פיקטיביות ומעלה 16 מיליון ל"ח מע"מ שנגוז מהקופה הציבורית, וכך יש להוסיף את העבירות הנוספות באישומים האחרים ובכתב האישום המצורף, כל אחד על פי עניינו.

אין אלא לקבוע כי ההסדר בעניינים של שני הנאים 1 ו- 2 מקל עליהם. זה ברף העליון אשר המאשימה טעונה לו, וזה בענישה המוסכמת.

הענישה לפעלויות שיטתיות, מרובות שנים וכי גדולה בסכומים, חייבת להיות משמעותית.

22. כאמור, בעניינו של הנאם 1 במסגרת הסדר הטיעון הגבילה עצמה המאשימה בטיעוניה ל-5 שנים מאסר, ואילו בגין נאים 2 הסדר הטיעון כולל ענישה מוסכמת של 45 חודשים מאסר בפועל.

הנאם 1 הורשע גם בעבירות של הלבנת הון והוצאה חלק מחשבונות המס הפיקטיביות אותן ניכה כאמור. בכך יש לקבוע כי למשרדים החמורים המשותפים שביצעו שני הנאים במסגרת הפרק הראשון על שניהם האישומים אשר בו, מתווספים מעשים חמורים נוספים על ידי הנאם 1, של הוצאה חשבונות פיקטיביות רבות, 149 חשבונות פיקטיביות, בסכום כולל של מעל 49 מיליון ₪, בגין המהע"מ הינו מעל 16 מיליון ₪.

בנוסף, לנאם 1 עבר פלילי, אשר הגם שהעבירה האחורה בו בוצעה ב- 2010, הוא בחלוקת רלוונטי.

מנגד, הנאם 2 צירף כתוב אישום נוסף במסגרת כלל הנאם 2 בספר הינה"ח של הנאם 3, חשבונות מס פיקטיביות בסך כולל של 17,504,955 ₪, שההע"מ בגין הינו 2,543,455 ₪ אותן ניכה בדיכוי התקופתיים של הנאם 3 לרשות המס.

איןני מוצא כי יש לעורן השוואה מתמטית ועל פיה לגוזר את העונש. בענישה שיקולים רבים, ומדובר גם בסוגים שונים של עבירות.

מחלוקת בין הצדדים בגין השאלה אם הנאם 1 הינו הדומיננטי מהשניים - עיון בכתב האישום המתוקן מביא למסקנה כי אכן הנאם 1 ביצע עבירות רבות יותר, הן מבחינת מספן והן מבחינת סוגן, וב比拟ת זה הינו דומיננטי יותר, שכן עבירותיו אלו גם שירתו ביצוע עבירות ממשותף, עם הנאם 2. הנאם 1 הוא אשר הוציא חלק מהחשבונות הפיקטיביות אשר נוכו לבסוף, והוא אשר ביצע עבירות על חוק איסור הלבנת הון. הנאם 2 לא ביצע עבירות אלו.

כמו כן, בגין טענה כי הנאם 2 הודה בזמן של הנאים 3 ו-4 במיוחס להן בכתב האישום המתוקן (כא/3) לרבות פרק הלבנת ההון בו הושמו יחד עם הנאם 1, בכך לא מצאתי מקום להשוואה בין נאים 1 ו- 2. נאם 2 לא הורשע בעבירות אלו. וכל שבעפניו הינו כתב האישום המתוקן.

על הענישה בעניינו של נאם 1 להיות גבוהה מהענישה בעניינו של נאם 2, בהינתן מכלול העבירות והנסיבות המפורטות לעיל, לרבות העבר פלילי.

מנגד, יש לתת משקל מסוים לעיקרון אחידות הענישה, ולאורו, סבורני כי 15 חדש מאסר הימם הפרש אשר יש לצמצמו מעת.

יודגש כי הענישה של 5 שנים מאסר בגין מכלול העבירות אשר ביצע הנאם 1, בהיקף, ריבוי ותחכוםן, אינה ענישה מחייבת, והנימוק העיקרי לירידה מעט מתחת לرف העליון הינו עיקרון אחידות הענישה.

לאור משך השנים, ריבוי העבירות והסכום אשר גזל נאם 1 מהקופה הציבורית, מדובר בענישה אשר יש בה אף כדי עמוד 29

הקלה עימיו. הנאשם 1 גזל מיליון שקלים מהקופה הציבורית והוא אינו משלם.

הבאתי במסגרת השיקולים גם את נסיבותו האישיות של הנאשם 1, ואת ליקחת האחריות. הנאשם 1 הגיע מסמכים רפואיים המתייחסים לבנו (גע/1) וביחס לאביו (גע/2). גם כאשר מובאים בשיקולים נסיבותו האישיות של הנאשם, והדברים העולים מהמסמכים שהגיש, אינני סבור כי המשמעות הינה העונשה הנטענת ע"י ב"כ הנאשם 1, ואף לא קרוב לכך. מכל מקום גם נסיבות אלו מובאות במסגרת השיקולים לקביעת העונשה של הנאשם 1, אך משקלן אינם המרכז. יש לתת משקל משמעותי לצורך בעונשה המדגישה את שיקולי ההרטה והגמול.

ה הנאשם 1 וה הנאשם 2, והחברות נאשומות 3-4, פגעו קשות בקופה הציבורית, וגזלו בצדם מהציבור מיליון שקלים. מי מהם לא השיב לקופה הציבורית את הכספי שגוזלו, והתשלום ששילם הנאשם 2 כמו גם ה啻ולות מה הנאשם 1, מהווים אף השבה פעוצה ושולית יחסית לסכומי העתק שלקחו הם בmirמה מהקופה הציבורית.

23. כאמור בעניינים של הנאשם 2, 3-4 הגיעו הצדדים להסדר במסגרת הוסכם בחלוופה הראשונה אשר היא הישימה כעת, כי הנאשם 2 ישלם סך של 200,000 ₪ להסраה חלונית של המחדלים, ויטול עליו מאסר בפועל במשך 45 חודשים, לצד קנס, מאסר מוותנה והתחייבות לשיקול דעת בית המשפט.

ה הנאשם 2 הודה כאמור בכתב האישום המתוקן, לקח אחריות על ביצוע העבירה, הביע חריטה, והוא נעדר עבר פלילי. מטעם הנאשם 2 בריאות לעונש מסוים לעניין מצבו הכלכלי של הנאשם 2 (גע/1) ומסמך רפואי ביחס לאמו של הנאשם 2 (גע/2).

לאחר שנשקלו הפגיעה בערכיהם המוגנים בנסיבות ביצוע העבירה, העבריות, היקפן וחומרתן, העונשה המוסכמת ונסיבותו האישיות של הנאשם 2, וכל אלו בהתאם לכללים בהתייחסות להסדרי טיעון, אני מוצא כי יש לכבד את ההסדר. מדובר בהסדר אשר מקל עם הנאשם 2. מדובר בסדרה ארוכה של עבירות מס חמורות ביותר, בהיקפים גדולים, והפגיעה בערכיהם המוגנים הינה פגעה משמעותית. הנאשם 2, פגע באופן קשה בקופה הציבורית.

ה גם שהענישה מוקלה, סבורני כי עדין עומדת היא במחנכים שנקבעו ביחס להסדרי טיעון. בשיקולים לכבוד ההסדר הובאו גם נסיבותו האישיות של הנאשם 2 והיעדר עבר פלילי, לצד קבלת האחריות.

24. **ביחס לכנס** - מדובר בעבירות כלכליות של גזילת כספי ציבור במרמה, לאורק זמן ובהיקפים גדולים.

UBEIROT MUSOG ZA MACHIVOT UNISHA CILCHLIT MACHMIRA LAOR HAVSIS HECCLALI SHLAHON, VLMENIUT TOVAT HANAHA MMUASA HEBIRAH. CIFI SHNITAN LERAVOT BIFSIKA DDUUIL, MOTELIM KNSOT MSHMUOTIM.

לענין הטלת קנסות משלמותים על מי שהורשו בעבירות כלכליות אפנה לע"פ 8465/15 ג'קי בן זקן נ' מ"י (12.9.2016) בו נפסק:

"בית משפט זה פסק לא אחת כי מן הראי להטיל קנסות משלמותים על מי שהורשו בעבירות כלכליות. על התכליות שנועדה מדיניות זו לשרת עמד בית המשפט, בין היתר, בע"פ 7159/13 ברזילי נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (16.3.2015) (להלן: עניין ברזילי) בציינו כי "מדיניות העונשה הנוגעת לכנס כספי

[...] אמורה להגשים את התכליות של מניעת כל טובת הנאה ממעשה העבירה, ואף יצירת מצב לפיו ביצוע העבירה לא יהיה כדאי כיון שההעבירה צפוי לכך שייגע בכיסו אף מעבר לשוויה של טובת הנאה שצמחה לו בעבירה" (שם, בפסקה 10; כן ראו: ע"פ 7068/06 מדינת ישראל נ' אריאל הנדסת חשמל רמזוריים ובקרה בע"מ, [פורסם בנבו] בפסקה 14 (31.5.2007) (להלן: עניין אריאל); עניין הורובייז, בפסקה 342). מדיניות זו יש לישם גם כאשר הקנס מוטל לצד עונש מאסר (ראו למשל: ע"פ 6474/03 מלכה נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(3) 721, 727 (2004); עניין הורובייז, שם; עניין אריאל, שם).

עונישה כלכלית בדמות קנס במסגרת עבירות אלו, ובפרט במקרים בהם הנאים הוחייבות.

לצד זאת, בנסיבות גובה הקנס יש להביא בשיקולים את רכיבי הענישה האחרים המוטלים, ובראשם המאסר, וכן את המצב הכלכלי של הנאשם.

מנגד - הנאים לא השיבו מיליון ש"ח אשר גלו במרמה מהקופה הציבורית.

יש להוסיף כי אין בפני ראיות של ממש למצבכלכלי קשה של מי מהנאים.

גם כאן על הענישה בעניינו של הנאשם 1 לעלות על זו המוטלת על הנאשם 2. מנגד יש להביא בשיקולי קביעת גובה הקנס את העבודה שהנאים 2 שילם 200,000 ל"נ, ומנגד החילוט ביחס לנאים 1 עולה על מיליון ל"נ.

התוצאה של האמור הינה כי הקנס בעניינו של הנאשם 1 יעלה על הקנס בעניינו של הנאשם 2, אולם בהיקף קטן יותר מאשר היה צריך להיות אל מול ההפרש בין החילוט מהנאים 1 לבין התשלום ששילם הנאשם 2.

נזכיר כי על פי כתוב האישום המתוקן כא/3-כא/4 גלו הנאים 1 ו- 2 יחד עם החברות 3 ו- 4 למעלה מ- 16 מיליון ל"נ מהקופה הציבורית. על פי כתוב האישום המצורף בעניינו של הנאשם 2 ובעניינה של נאים 3, גלו נאים 2 ו- 3 למעלה מ- 2.5 מיליון ל"נ מהקופה הציבורית. כספים אלו לא הושבו על ידם למעט ההשבה הקטנה של הנאשם 2 והחילוט בעניינו של הנאשם 1, שהוא בסכום קטן לאור הסכם שגזר.

גם על החברות יש להטיל קנסות משמעותיים. איןנו מוצא כי במצבן יש כדי לצמצם את הקנסות.

25. **לאור כל האמור, אני גוזר על הנאים את העונשין הבאים:**

**על הנאשם 1:**

**מאסר** - מאסר בפועל לתקופה של 54 חודשים.

**קנס** - קנס בסך 1,000,000 ש"ח או מאסר למשך 12 חודשים תחתיו; הקנס ישולם ב- 50 תשלום לחודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם בתוך 60 ימים מהיום ויתר התשלומים מידי 30 יום לאחר מכן.

**מאסר על תנאי** - מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים. הנאשם 1 ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחררו יעבור על עבירה נוספת לפיה הורשע.

**התחייבות-** הנאשם 1 יחתום על התחייבות על סך 100,000 ש"ח, אשר יהיה עליו לשלם באם בתקע שנתיים מיום שחרורו יעבור על עבירה נוספת לפיה הורשע. היה והנائب 1 לא יחתום על התחייבות כאמור בתקע 7 ימים - "אסר בגין כר למשך 30 ימים.

**על הנאשם 2:**

**מאסר** - מאסר בפועל לתקופה של 45 חודשים.

**קנס** - קנס בסך 750,000 ש"ח או מאסר למשך 9 חודשים תחתינו; הקנס ישולם ב- 50 תשלוםmons חדשים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם בתוך 60 יום מהיום ויתר התשלומים מיידי 30 יום לאחר מכן.

**מאסר על תנאי** - מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים. הנאשם 2 ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו יעבור על עבירה נוספת לפיה הורשע.

**התחייבות-** הנאשם 2 יחתום על התחייבות על סך 100,000 ש"ח, אשר יהיה עליו לשלם באם בתקע שנתיים מיום שחרורו יעבור על עבירה נוספת לפיה הורשע. היה והנائب 2 לא יחתום על התחייבות כאמור בתקע 7 ימים - "אסר בגין כר למשך 30 ימים.

.26. **לאור כל האמור, אני גוזר על הנואשות 3 ו-4 את העונשים הבאים:**

**קנס** - על כל אחת מהנאשות 3 ו- 4 מוטל קנס בסך 1,000,000 ל"נ. הקנס ישולם בתוך 60 יום מהיום.

.27. **חייבות**- הוגשה בקשה לחילוט, קיימת הסכמה לפיה יוחלט הרכוש המפורט בסוף 25 לכתב האישום, פרט לבית הפטרי המסומן כגוש 1966 חלקה 408, לפיכך אני מורה על חילוט הרכוש המופיע בסוף 25 לכתב האישום פרט לבית כאמור בהסכם הצדדים.

זו החילוט לא יכול על רכב מס' 4 - ב.מ.וו מס' רישוי 1978776, הויל קיימת מחלוקת לעניין החילוט, ולגביו רכב זה יש טען לזכות, ויתקיים ביחס אליו דין בנפרד.

**זכות ערעור בתוך 45 ימים מהיום.**

**ניתן והודיע היום א' איר תשפ"א, 13/04/2021 במעמד הנוכחים.**

**יואל עדן, שופט**

**ב"כ המאשימה:**

אנו מבקשים לקבוע דין ביחס לחייב מחלוקת לעניין הבעלות, יש לנו מועדים מוסכמים עם הטוען לזכות.

**ב"כ הנואשם 1:**

אנו מצטרפים לבקשת לקבוע דין, ואולם ביחס לדירה אשר חולטה, שהיא דירת אבו של הנואשם 1, אבו של הנואשם 1 מבקש לפדות את הדירה, באתי בדברים עם חברי אולם אין בינינו הסכמה, ואני מבקש שבדין שיטקיים תידין גם שאלה זו.

**ב"כ המאשימה:**

היה פרק זמן למו"מ, המו"מ לא צלח, אנו עומדים על חילוט הדירה, שכן זה היה חלק מההסכמות.

**ב"כ הנואשם 1:**

בקשתנו היא כי ב"כ המאשימה יודיעו לנו לכשיצא מכרז על הליך המכירה, כדי שנוכל להשתתף בו.

**ב"כ הנואשים 2, 3, ו- 4:**

אנו נבקש עיכוב ביצוע של עונש המאסר עד ליום 15.6.21, וזאת לצורך התארגנות, וכן כפי שמצוין כנגד הנואשם 2 הוגש כתוב אישום בבית משפט השלום בתל אביב 20-10-50619-2019 שלגביו הגענו להסדר טיעון חלק מהعنישה שתהיה חופפת לגזר הדין של בית המשפט שנתן היום. מועד הטיעונים לעונש וגזר הדין נקבע ליום 13.6.21.  
לגבי הקנס נבקש שהקנס יתחיל להיות משולם מיום 1.1.22.

**ב"כ הנואשם 1:**

ביחס למועד ההתייצבויות למאסר, אנו מבקשים כי ינתנו לנואשם 1 חודשיים. יש גם את הרמדאן באמצעות, וזה גם בגלל המצב הרפואי של האישה.

**ב"כ המאשימה:**

ביחס לעיכוב ביצוע, אנו מסכימים בד"כ לשבועיים התארגנות, לפחות מSHORT תום הדין ולאחר העובה שהתחילה חודש رمضان היום, ובתוםיו יש חג שבירת הצום, נסכים לדחיה עד לאחר חג שבירת הצום דהינו 18.5.21.

ביחס לבקשת ב"כ הנואשם 2 לעניין הקנס, אנו מתנגדים.

**החלטה**

ב"כ הנאשם 2 מבקש עיכוב ביצוע רכיב המאסר עד אמצע חודש יוני, וב"כ הנאשם 1 מצטרף לבקשתה גם בעניינו של הנאשם 1, וב"כ המאשימה מסכימים לדחיה קצראה יותר של התביעות למאסר, לאור חדש הרמאדן, וההסכמה הינה עד ליום 18.5.21.

לאחר ששמעתי את הצדדים, אני מוצא לאפשר התביעות לתחילת ריצוי המאסר של הנאים 1 ו- 2, ביום 21.5.18 ולא מאוחר יותר.

מדובר בגזר דין אשר ניתן בחלווף זמן רב מאוד, לאור דחיות שונות, כמפורט בפרוטוקולים ובהחלטות.

איןני מוצא מקום לעיכוב של עונש מסוים בעניינו של הנאשם 2, ועונש שהוטל בעניינו של הנאשם 1, מעבר להסכמה האמורה שבמקרהה את עניין החג.

אשר על כן, הנאים 1 ו- 2 יתיצבו לתחילת ריצוי עונש המאסר ביום 21.5.18 בשעה 00:00, במתokin הכלילאה דקל.  
מוחע לנאים 1 ו- 2 לעבור הליך מיוון מוקדם.

ביחס לבקשת לדחית תחילת תשלום הכנס בעניינו של הנאשם 2 - איןני מוצא מקום להיעתר לבקשתה.

גזר הדין ניתן, ונימוקים מפורטים בסוגרתו, ואין מקום לדחיה נוספת שהו עד כה.  
ניתן בזה צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד הנאים 1 ו- 2.

דרךן ככל שקיים בידי מי מהם, יופק עד מחר 21.4.14 בשעה 13:00 בתחנת המשטרה הקרובה.

**ניתנה והודעה היום א' איר תשפ"א, 13/04/2021 במעמד הנוכחים.**

**יואל עדן, שופט**

**ב"כ המאשימה:**

אני מצינית לבית המשפט את המועדים המוסכמים.

ביחס לדין לעניין הרכב, מדובר בשני עדדים לכל היותר.

**ב"כ הנאשם 1:**

אין לנו עדים לעניין זה.

**ב"כ המאשימה:**

אנו נודיעו תוך שבוע ימים אם אנו צריכים את הנאשם 1 אם לאו.

**ב"כ הנאשם 1:**

הרכב אצל המדינה, ואני מבקש לדעת האם הם מבקשים שה הנאשם 1 יבוא ומבקשים שבאי כוחו יבואו, מבחינתנו אנו מותרים ואין צורך בהתיצבונו לדין.

**ב"כ המאשימה:**

לאור עמדת חברי, אנו לא נעמוד להתיצבות לא של הנאשם 1 ולא של באי כוחו לדין זהה.

בדקתי כתע עם עו"ד ניר ישראל והוא יכול ביום 27.5.21 החל מהשעה 14:00.

**ב"כ הנאשם 1:**

לאור האמור גם אנו נתיצב אולם אנו מבקשים שה הנאשם 1 לא יבוא ע"י שב"ס לדין.

**החלטה**

ניתן גזר דין וניתנה ההחלטה גם לעניין החילוט, ואולם נותרה שאלת והיא עניינו של הרכב מס' 4 בבקשת החילוט, ומחלוקת שקיימת ביחס אליו.

אני קובע דין לעניין המחלוקת ביחס לרכב מס' 4 בבקשת החילוט, ליום 27.5.21 ساعה 14:00 במסגרת זמן של שעתיים.

ב"כ המאשימה יודיעו לבאי כוח הטענים לזכות הרכב.

לביקשת ב"כ הנאשם 1, הדין יתקיים בהעדר הנאשם 1.

כמו כן, ב"כ הנאשם 1 רשאים לבחירתם להתייצב או שלא להתייצב לדין, ואולם מובהר כי ככל שלא יתיצבו תינתן ההחלטה גם בהעדרם.

ניתנה והודעה היום א' איר תשפ"א, 13/04/2021 במעמד הנוכחים.

יואל עדן, שופט

**ב"כ הנאשם 2:**

לנאים 2 אין דרכון אלא יש לו תעודה מעבר.

**החלטה**

תעודה המעבר תופקד כאמור בהחלטה הקודמת.

ניתנה והודעה היום א' איר תשפ"א, 13/04/2021 במעמד הנוכחים.

יואל עדן, שופט

**ב"כ המאשימה:**

בקשו גם ערביות להבטחת התיצבות.

**ההחלטה**

איןני מוצא מקום לחויב ערביות, בשים לב לכך שמדובר בנאים המשוחררים זה זמן רב.

ניתנה והודעה היום א' איר תשפ"א, 13/04/2021 במעמד הנוכחים.

יואל עדן, שופט

