



ת"פ 58987/11-14 - מדינת ישראל נגד פואד שלבי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 58987-11-14 מדינת ישראל נ' שלבי

ת"פ 57751-01-15 מדינת ישראל נ' שלבי

בפני
כבוד השופט אביטל חן
מדינת ישראל
בעניין:

המאשימה

נגד

פואד שלבי (עציר)

הנאשמים

גזר דין

כנגד הנאשם הוגשו 2 כתבי אישום בעבירות פריצה לרכב בכוונה לגנוב (2 עבירות), חבלה במזיד ברכב וגניבה.

ת"פ 58987-11-14

על פי עובדות אישום מס' 1, בלילה שבין 10/10/14 ל-11/10/14 בין השעות 00:00-01:30 בירושלים פרץ הנאשם יחד עם אחר, קטין למיניבוס מסוג מרצדס שבבעלות מר סאמר אבו סנין.

הנאשם ביקש מהקטין לתצפת על המקום, בעודו מנפץ באמצעות אבן את החלון הקדמי בצד הנהג.

הנאשם נכנס לתוך המיניבוס כשהוא גורם נזק גם לדלת הכניסה למיניבוס, ניסה לפרק את מכשיר ה-DVD שהיה מותקן במיניבוס ו"הפך" את תכולת המיניבוס בניסיון לאתר חפצים הניתנים לגניבה.

על פי עובדות אישום מס' 2, ביום 3/5/14 בין השעות 08:30-14:00 פתח הנאשם דלת רכב, כאשר חלון דלת הנהג היתה שבורה, נכנס לרכב, וניסה לנתק את מכשיר הרדיו דיסק של הרכב ממקומו ללא הצלחה.

ת"פ 57751-01-15

עמוד 1



על פי עובדות כתב האישום, ביצע הנאשם עבירת גניבה בכך שביום 18/11/14 בשעה 15:00 לערך נכנס לכנסיית "כל העמים" בהר הזיתים בירושלים ונטל קופת צדקה המכילה ₪ 1,800.

תסקיר שירות המבחן

הנאשם רווק בן 24 שנה. הבן הרביעי במשפחה המונה אם ו-6 ילדים. אבי הנאשם נפטר לאחר מחלה ממושכת לפני כ-10 שנים, דבר שנחווה אצל הנאשם כאירוע טרגי, והוביל בין היתר להפסקת לימודיו בבית ספר לאחר 7 שנות לימוד.

מהתסקיר עולה כי בגילאי 16-17 החל הנאשם לצרוך סמים, בתחילה סמים מסוג חשיש, כשימוש זמני ועל רקע חברתי, ובהמשך החל לעשות שימוש קבוע בסמים קשים יותר דוגמת קריסטל.

לפני כשנתיים ניסה הנאשם לעבור גמילה במסגרת פרטית אך הפסיק לאחר 25 ימים. הנאשם נעצר עד תום ההליכים בתיקים שבפניו, ומשביטא בפני שירות המבחן רצון להשתלב בטיפול גמילה מסמים, נקלט ביום 8/3/15 בקהילה הטיפולית "אילנות-בית אביבה", כחלופת מעצר.

ביום 17/7/15 עזב הנאשם את הקהילה על דעת עצמו, ומשהושב לקהילה על ידי אחיו, אשר אושר ע"י בית משפט כאחד ממפקחיו של הנאשם, ביטא הנאשם התנהגות תוקפנית ומזלזלת כלפי צוות המקום והמטופלים, והציב דרישות כתנאי לחזרתו לקהילה. לפיכך, הופסקה שהייתו בקהילה.

טיעוני הצדדים לעונש

התביעה התייחסה בטיעוניה לעונש לנסיבות ביצוע העבירות ולרמת הפגיעה בערכים המוגנים, וטענה כי מתחם הענישה בגין כל אחד מאירוע הפריצה לרכב נע בין 4 ל-12 חודשי מאסר.

ביחס לעבירת הגניבה טענה התביעה למתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ל-6 חודשי שירות, שאפשר כי ירוצו בדרך של עבודות שירות.

נוכח חומרת העבירות והעדר אפיק שיקומי מבקשת התביעה להשית על הנאשם מאסר בפועל למשך שנה בצירוף עונשים נלווים.



מנגד, מציין הסנגור את גילו הצעיר יחסית של הנאשם.

מטיעוני הסנגור לעונש עלה כי הנאשם מרצה כיום עונש מאסר בגין הרשעתו בתיקים אחרים שהתנהלו בבית המשפט בתל אביב (ת"פ 57210-01-15 ו-1933-08-15), אף עניינם של אלו, עבירות רכוש שביצע הנאשם במועד מאוחר לעבירות עליהן הוא עומד לדין בהליך זה.

בהתייחס לאלו ולנסיבות שהובילו לביצוע העבירה ובהפנותו לפסיקה רלבנטית, מבקש הנאשם להסתפק בימי מעצרו של הנאשם.

ת"פ 58987-11-14

מתחם העונש ההולם

בתיק זה הורשע הנאשם באישום מס' 1 בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב וחבלה במזיד ובאישום מס' 2, הורשע הנאשם בעבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב.

אני סבור כי כל אחד מן האישומים מהווה אירוע נפרד, נוכח פער הזמנים בין האירועים וביצוע העבירה נגד מתלוננים שונים. עם זאת, משמדובר בשני האירועים במעשים דומים מהותית, שעניינם ניסיון גניבת מכשיר רדיו דיסק/DVD, אני סבור כי יש להשית על הנאשם עונש כולל בגין שני האישומים.

הערך המוגן בעבירות הינו הגנה על שלומו וקניינו של הציבור. באישום מס' 1 הפגיעה גבוהה משבוצעה העבירה יחד עם אחר, תוך ניפוח החלון הקדמי באמצעות אבן, וגרימת נזק לדלת הכניסה של המיניבוס.

אשר לעבירה של חבלה במזיד ברכב, **בחינת הענישה הנוהגת** מעלה כי בתי המשפט נוטים להטיל עונשים הכוללים רכיב של מאסר בפועל שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות, כאשר בדרך-כלל נילוה לעבירה זו ביצוע עבירות נוספות (ראו והשוו למשל: ת"פ (רחובות) 47403-12-12 **מדינת ישראל נ' מדהלה (14/5/2014)**; ת"פ (טבריה) **3274/05 מדינת ישראל נ' זדה (6/12/2006)**).

בעניין אישום מס' 2, משניצל הנאשם את חלון דלת הנהג שהייתה שבורה על מנת לפרוץ לרכב, מידת הפגיעה בערכים המוגנים תהיה בינונית

בשני האירועים, לא נגנב הרכוש ומדובר באירועים שבוצעו ללא תחכום מיוחד.



רמת הענישה בעבירה של התפרצות לרכב בכוונה לבצע גניבה, שהעונש הקבוע לצדה הינו 7 שנים, נגזרת מנסיבות ביצוע העבירה, כאשר ישנה הבחנה בין התפרצות לרכב לצורך גניבת הרכב עצמו, לבין התפרצות לרכב לצורך גניבת חפצים מהרכב או חלקים מהרכב, כפי שהתרחש במקרה שבפני.

במקרים דומים למקרה שבפני הושתו עונשים הנעים בין מספר חודשי מאסר, שאפשר שירוצו בעבודות שירות ועד עונשי מאסר ארוכים (עפ"ג (מחוזי-חיפה) 20738-08-14 **מדינת ישראל נ' חאטום (ניתן ביום 27/8/2014)**; **ת"פ 22913-03-12 (ת"א-יפו) מדינת ישראל נ' רומן חרפל (ניתן ביום 28/11/13)** הנאשם הורשע בעבירה של פריצה לרכב וניסיון לגניבה ממנו, בנסיבות בהן הותקף הפורץ על ידי בעל הרכב, קבע ביהמ"ש מתחם ענישה הנע בין 4 ל- 10 חודשי מאסר; **ת"פ 35631-09-10 (י-ם) מדינת ישראל נ' רפי אוחנה (ניתן ביום 22/3/11)**, שם הושתו על נאשם בפריצה לרכב, מבלי שנגנב דבר, 14 חודשי מאסר בפועל).

בהתאם לכללי הבניית ענישה אני סבור כי מתחם העונש ההולם לאירועים נשוא ת"פ 58987-11-14 נע בין 5 ל-12 חודשי מאסר בפועל.

ת"פ 57751-01-15

בתיק זה הורשע הנאשם בעבירה שעניינה גניבת קופת צדקה המכילה ₪ 1,800 אותה נטל מכנסייה.

הערך המוגן בעבירה של גניבה הינו הגנה על קניינו של הפרט ועל תחושת הביטחון של הציבור. במקרה שבפני מדובר בפגיעה ברמה בינונית, נוכח שווי הרכוש הגנוב ונסיבות ביצוע העבירה.

בעניין **מדיניות הענישה הנוהגת** בעבירה של גניבה אני אפנה לפסיקה הדנה במקרים דומים למקרה שבפני:

- א. ברע"פ 7528/11 **גוטליב נ' מדינת ישראל** (26.10.11), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשמת, אשר הורשעה בהתאם להודאתה בביצוע שלוש עבירות של גניבה. הנאשמת נידונה לשישה חודשי מאסר בפועל, תוך הפעלת מאסר מותנה בן 6 חודשים. סך הכל נידונה הנאשמת ל- 9 חודשי מאסר.
- ב. ברע"פ 6365/13 **קליינר נ' מדינת ישראל** (23.9.13), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירת גניבה, כאשר גנב מכשיר טלפון סלולארי. לנאשם עבר פלילי הכולל 3 הרשעות בעבירות רכוש, מרמה ואלימות והוא נידון לעונש של 4 חודשי מאסר בפועל.
- ג. ברע"פ 4973/12 **אמויאל נ' מדינת ישראל** (1.7.12), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בהתאם להודאתו בביצוע עבירת גניבה. הנאשם שלח ידו מעל דלפק פקידת הבנק, ולקח כסף בסך ₪ 19,100 ללא השגחה. לנאשם עבר פלילי קודם והוא נידון לעונש מאסר בפועל למשך שלושה חודשים ויום.
- ד. בע"פ (מח' י-ם) 8182-09-11 **אבו נג'מה נ' מדינת ישראל** (14.11.11), התקבל באופן חלקי ערעורו של נאשם, אשר הורשע בביצוע עבירת גניבה. הנאשם ניסה למכור לתייר גלויות, תוך



שהוא מוציא מתוך תיקו של התייר ארנק שבו כסף מזומן ומסמכים אישיים. לנאשם עבר פלילי קודם. בית משפט השלום גזר עליו 24 חודשי מאסר בפועל, תוך הפעלת מאסר מותנה, במצטבר כן שהנאשם נדון ל- 30 חודשי מאסר בפועל. בית משפט המחוזי הקל בעונשו, והוא נידון ל- 21 חודשי מאסר בפועל, כלל הפעלת המאסר המותנה.

ה. בעפ"ג (מח' י-ם) 25337-07-11 **מדינת ישראל נ' אבו סביתאן** (7.9.11), גזר בית משפט השלום 6 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות גניבה, וכן הפעיל במצטבר מאסר המותנה בן 6 חודשים, בית משפט המחוזי החמיר בעונש, והשית על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל, תוך הפעלת המאסר המותנה במצטבר. סך הכל נידון הנאשם ל- 18 חודשים.

ו. בעפ"ג (מח' י-ם) 18727-03-10 **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (22.4.10), נדחה ערעורו של נאשם, אשר הורשע בביצוע עבירת גניבה, ונידון ל- 8 חודשי מאסר בפועל, ועם הפעלת מאסר מותנה, ל- 11 חודשים.

ז. בת"פ (חי') **2987-11-02 מדינת ישראל נ' קוסיאקוב** (18.1.10), הורשע נאשם בביצוע עבירת גניבה מחנות, ונדון לחודשיים מאסר בפועל, ויחד עם הפעלת מאסר מותנה ל- 12 חודשים.

ח. בת"פ (פ"ת) 28425-02-13 **מדינת ישראל נ' דריבין** (4.11.13), הורשע נאשם בביצוע עבירת גניבה, כאשר נטל בושם מסניף "סופר-פארם" בשווי 695.95 ₪. לחובת הנאשם עמדו שש הרשעות קודמות. הנאשם נידון לחודשיים וחצי מאסר בפועל, תוך הפעלת מאסר מותנה בן 8 חודשים, סך הכל ל- 10.5 חודשי מאסר בפועל.

ט. בת"פ (ב"ש) 12309-11-10 **מדינת ישראל נ' מרדו** (29.11.10), הורשע נאשם לפי הודאתו בביצוע שלוש עבירות גניבה. הנאשם גנב בשלושה מועדים מכשירי טלפון סלולארי, ממתלוננים ששהו בבית חולים. לחובתו עבר פלילי מכביד. הנאשם נידון לשבעה חודשי מאסר בפועל, תוך הפעלת שני מאסרים מותנים אחד בחופף ואחד במצטבר, ובסך הכל ל- 10 חודשי מאסר בפועל.

י. בת"פ (נת') 23992-11-09 **מדינת ישראל נ' אדדי** (26.1.10), הורשע נאשם בהתאם להודאתו בביצוע עבירת גניבה. הנאשם נידון ל- 3 חודשי מאסר בפועל, והופעל בעניינו מאסר מותנה למשך 6 חודשים, חלקו בחופף וחלקו במצטבר. בסיכום נגזר דינו של הנאשם כאן ל- 7 חודשי מאסר בפועל.

לטעמי, מתחם הענישה בעבירת הגניבה שבפני נע בין מאסר מותנה לבין 6 חודשי מאסר, שאפשר שירוצו בעבודות שירות.

העונש המתאים לנאשם

הנאשם רווק בן 24 שנה.

הנאשם הודה בביצוע המעשים וחסך זמן שיפוטי יקר.



נתתי דעתי לנסיבותיו האישיות הלא פשוטות של הנאשם כפי שפורט בתסקיר בהרחבה, אשר הובילו ככל הנראה לצריכת סמים כבר בגיל צעיר, בתחילה באופן מזדמן ובהמשך בשימוש יומיומי בסמים קשים.

הנאשם שולב בהליך גמילה מטעם שירות המבחן במסגרת ההליכים שבפני, אך לא הצליח להשלים את הטיפול ועזב את הקהילה הטיפולית.

הנאשם נעדר עבר פלילי קודם לעבירות שביצע בפני, אך עם זאת, כיום הוא מרצה עונש מאסר בן 7 חודשים שהושת עליו ביום 1/12/15 בבית משפט השלום בתל אביב (ת"פ 57210-01-15 ו-1933-08-15), בגין עבירות סחר בסם, גניבה, החזקת נכס החשוד כגנוב והפרת הוראה חוקית.

בנסיבות העניין, ראיתי לדון את הנאשם לעונשים הבאים:

1. 8 חודשי מאסר בפועל אשר יחושבו מיום 23/12/14 הוא יום מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים .
במניין הימים לא תחושב התקופה בה שהה הנאשם במרכז גמילה [8/3/15 ועד 17/7/15]
2. שבעה חודשי מאסר וזאת על תנאי למשך תקופה בת 36 חודשים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור הנאשם משך תקופה זו עבירות רכוש מסוג פשע.
3. ארבעה חודשי מאסר וזאת על תנאי למשך תקופה בת 36 חודשים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור הנאשם משך תקופה זו עבירות רכוש מסוג עוון.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, 20 דצמבר 2015, בנוכחות הצדדים.