

ת"פ 58975/01 - מדינת ישראל נגד רועי פאר

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 58975-01 מדינת ישראל נ' פאר וOTH'

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

רועי פאר

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד קובי מוסקוביץ' בשם עו"ד גבי פאר

ב"כ הנאשם: עו"ד גיל פרידמן

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאות בעבודות כתוב האישום המתוקן בשנית בעבירות כדלקמן:

אישום ראשון ושני:

א. **החזקת טובין**, לפי סעיף 60(א)(4) לפקודת סימני מסחר [נוסח חדש], תשל"ב 1973 (להלן: "פקודת סימני מסחר").

אישום שלישי עד אישום תשיעי:

א. **חותבת מרשם**, לפי סעיף 26(א) ביחד עם סעיף 60 לפקודת הרוקחים.

ב. **מכירה קמעונאית של תכשיiri מרשם**, לפי סעיף 42(א) יחד עם סעיף 60 לפקודת הרוקחים [נוסח חדש] תשמ"א 1981 (להלן: "פקודת הרוקחים").

ג. **שיעור ויבוא תכשיiri**, לפי סעיף 47ב (א) ו- (ג) ביחד עם סעיף 60 לפקודת הרוקחים.

ד. **מכירת תכשיiri**, לפי סעיף 47 ביחד עם סעיף 60 לפקודת הרוקחים.

ה. **מכירה והפצת טובין**, לפי סעיף 60(א)(3) לפקודת סימני מסחר.

ו. **קבלת דבר במרמה**, לפי סעיף 415 לחוק העונשין התשל"ז 1997 (להלן: "החוק").

ז. **שימוש במסמך מזויף**, לפי סעיף 420 לחוק.

ח. **מעשי פיזיות ורשנות**, לפי סעיף 338(8) לחוק.

אישום עשרי:

עמוד 1

- א. **חוות מרשם**, לפי סעיף 26(א) בלבד עם סעיף 60 לפקודת הרוקחים.
- ב. **ניסיון מכירה קמעונאית של תכשיiri מרשם**, לפי סעיף 42(א) בלבד עם סעיף 60 לפקודת הרוקחים יחד עם סעיף 25 לחוק.
- ג. **ניסיון שיווק ויבוא תכשירים**, לפי סעיף 47ב (א) ו- (ג) בלבד עם סעיף 60 לפקודת הרוקחים יחד עם סעיף 25 לחוק.
- ד. **ניסיון מכירת תכשירים**, לפי סעיף 47 וסעיף 60 לפקודת הרוקחים יחד עם סעיף 25 לחוק.
- ה. **ניסיון מכירה והפצת טובין**, לפי סעיף 60(א)(3) לפקודת סימני מסחר יחד עם סעיף 25 לחוק.
- ו. **ניסיון לקבלת דבר במרמה**, לפי סעיף 415 יחד עם סעיף 25 לחוק.
- ז. **ניסיון לשימוש במסמך מזויף**, לפי סעיף 420 יחד עם סעיף 25 לחוק.
2. על-פי המתואר בחלק הכללי בכתב האישום, לאורך תקופה שאינה ידועה למאשמה ועד ליום 28.10.10, מועד מעצרו של הנאשם, מכיר הנאשם תרופות הנחוצות להיות "ויאגרה", "סיאלייס" ו"לוטרה" אשר נרשם לבניהן סימן מסחר רשום ואשר מכירתן מותנית בקבלת מרשם רופא. הנאשם מכיר את הقدורים תוך שהוא מציג אותן כתרופות מקוריות ותוך שימוש בשמות התרופות המקוריות, וזאת ללא לфи מרשם רופא, שלא באריזתן המקורית ומבליל שפגש בלקוחות או קיבל מידע רפואי על אודותיהם או עברו בדיקת רופא הנדרשת לצורך וידוא כי אין בלקוחות של התרופות ממשום סיכון בריאותם. הנאשם שיווק את התרופות באינטרנט, ובהמשך סיפק ללקוחות את הזמנתם באמצעות שליחים שהעסיק למטרה זו, על פי הזמנה טלפונית שקיבל.
3. על פי עובדות האישום הראשון, בין החודשים يول- אוגוסט 2010, ב-8 ההזדמנויות שונות, רכש הנאשם כדורי ויאגרה וסיאלייס מפרים בכמות מסחרית. כאשר באחת ההздמנויות רכש הנאשם, יחד עם אחר, תמורה 6,000 ₪ בהם התחלקו, 100 ריביעיות כדורי סיאלייס מפרים, 100 ריביעיות כדורי ויאגרה מפרים, 25 בקבוקי ויאגרה מפרים המכילים כל אחד 30 כדורי ויאגרה מפרים, ו- 25 בקבוקי סיאלייס מפרים המכילים כל אחד 30 כדורי סיאלייס מפרים.
4. על פי עובדות האישום השני, ביום 28.10.10 החזיק הנאשם בبيתו ובביתו הוריו 873 כדורי סיאלייס מפרים, 1,308 כדורי ויאגרה מפרים, גליל הולגרמה של סיאלייס מזויף, עלונים לצריכן מזויפים, אריזות סיאלייס ויאגרה ריקות מזויפות וմדבקות לוגו מזויפות נשאות את הלוגו "פייזר ויאגרה".
5. על פי עובדות האישום השלישי עד האישום התשיעי, במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום, העסיק הנאשם שליחים, אותם היה מצדיא באספקה של כדורים מפרים בכמות מסחריות וכן של אריזות מזויפות ועלוני שימוש לצריכן מזויף. כמו כן הנחה אותם הנאשם לגבי הסכומים אותם יש לגבות בגין הقدורים המפרים. משהה הנאשם מקבל הזמן מאנשיים אשר פנו אליו, בעקבות פרסומות שונים באינטרנט, לצורך רכישת כדורים, היה הנאשם מעדכן את השליחים בדבר ההזמנה ומורה להם ליצור קשר עם הלקוחות, להיפגש עימם ברחבי הארץ ולספק להם את ההזמנה בתמורה לתשלומים. בהמשך להנחייתו היו השליחים מתאימים מקום מפגש עם הלקוחות ומגיעים למקום המפגש כשברטותם הقدורים המפרים שהוזמן. השליחים היו מקבלים לידם את הכספיים ומעבירים אותם באמצעות נהגי מוניות לנאים. במסגרת הליכי חקירת המשטרה, נערכו מספר תרגילי חקירה בהם פנו חוקרי משטרת לנאים. במסגרת הליכי חקירת המשטרה, הנאשם קיבל מהם פרטי הזמנה של כדורים מפרים, העביר פרטייהם תוך שהם מציגים עצםם כלקוחות. הנאשם קיבל מהם פרטי הזמנה של כדורים מפרים, העביר פרטייהם

ופרטו הזמנת שליחים אשר נפגשו עימם וסיפקו להם את הבדיקה המפירים. במסגרת אישומים אלו נתפסו בידי השליחים 3,556 כדורי סיאליס מפרים, 2,832 כדורי ייאגרה מפרים ו- 15 כדורי ליטרה מפירים.

6. על פי עובדות האישום העשרי, פנה הנאשם למשה עזרא (להלן: "עוזרא") והצע ל לעבוד עבורו כשליח מבלי שידע אותו כי מדובר בתרופות מפירות. הנאשם העביר לעוזרא שחורה, באמצעות נהגי מוניות, והבטיח לשולם לו 70 ₪ עבור כל משלוח שיבצע. משגילה עזרא כי מדובר בבדיקה מפירים לא ביצעה את השילוחות והסchorה הוחזרה לנאים.
7. הצדדים הגיעו להסדר דין, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן בשנית, ונשלח לקבלת תסקير שירות מבחן. המשימה הצהירה כי תעזור לעונש ראיי יפחת מ- 22 חודשים מסר ואילו ההגנה חופשיה בטיעונה.

تسקיר שירות המבחן

8. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 25.3.15, הנאשם בן 32, נשוי ואב לילדה בת 5, מתגורר עם רעייתו ובתו. סיים 11 שנים לימודים. תיאר כי בילדותו נקלעו הוריו לבעיות כלכליים משמעותיים אשר ליוו את המשפחה לאורך שנים. עם שחרורו מהצבא עבד כנגן משאית, ומשנת 2011 מנהל עסק עצמאי לשוק תוספי תזונה. שירות המבחן התרשם ממסגרת משפחיתת מורכבת מתמודדות עם בעיות צרפת ותחלואה, כאשר הנאשם לוקח על עצמו אחירות בכל הנוגע לסייע כספי למשפחה, תומך בהוריו כלכלית ונפשית. בהתייחסו לעברות, נטל הנאשם אחירות מלאה על ביצוע וייסוק זה להפעלת שיקול דעת לключи וקיומו של מניע כספי משמעותי. תאר כי חשף לתהום כאשר פנה למודיעות דרושים בעיתון לעבודות שליחיות. לאחר שלושה חודשים שימוש כשליח שכיר בחברה לא חוקית לשוק כדורי ייאגרה, החליט לשוק את הבדיקה בעצמו ונוער לצורך כך בשליחים מטעמו. לאחר שאחד היה מודע להשלכות התנהלותו ולעובדת כי כדורי ייאגרה נמכרים רק במרשם רפואי. לאחר שאחד משליחיו נעצר ונחקק, הבין את חומרת התנהלותו ואולם התקשה להפסיק את מכירת הבדיקה בשל הרוחים הכלכליים. בחר לעזוב את החברה בה עבד כנגן לצורך הרחבת עסקיו אלה. תיאר ברקע להתנהגותו מצוקה כלכלית ונפשית מתמשכת. הנאשם הביע חרטה וצער על מעשי, הביע הבנה ראשונית באשר למצוות הסיכון בו העמיד את נפגעי העבירה, אולם שירות המבחן לא התרשם כי הנאשם מבין לעומק את חומרת מעשיו ואת הסיכון הרב שהוא טמון בהתנהלותו. שירות המבחן התרשם כי ללא גבול חיצוני הנאשם לא היה מספיק את ביצוע העברות בעצמו. הנאשם מתקשה להיענות לגבולות חיצוניים ופנימיים וסיגל לעצמו לאורך השנים דפוסי התנהגות שוללים ומרמיטיים לצורך סיפוק צרכיו המדדיים. בולטת תפיסתו העצמית הקורבנית ונטיה למצוא להתנהגותו צדוקים ולהשליכה על גורמים חיצוניים. הוא אינו עיר מספיק לביעותיו ונוטה למצוא להתנהגותו צדוקים ולהשליכה על גורמים חיצוניים. הנאשם התקשה לגנות מודיעות לביעתיות במצבו ולנטיתו להתנהלות בעלת מאפיינים של מרמה, אולם הביע נכונות מילולית ראשונית להשתלב בטיפול ייעודי. בפגישת היכרות עם מנהי הקבוצה הוא נמצא מתאים להשתלב בה, אולם בשל רשות המבחן טרם נקבע מועד לקליטהו. נוכח נכונות הנאשם השתלב בהליך טיפול המליץ שירות המבחן על הטלת צו מבנן למשך שנה. בנוסף בשל חלוף השנים והעובדת שלא נפתחו נגדו תיקים נוספים מאז העברות והעובדת כי רعيיתו עתידה לדצת את בנים השניים, המליץ שירות המבחן להימנע ממסר בפועל ממש, אלא להטיל עליו עונשה מוחשית בדרך של עבודות שירות אשר תהווה עונשה מרתיעה ומזכרת גבולות ואך אפשר השתלבותו בהליך טיפול.

.9. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד גבי פאר, ויאגירה וסיאלייס הם תכשירים חוקיים המזועדים לאין אונות כאשר השימוש בהם מחייב בדיקת רופא, וכן מרשם רפואי. הצדורים אינם מיועדים לכל אחד והם אסורים לחלקים מסוימים באוכולוסיה כגון קטינום, אנשים הסובלים מבעיות לב או מלץ דם גבוה ועוד. הצדורים, בשימוש לא נכון, עלולים לגרום לנזקים רבים כגון עיוורון ואף למוות. לא כל שכן כאשר מדובר הצדורים מזויפים. עובדות כתוב האישום מלמדות כי הנאשם חי, עבד ומימן את תעשיית מכירת הצדורים המזויפים, הוא רכש אותם בكمויות גדולות, פרסם מודעות באינטרנט, איתר שליחים, ומכר דרך את הצדורים תוך שהם נוחים לאמיתיים מבלי שפגש את הלוקו או קיבל מידע רפואי כלשהו עליו. הנאשם פעיל תוך תכנון מוקדם, הפעיל אחרים, שיווק באינטרנט ובמסרונים ומכר את הסchorה בעצמו או באמצעות אחרים במקומות ציבוריים לעיני כל ללא מORA. מערכת ההפצה המסועפת של הנאשם פגעה לא רק בבריאותם של הלוקוחות אלא אף בזכיות הקניין של חברות התרופות בעלות סימני המסחר. הערכים החברתיים שנפגעו הינם בריאות הציבור, פגעה במדינת ישראל אשר חתומה על אמנות בינלאומיות על פיהם היא מחויבת להילחם בהפרת זכויות הקניין וכן פגעה כלכלית בבעלי הזכויות וסימני המסחר. הפגיעה בערכיהם המוגנים הינה ממשמעותית הן בשל הנסיבות הגדלות שנמכרו למען בצע ספר והן בשל העובדה שהצדורים נחזו להיות אמיתיים. מדיניות הענישה הנוגאת מצביעה על מגמת החמרה ובהשתת עונשי מאסר בגין סORG ובריח. כתוב האישום מלמד כי הנאשם היה בעל התקף הדומיננטי. הוא זה שקנה את הצדורים, איתר עובדים, פרסם באינטרנט, שוחח עם הלוקוחות, העביר את הצדורים לשילחים וקיבל את הכספי עבור המכירה. הנאשם ראה לניגוד עניינו רק את הרווח הכלכלי, תוך התעלמות מהנזק אשר עלול היה להתרחש לאלו הנוטלים את התרופות. הנאשם נתפס על ידי השוטרים לא פחות ארבע פעמים ועל אף זאת שב והמשיך לבצע את העבירות. על פי עובדות כתוב האישום הנאשם נפגש עם שוטרים חמיש פעמים ועדין המשיך במעשהיו. בפני שירות המבחן הנאשם מצמצם מאיוריות ומתאר את התנהלותו בשל שיקול דעת לקוי. הנאשם מצמצם מחומרת מעשיו ואינו מתאר את כל מה שעשה אלא רק את עבודות השילחים. גם היום לא עבר הנאשם שינוי ממשי, הוא לא הפנים דבר. שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו מבין לעומק את מעשיו ואלמלא היה נעצר לא היה מפסיק את מעשיו. בסופו של דבר התרשםות שירות המבחן הינה שלילית ועל כן אין לקבל את המלצה. באשר לחולוף הזמן ממועד ביצוע העבירות, מדובר באמנו בעברות משנת 2010, אולם זהו בתיק רחב היקף, בו נחקרו חסודים רבים ובסיומו של יום הוגשו 3 כתבי אישום נגד 8 נאים. נערכו שימושים לכולם ונדרשו היליכי חיסיון. על כן לא מדובר בשינוי המצדיק הקלה בעונש. ב"כ הנאשם עתר להsheet על הנאשם עונש מאסר של 22 חודשים, מאסר על תנאי וקנס ממשמעותי.

.10. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד גיל פרידמן, הנאשם ביצע את העבירות בשנת 2010, נחקר בגין בשנת 2010 ומАЗ חדל ממעשיו. חמיש שנים חלפו וה הנאשם לא ביצע עבירה נוספת מאז. הנאשם שינה את דרכו, ביום יש לו ילדה בת חמיש ורבעית בהריון. מדרגת הענישה בפרשיות כאלו הוא שאלו העומדים בראש הפירמידה שם היבואנים נידונים למאסרם בפועל. אלו שנמצאים בתחום הפירמידה שהם השילחים נידונים לצו של"ז ואלו שנמצאים באמצעות המדרג והם בעלי העסקים נידונים לעונש שנע בין עבודת שירות למאסר בפועל. הנאשם שיר למדרג האמצעי. הנאשם הודה במעשהיו וש לחת לכך משקל. הנאשם מפרנס את משפחתו, היום הוא בעלי של עסק חדש. הנאשם הגיע לכל הדינומים הקבועים, הנאשם לקח את המקרה באופן קשה מאוד, הוא שבור ומרוסק מАЗ המקרה. שירות המבחן שילב אותו בקבוצה טיפולית והוא כבר הילך למפגש אחד. לנאם את הסובל מסכיזופרניה וה הנאשם מטפל בו,

ומעסיק אותו אצל בעסק. נסיבות חייו של הנאשם אין פשוטות, הוא מטפל באימו, אביו נפטר. האינטראס הציבורי בתייך הינו לשולח את הנאשם לטיפול ושיקום. אין תועלת בשליחתו לכלא כאשר העבירה בוצעה בשנת 2010 ואנו כתעת בשנת 2015. יש לבקר את שיקול השיקום על פי שיקול הרתעה. תסקירות שירות המבחן מצביע על לקיחת אחריות, הנאשם כוון אדם שונה ועל כן יש לרכת לקרהת הנאשם ולשיקמו.

11. הנאשם הוסיף כי הכה על חטא ולקח אחריות על מעשיו כבר בשנת 2010. מאז חייו השתנו, הוא נשוי ואב לילדה. מסר בכלא יחזיר אותו לאחרור וימוטט אותו כלכלית.

דין

12. הנאשם הקים עסק להפצת תרופות מזויפות המשמשות לטיפול בבעיית אין אונות. לצורך כך, רכש הנאשם כמויות גדולות של כדורים, אריזות ועלוני צרכן מזויפים. הנאשם פרסם מודעות דרושים, גיס עובדים וכייד אותם בסchorה הרלוונטיות ובמהירותן. הנאשם פרסם ושיווק את הcadories המפירים כנהזים אמיתיים, באמצעות שיווק שונים כולל באמצעות מסרונים למכתשי טלפון. קיבל הזמנות טלפוניות מלוקחות ודאג להספקת הcadories באמצעות השליחים שהעסיק. כך פעל הנאשם במשך כ- 10 חודשים.

13. תיקון 113 לחוק העונשין קבע מגנון תלת-שלבי להליך גזרת העונש: בשלב הראשון יקבע מתחם העונש ההולם בהתחשב בעבירה ובנסיבותיה; בשלב השני תבחן התקיימות של שיקולים חריגים המצדיקים סטייה מן המתחם שנקבע - שיקום או הגנה על הציבור; בשלב השלישי יגזר העונש הראו' בתוככי המתחם, בהתחשב בנסיבות שאין קשרות לביצוע העבירה.

14. כתוב האישום מתאר עשרה מקרים שהתרחשו על פני תקופה זמן ואשר קשורים אחד לשני בקשר הדוק ומהווים מסכת עבריתנית אחת. על כן סבורני כי יש לראות בהם אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע **בגינו מתחם עונש הולם אחד**.

קביעת מתחם העונש ההולם

15. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, במדיניות העונשה הנהוגת ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.

16. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הינם בראיות הציבור, קניינים של בעלי סימני המסחר וכן תדמיתה של מדינת ישראל המחויבת באמנות בינלאומיות בשמירה על סימני המסחר.

17. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילת למסקנה כי הפגיעה בערכיהם המוגנים הינה ברף ביןוני עד גובה וזאת העבודה שהנ帯ה שהנ帯ה הפועל מערכת הפגיעה מתוחכמת אשר פעלה בשיטתיות כדי להפיץ כדורים מפירים לכל דורש עבור בצע כסף, מבלי לתת את הדעת לנזקים העולמים להיגרם עקב לכך שמדובר בתרופות מרשם שגם בגרסתן החוקית יש בהן סיכון מסוים, כל שכן בגרסתן המפירה כאשר אין כל פיקוח על תוכלתן. בהקשר זה יש לציין כי הנאשם פעל כאמור גם לאחר תרגילי חקירה שנעשו שבעקבותיהם נעצרו שליחים אשר עבדו עבورو.

18. בחינת **מדיניות העונשה הנהוגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשים למנוע רחוב כמפורט להלן:

א. ברע"פ 6987/10 **בנימין נ' מדינת ישראל** (4.10.10), נדחתה בקשה רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בגין הפגיעה והחזקקה של כדורי ייאגרה וסיאליים מזויפים בכמות של כמה מאות כדורים. הנאשם כבן 48, בעל נסיבות חיים מורכבות, לחובתו שלוש הרשעות קודמות לרבות בעירות דומות. כתב האישום הוגש בשינויים משמעותיים. נידון לשישה חודשים מאסר בגין סורג ובריח ועוונשים נלוויים.

בעניין בנימין, כאמור לעיל, נדחתה בקשה רשות ערעור, ואולם מתוך דברי כב' השופט (כתוארו א') אליקים רובינשטיין, עולה לכטורה כי אלמלא היה מדובר בנאשם רצידוויסט, לא היה מוטל עליו עונש מאסר לרצוי בגין סורג ובריח, אף אילו כתב האישום היה מוגש ללא שינוי, בדבריו:

"לגופם של דברים, אולי היה טעם בטענת חלוף הזמן אליו היה מדובר בעבירה ראשונה, שלאחריה לא נ עברו עוד עבירות - אך בנסיבות ממילא ספק אם היה מוטל עונש מאסר בגין סורג ובריח. אך כאן עסקין במקרה של רצידביזם חוזר ונשנה לאור תקופת אותן עבירות... בית משפט השלום, ואחריו בית המשפט המחווז צינו כי לא הועילו העונשים המקוריים במקרה הקודמים - המאסר המותנה ועובדות השירות".

ב. בעפ"ג (מח' ח') 14-03-3403 **סליטוי נ' מדינת ישראל** (26.6.14), התקבל ערעור המדינה בנוגע לרכיב הקנס נגד נאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בשורה של עבירות הקשורות במכירה והפגיעה של כדורי סיאליים ויאגרה מזויפים. כמו כן נתפסו בביתו מסמכים ומכתירים לייצור כרטיסי אשראי. הנאשם ואחר מכיר בצוותא כדורים מזויפים דרך האינטרנט במשך שבעה חודשים וסיפקו את ה כדורים בדואר. לנאשם עבר פלילי לא מכבד לרבות בעירה דומה. נידון ל- 12 חודשים מאסר וקנס בסך 30,000 ₪ וכן לעונשים נלוויים.

ג. בעפ"פ (מח' ת"א) 10-01-23304 **אלילן נ' מדינת ישראל** (7.6.10) התקבל ערעור של נאשמים אשר הורשו בשורה של עבירות הקשורות במכירה והפגיעה של כדורי סיאליים ויאגרה מזויפים במחזור של כ- 3.5 מיליון ש"ח. הנאים רכשו אלפי כדורים מזויפים ומכרו אותם לרשתות לקוחות באמצעות האינטרנט. בהמ"ש הקל בעונש נוכח תיקון בכתב האישום והעמיד אותו על 12 חודשים מאסר ועוונשים נלוויים.

ד. בעפ"ג (מח' ח') 10-14-13579 **שושנה נ' מדינת ישראל** (25.11.14), נדחה בקשה ערעור של נאשם אשר הורשע במכירה בכ- 15 הדמנויות של כדורים מזויפים מסוג ייאגרה, סיאליים ולוייטה ביחידות שבבעליהם ובחזקקה של כ- 100 כדורים כאמור. הנאשם יליד 1939, נעדר עבר פלילי, עבד בתנדבות במשטרת האינטראנט. נידון ל- 3 חודשים שירות וקנס כספי על סך 20,000 ₪.

ה. בת"פ (ק"ג) 10-13-27644 **מדינת ישראל נ' דוד** (24.3.14), הורשע נאשם בשישה אישומים של הפגיעה כדורי סיאליים ויאגרה מזויפים, בין היתר גם לסוכני משטרת, תוך שימוש ברשת הפגיעה. לחובתו שתי הרשעות קודמות. הוטל עליו במסגרת הסדר טיעון 15 חודשים מאסר, קנס בסך 10,000 ₪ ועוונשים נלוויים.

ו. לת"פ (תא) 08-08-3187 **מדינת ישראל נ' עודי** (27.5.10) הנאשם הורשע על פי הודהתו בהחזקקה והפגיעה של כדורי ייאגרה וסיאליים מזויפים, הנאשם אף מכיר כדורים מזויפים לשוטר סמי ונתפס כאשר הוא מחזיק בדירות קרוב ל- 18,000 כדורי ייאגרה מזויפים. נידון ל- 6 חודשים שירות וקנס בסך 20,000 ₪.

. ז. בת"פ (ת"א) 11-07-10037 מדינת ישראל נ' פטלביץ (12.9.13), הורשע נאשם בהחזקת והפצה של כדורי סיאליים וויאגרה מזויפים. בית המשפט קבע מתחם שנע בין מספר חדשני מסר בעבודות שירות לבון מסר בפועל במשך 12 חודשים. אולם בשל שיוהי בלתי סביר בהגשת כתב האישום (4 שנים) העמיד בית המשפט את הרף התחתון של המתחם על של"צ ומاسر על תנאי. נידון למاسر על תנאי וצו של"צ בהיקף של 200 שעות.

. 19. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

א. **התכוון שקדם לביצוע העבירה;** כאמור, לצורך ביצוע העבירה הנאשם רכש כדורים מפרים, אריזות ועלונים לצרכן מפירמים; הפיז הודיעות באינטרנט לגביוש עובדים. הפיז את הcadorsים באמצעות פרסום שונים ושינה את הסchorה אל עובדיו, תוך שהוא נמצא עימם בקשר כל העת כדי לוודא כי יש בידם מספיק שחורה ותוך כדי שהוא מנהה אותם עם מי להיפגש ובאיזה מחיר למכור את הסchorה המפירמה. אין כל ספק כי למעשה של הנאשם קדמו תכנון מדויק וקפודי כמו גם היערכות מוקדמת.

ב. **הנזק שהוא צפוי להיגרם מביצוע העבירה;** הנזק עשוי היה להיגרם לביריאות של הלקוחות מעשי של הנאשם הינו רב. הנאשם מכיר את הcadorsים שלהם נחיזם להיות אמיתיים, אך גם הציג אותם בשיחות טלפון斯基ים עם הלקוחות. כדורים אלו, עלולים לגרום נזק למשתמשים בהם בפרט בהעדר כל פיקוח רפואי. הנאשם מכיר את הcadorsים ללא מרשם רפואי לכל דרוש מבלי שידע מה מצבם הרפואי ומה הנזק עשוי להיגרם להם.

ג. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה;** הנאשם במעשה פגע בקניינים של בעלי סימני המסחר וגרם להם נזק כלכלי. בנוסף גרם הנאשם לנזק לתדמיתה של מדינת ישראל המחויבת באמנות בינלאומיות.

ד. **חלוקת היחסים של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של האחר על הנאשם בביצוע העבירה;** מתוך עובדות כתוב האישום עולה כי הנאשם היה הדומיננטי בביצוע העבירות.

ה. **הנסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה;** מדובר של הנאשם לשירות המבחן עולה כי הנאשם פעל על דעת עצמו לאחר שעבד כשליח ברשות אחרת אשר פעלה באופן דומה, הבין את הרוחיות שבדבר והחל להפעיל מערכת הפיצה שלו. בהקשר זה יש להזכיר כי הנאשם, אשר אמין סבל מבעיות כלכליות קשות ותמרק באמו ואחיו, החליט לעזוב את מקום עבודתו החוקי כדי להרחב את עסקיו הבלתי חוקיים. גם לאחר שעובדיו נעצרו הוא הבין את חומרת מעשיו, הרוח הכלכלי היה עבورو מפתחה מיד והוא לא יכול היה להביא את עצמו לווור עליו.

. 20. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש הולם** הינו החל משישה חודשים שירות ועד ל- 18 חודשים בפועל.

. 21. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

גזרת העונש המתאים לנאשם

. 22. בגזרת העונש המתאים לנאשם, בגין מתחם העונש הולם, יש להתחשב **בנסיבות שאין קשרו בנסיבות ביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הרואי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחהו, לרבות בשל גילו;** הנאשם ליד 1983, נשוי ואב לילדה כבת 5 ורعيתו בהרין מתקדם. הנאשם מתגורר בדיירת עמידר ותומך כלכלית באימו ובאחיו הסובלים ממחלות שונות. הנאשם הינו כiom בעל עסק עצמאי לשיזוק תוסף מזון מהה שלוש שנים וחצי. אין ספק כי שליחת הנאשם לעונש מאסר תפגע בו ובמשפחהו ותגדע את מטה לחמו.

ב. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב;** הנאשם הודה במעשיו כבר בחיקורתו במשטרתו וכן הודה בפני בית המשפט ונטל אחריות למעשיו, ונראה כי מדובר בחרטהenna.

ג. **נסיבות חיים קשות שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה;** בילדותו נקלעה משפחתו של הנאשם לקשיים כלכליים משמעותיים אשר ליוו את המשפחה לאורך שנים, יצרו אי שקט ומתח ופגעו בתפקוד ההורים. הנאשם גדל במסגרת משפחתית מורכبة המתמודדת עם בעיות פרנסת ותחלואה פיזית ונפשית, ונטל על עצמו אחריות בכל הנוגע לסייע כספי למשפחה.

ד. **חולף הזמן מעת ביצוע העבירות;** העבירות בוצעו בשנת 2010, כתוב האישום הוגש בחודש ינואר 2014. כתוב האישום הינואמין רחוב היקף וככל חומר ראיות רב ואף נדרשו הליכים מקדימים לא מעטים בטרם ניתן היה לגבשו לכדי כתוב האישום. עם זאת, מדובר בשינוי ניכר של כ- 4 שנים בהגשת כתוב האישום אשר רובל לפתחה של המאשימה, ויש בשיקול זה כדי לתמוך בעתרת ההגנה שלא להטיל על הנאשם עונש מאסר לרצוי מאחוריו סORG וברית, בחולף זמן כה רב לאחר ביצוע העבירות, וזאת בפרט כאשר מאז ביצוען לא שב הנאשם על מעשיו.

בבית-המשפט העליון חזר ונונה כי לשינוי בהגשת כתוב האישום קיימת השפעה מהותית על העונש המושת על הנאשם. במקרים מסוימים עולה הדבר עד כדי "הגנה מן הצדק" לכל הפחות לעניין העבירה. כך למשל, בע"פ 4434/10 **יחזקאל נ' מדינת ישראל** (11.8.3.11) קבע כב' השופט ס' ג'יבראן כדלקמן:

"שאלת מרכיבת יותר ורבת פנים היא מהי הנפקות של شيء ממשמעותי בניהול ההליך הפלילי, ובמקרה דנן, בהגשת כתוב אישום, ללא כל הצדקה עניינית והסביר מנח את הדעת. כיום נראה בית קיובל משפטיא אפשרי לסוגיה זו הוא בדמות המוסד המשפטי של "הגנה מן הצדק" ... ברור הוא שאין בפנינו מקרה המצדיק את ביטולו של כתוב האישום... אולם לשינוי ממשך בהליך הפלילי, ובין היתר בהגשת כתוב האישום, יש לתת משקל בשלב גזירת הדין, ודברים אלו נקבעו במשפטנו מקדמת דנא (ראו ע"פ 1/52 דויטש נ' היוזץ המשפטי לממשלה ישראל, פ"ד ח, 456, 472 (1954)). יש להבחין בין מישור קביעת האחריות למשור גזירת העונש" (פרשת הורוביץ, פסקה 336). בית משפט זה כבר פסק לא אחת, כי עינוי דין כגון זה יש בו כדי להשיע במידה ניכרת על העונש, המושת על הנאשם" (ע"פ 786/84 מדינת ישראל נ' הלוי, פ"ד לט(2), 714, 717 (1987)). ראו גם ע"פ 3821/08 שלМОב נ' מדינת ישראל, פסקה 33 לפסק הדין (טרם פורסם, 27.11.2008))."

במאמר מוסגר יציין, כי במקרה דומה של شيء של כ- 4 שנים בהגשת כתוב האישום, סביר בית-משפט השלום בתל-אביב (כב' השופט צחי עוזיאל) כי יש בכך כדי להצדיק אף חריגה ממתחם העונש ההולם (ר' ת"פ 11-07-10037 מדינת ישראל נ' פטלביץ (12.9.13)).

ה. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו; לחובת הנאשם שתי הרשעות קודומות, אשר התייחסנו זה מכבר (עבירה אחרונה בגין פריצה לרכב משנת 2002).**

ו. **עוד נתתי דעתך לשיקול האחדות בענישה;** וזאת בשים לב לכך שנאשם אחר בפרשה,

אברהם כהן, נגדו הוגש כתב אישום בת"פ 56943-01-14, נידון לעונש של 6 חודשים עבודות שירות וקנס בסך 10,000 ₪ וזאת שעה שחלקו היה קטן באופן משמעותי מחלוקתו של הנאשם בתיק דן. סבורי כי בשל חלקו המשמעותי יותר של הנאשם בתיק דן יש מקום להחמיר בעונשו ולהטיל עליו עונש כבד מהעונש אשר הוטל על כהן, כאמור. אולם סבורי כי החמורה בעונשו של הנאשם בתיק דן צריכה לבוא לידי ביטוי בהטלת קנס גבוה באופן משמעותי מהकנס שהוטל על כהן ולאו דווקא בשליחתו למסר מאחורי סורג ובריח, וזאת לאור מכלול השיקולים לקולא בתיק הנוכחי.

23. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרעתה היחיד** בוגדרו של הנאשם, וזאת בשים לב למערכת המסייעת אותה ניהול הנאשם ללא מORA וזו את עברו בצע כסף.

24. שיקול נוסף נוגע להמלצת שירות המבחן להסתפק בעונש של עבודות שירות לצד צו מבנן. כפי שמצוין שירות המבחן, על אף חומרת העבירות, נוכח נוכנותו של הנאשם להשתלב בהליך טיפול, והואתו מתאים לכך, ולאחר הערכת שירות המבחן כי ההליך המשפטי מהו גורם מרתק ומדרבן לבחינת מצבו, יש מקום להטיל עליו צו מבנן לצד עונש של עבודות שירות אשר יהווה עונש מרתק ומציב גבולות, ואף יאפשר את השתלבותו בהליך הטיפול במסגרת שירות המבחן.

25. באיזון בין השיקולים השונים, סבורי כי נוכחות הודהה הנאשם באשמה, לKİחת האחריות, השינוי המשמעותי בהגשת כתב האישום, העדר עבר פלילי בעבירות דומות, והמלצתו החובית של שירות המבחן, מן הרاءו לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהסתפק בעונש מסר שירות בדרך של עבודות שירות לתקופה המרבית, לצד עונשים נלוויים, וצו מבנן.

הकנס הכספי

26. הדבר בעבירה אשר בוצעה למטרת רווח כלכלי ועל כן ראוי להשית קנס כספי משמעותי תוך התחשבות במצבו הכלכלי של הנאשם. בעבירות מרמה ובעבירות אשר נוגעות לזכויות יוצרים או לסימני מסחר, כמו גם בעבירות "צוארון לבן" אחרות, קיימת הצדק להטלת קנסות משמעותיים משיקולי הלימה והרעתה אחד. בהקשר זהמן הרاءו לתמת את הדעת להוראת סעיף 60(א) לפקודת סימני מסחר אשר קובעת את העונש המרבי לעבירה זו, לצד שלוש שנות מסר, קנס פי שבעה מהקנס המקורי האמור בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין התשל"ז 1977 שנהנו 226,000 ₪. ככלומר הקנס המרבי בגין עבירה של החזקת טובי לפי פקודת סימני מסחר הינו של 1,582,000 ₪.

27. הנאשם הרוויח מן העבירות סכומי כסף משמעותיים, וממן הרاءו להטיל עליו קנס אשר יהיה בו כדי להוביל לתוכאה שבו ביצוע העבירה לא יהיה מسلطם לנאים. ראויים לעניין זה דברי כב' השופטת (כתוארה אז) מרירם נאור בע"פ 11/7972 יעקב נ' מדינת ישראל (1.11.12):

"המעוררים, כל אחד בנפרד, הפיק רווח כספי מהמעשים. על עבירות שיש עמן רווח כספי ראוי בדרך כלל להטיל קנס שלמעשה יוציא את בלעו של העברי מפיו ויהפוך את העבירה ללא מسلطמת. כך נעשה במקרה זה וכך ראוי שייעשה".

28. בהקשר זה יש לציין כי על-פי סעיף 40 ח' לחוק העונשין, אשר התווסף במסגרת תיקון 113 לחוק, כאשר "קבע בית המשפט כי מתחם העונש ההולם כולל עונש קנס, יתחשב, נוסף על האמור בסעיף 40 ג'(א), במצבו הכלכלי של הנאשם, לצורך קביעת מתחם עונש הקנס ההולם". כמובן, בנגדור לרכיב המסר, שבו מתחם העונש ההולם נקבע על סמך נסיבות אשר קשורות ביצוע העבירה, ואילו נסיבות

שאין קשרות בביצוע העבירה הין בעלות השפעה בתוך המתחם בלבד, הרי שבוגע לקנס, מצבו הכלכלי של הנאשם, שהוא גדר נסיבה שאינה קשורה בביצוע העבירה, משפיע על קביעת מתחם עונש הקנס הולם. הטעם לכך נזק בעקרון ההלימה, שהוא העיקרון המנחה בענישה, על-פי תיקון 113 לחוק העונשין. כלומר, כדי להביא להלימה בין חומרת מעשיו של הנאשם לבין הפגיעה שתיגרם לו בעונש שיטול עלייו, יכול לומר "لتת לרשע רע כרשותו", הרי שמתחם עונש הקנס הולם לאדם שעירץ להיות גבוהה יותר ממתחם עונש הקנס הולם לאדם עני. כך יקבל כל הנאשם את הגמול הראוו לעקב מעשיו.

- .29. במקרה זה, מתחם עונש הקנס הולם, בהתחשב אף במצבו הכלכלי של הנאשם כפי שעלה מתקיר שירות המבחן ומטייעני הצדדים, הינו החל מ- 10,000 ₪ ועד 200,000 ₪.
- .30. בנסיבות אלה,מן הראוו להטיל על הנאשם קנס כספי ממשמעותי, אשר יהיה בו משום מענה עונשי הולם ומרתייע למשעו של הנאשם, ואף לאזן את ההקללה בעונש המאסר בפועל שמוטל על הנאשם.

סוף דבר

- .31. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשיהם הבאים:**
- .א. 6 חודשים מאסר בפועל, אשר ירצו בדרך של עבודות שירות. עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה. הנאשם יתיצב לתחילת ריצוי עבודות השירות ביום 6.9.15.
- .ב. 8 חודשים מאסר על תנאי, לבלי עبور הנאשם במשך שלוש שנים מהיום על עבירה מן העבירות בהן הורשע.
- .ג. קנס כספי בסך של 150,000 ₪ או 180 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 30 תשלוםיים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.2.16 לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי. ככל שקיימת הפקודה בהליך המ", ישולם חלק הקנס מתוך הפקודה.
- .ד. צו מבנן לפחות שנה.

mobher בזאת לנائب כי אם לא יקיים אחר צו המבחן, ניתן יהיה להפקיעו ולשוב ולגוזר את דינו.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ט تموز תשע"ה, 06 יולי 2015, בנסיבות הצדדים.