



ת"פ 58884/08/20 - מדינת ישראל נגד שאדי עסאף (עציר),

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 58884-08-20 מדינת ישראל נ' עסאף(עציר)

לפני כבוד השופט דניאל פיש

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם שאדי עסאף (עציר),

בשם המאשימה: עו"ד אדם סרי

בשם הנאשם: עו"ד ויסאם עראף - סנגוריה ציבורית

גזר דין

1. הנאשם הודה במסגרת הסדר, שלא כלל הסדר אודות העונש, בביצוע עבירת שוד לפי סעיף 402(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

2. לפי עובדות כתב האישום, ביום 16.8.20 בשעה 14:32 לערך, כאשר עבדו שתי פקידות בסניף דואר בשפרעם החליט הנאשם לבצע שוד בסניף. באותה עת בסניף יחד עם הפקידות נכח קרוב משפחה של אחת מהן. הנאשם פירק לוחית זיהוי מרכבו, הגיע לסניף הדואר ברכב כשהוא מצויד בחפץ הנחזה כאקדח, שפרטי לבוש מסתירים את פניו וחלקי גופו ועם דף נייר עליו נכתבה המלה "שוד". הנאשם נעמד מול הפקידות כשהוא אוחז באקדח באופן מאיים ודורש מהן לתת לו את הכסף. הפקידות נמלטו לחלק האחורי של הסניף ואז הנאשם פנה לקרוב המשפחה שהיה במקום ודרש ממנו לפתוח את המגירה. משלא נענה ביצע הנאשם פעולת דריכה באקדח ואז המתלונן מסר לידיו את תכולת המגירה שהיה בה סכום של 1,118 ₪ והנאשם ברח מהמקום.

טיעוני המדינה לעניין העונש

3. המדינה הזכירה את העונש המרבי הקבוע בחוק לעבירת השוד - 14 שנות מאסר. המדינה עתרה למתחם ענישה שבין 3-5 שנות מאסר בגין האירוע ועונשים נלווים.

4. באשר למדיניות הענישה, אוזכרה פסיקה שהדגישה את חומרת עבירת השוד (ע"פ 2420/15 אבטליון נ' מדינת ישראל (29.11.15) וע"פ 7537/16 ארז מזרחי נ' מדינת ישראל (30.1.17)).



5. נטען שהערכים החברתיים שנפגעו הינם, בין היתר, זכות השמירה על הגוף (ובמידה מסוימת גם הנפש), שלום הציבור, ביטחון האיש, שמירה על הקניין והגנה על נותני שירות.

6. באשר לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, צוין שהעבירות בוצעו בצהרי היום, באמצעות רכב וחפץ הנחזה לאקדח, וכלל דריכת האקדח ולבישת פרטי לבוש המסתירים את פניו ואת גופו והחלפת לוחית זיהוי, כל אלה מעידים על תכנון מוקדם.

7. מבחינת מדיניות הענישה אוזכרו המקרים הבאים:

- ע"פ 3698/20 **עלי מחאמיד נ' מדינת ישראל** (3.11.20); באותו מקרה הורשע המערער בביצוע שוד בסניף דואר באמצעות חפץ הנחזה להיות אקדח, לפי סעיף 402(א) לחוק ונהיגה ללא רישיון. הוא הודה במסגרת הסדר. נשדדו 11,000 ₪. נקבע מתחם שבין 20-48 חודשי מאסר והוטלו 30 חודשי מאסר בפועל. הערעור נדחה.

- ע"פ 7537/16 **אילוז מזרחי נ' מדינת ישראל** (30.1.17); המערער הודה במסגרת הסדר בשוד בנק במסגרתו איים על קופאיתוטען שברשותו אקדח, קיבל לידיו את הכסף וברח ללא אלימות. נקבע מתחם שבין 12-42 חודשי מאסר והוטל עונש סופי של 24 חודשים בפועל. נקבע בערעור שהענישה אינה חורגת ממדיניות הענישה הנוהגת בנסיבות דומות.

- ע"פ 1326/14 **מעאד מחאג'נה נ' מדינת ישראל** (2.6.14); המערער ביצע שוד בסניף דואר באמצעות איומי חפץ הנחזה להיות אקדח וקיבל לידיו כמה אלפי שקלים. הוא הודה והיה בעל עבר נקי ותסקיר חיובי. נקבע מתחם שבין 18-42 חודשי מאסר ונגזרו שנתיים מאסר בפועל. הערעור נדחה.

8. המדינה ביקשה לקבוע את עונשו של הנאשם קרוב לרף התחתון. כמו כן ביקשה המדינה לחלט את הרכב באמצעותו בוצעה העבירה וטענה שבנסיבות דומות הוחלט שיש מקום לחלט רכב כאמור.

טיעוני הנאשם:

9. ב"כ הנאשם טען שההודאה המוקדמת מעידה על לקיחת האחריות כנה ואמתית מצד הנאשם. נטען שההודאה ניתנה למרות קיום קושי ראייתי בתיק. נטען שמדובר בנאשם שעברו נקי ונמצא פעם ראשונה מאחורי סורג ובריח. נטען שטרם האירוע עבר הנאשם תאונת דרכים קשה מאוד ששינתה את מסלול חייו. הוא לא היה מסוגל לחזור למעגל העבודה ונטען שהיו לכך תוצאות קשות, לרבות דיכאון מתמשך ונטען שהעבירה בוצעה מתוך משבר של מצוקה וייאוש. לעניין זה הוגשו מסמכים רפואיים (סיכום אשפוז מהתאונה בשנת 2019).



10. נטען שאומנם לא התבקש תסקיר אבל נטען שאילו היה נערך הייתה התוצאה חיובית וכי מדובר במעידה ראשונה מצד הנאשם.

11. לגבי מתחם הענישה, נטען שהמתחם צריך לנוע בין 12-36 חודשי מאסר ונטען שבפסיקה שהובאה ע"י המדינה היה מדובר בנאשמים בעלי עבר פלילי עשיר.

12. אוזכרו המקרים הבאים:

- ת"פ 9291-04-20 **מדינת ישראל נ' אלמנאו בלאטה** (5.1.21); שם הורשע נאשם על פי הודאתו בביצוע עבירות לפי סעיף 402(ב) וסעיף 275 לחוק העונשין, כאשר הנאשם החליט לבצע שוד בחנות מכולת באמצעות סכין. הוא היה בעל עבר פלילי עשיר והוטלו 26 חודשי מאסר בפועל. באותו מקרה נקבע מתחם הולם שבין 22-52 חודשי מאסר בפועל.

13. לגבי חילוט הרכב, נטען שהנאשם מסכים לחילוטו ונטען ששווי הרכב בין 7,000 ₪ - 10,000 ₪ (המדינה טענה לשווי של 15,000 ₪) והסנגור ביקש שחילוטו יילקח בחשבון בעת גזירת העונש.

14. ביחס להפרת תנאי המעצר, נטען שהנאשם היה באיזוק אלקטרוני והגיע לים בניסיון של התאבדות.

הנאשם:

15. הנאשם טען שהוא מצר על מה שעשה והבטיח שלא יחזור על המעשים וטען שהיה בדיכאון וכעת הוא מבין שטעה.

דין:

16. הנאשם בן 36 ללא עבר פלילי והודה בכתב האישום. הוא היה נתון במעצר כחודש וחצי ובתאריך 5.11.20 שוחרר עד ליום 14.12.20 בפיקוח אלקטרוני. במועד זה הוא נעצר שוב לאחר שהפר את תנאי שחרורו.

17. הערכים החברתיים שנפגעו היו שלום הציבור ושמירה על הקניין. הפגיעה בערכים הייתה בינונית ולמעלה מכך, כאשר נעשה שימוש בכלי שנחזה כאקדח.

18. מבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הכנותיו של הנאשם לקראת ביצוע העבירה מצביעות על רכיב של תכנון. הנאשם הוא האחראי הבלעדי למעשים והיה צריך להימנע מהם מבעוד מועד.



19. אשר על כן, אני קובע מתחם ענישה שבין 20 - 45 חודשי מאסר בפועל.

20. באשר לעונש בתוך המתחם, התרשמתי שאכן הנאשם עבר סוג של משבר, וזאת על פי הטיעונים והמסמכים הרפואיים שהוגשו. לכך עוד אוסיף שמדובר באדם לא צעיר, עם עבר נקי קודם לביצוע העבירה הנוכחית, כך שיש מקום לפסוק עונש בתחתית המתחם.

21. אשר על כן, אני מטיל העונשים כדלקמן:

- 22 חודשי מאסר בפועל, שמתקופה זו ינוכו תקופות המעצר מיום 16.8.20 עד ליום 5.11.20 והחל מיום 14.12.20 ועד היום;
- מאסר על תנאי של 9 חודשים למשך 3 שנים שיופעל במידה והנאשם יבצע עבירות רכוש או אלימות מסוג פשע;
- פיצוי לשלושת המתלוננים בסך 1,000 ₪ כל אחד, שישולם עד ל-31.12.21.
- הרכב שמספרו 8318672 יחולט לטובת המדינה.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, א' אייר תשפ"א, 13 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.