



ת"פ 58678/02/20 - מדינת ישראל נגד עלי בדר

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 58678-02-20 מדינת ישראל נ' בדר

בפני כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא
מדינת ישראל בעניין:

המאשימה

נגד

עלי בדר

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד דנה חביליו

ב"כ הנאשם: עו"ד מונא שיח' אחמד

גזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בעבירת תקיפת שוטר.

ביום 20.12.17 ישבו הנאשם, אחיו וחברים נוספים בגן ציבורי ושתו אלכוהול. בעקבות תלונה שהתקבלה במוקד המשטרה, הגיעו למקום ארבעה שוטרים וביקשו מנוכחים להזדהות. בבדיקה התברר כי נדרשת הבאתו של אחיו של הנאשם לבית משפט בתל - אביב, ועל כן הוא התבקש על ידי השוטרים להגיע לתחנת המשטרה ולחתום על זימון. הנאשם הבחין כי השוטרים מלווים את אחיו לניידת ונצמד לאחד מהם בצורה מאיימת. כדי למנוע פגיעה בשוטר המלווה את האח, אחד השוטרים האחרים הרחיק ממנו את הנאשם באמצעות ידיו, והנאשם נגח בו בראשו.

השוטרים השתמשו בכוח סביר כדי להרגיע את הנאשם ועצרו אותו.

2. הצדדים ערכו הסדר דיוני שבמסגרתו כתב האישום תוקן, הנאשם הודה במיוחס לו והורשע. הוסכם כי יוגש תסקיר שירות מבחן. לא נערך הסדר לעניין העונש.

3. ביום 14.10.21 הודיע שירות המבחן כי ניסיונותיו ליצור קשר עם הנאשם עלו בתוהו, והתקשרויותיהם אליו לא זכו למענה גם באמצעי הקשר שניתנו להם על ידי באת כוחו של הנאשם. לפיכך, לא הוגש תסקיר שירות מבחן. הנאשם אף לא התייצב לדיון שנקבע לשמיעת הטיעונים לעונש, והם נשמעו בלעדיו, שכן הוא הוזהר כדיון, מבעוד מועד, בדבר חובת התייצבות להמשך הדיונים.



4. המאשימה ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם שבין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות לשנת מאסר בפועל וביקשה לגזור על הנאשם שמונה חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, מאסר מותנה, קנס ופיצוי לשוטרי שפגע ממעשיו. המאשימה הדגישה בטיעוניה את הערכים המוגנים באמצעות העבירה שביצע הנאשם, את הנזק שעלול היה להיגרם ואשר נגרם כתוצאה ממעשיו ותמכה עמדתה בפסיקה.

5. ב"כ הנאשם, אשר בקשתה לדחות את שמיעת הטיעונים לעונש עד להתייצבותו של הנאשם נדחתה, ביקשה לגזור על הנאשם עונש של מאסר מותנה וקנס, תוך שהדגישה את גילו הצעיר של הנאשם, את חלוף הזמן המשמעותי שבין מועד ביצוע העבירה למועד הגשת כתב האישום, את הודאתו של הנאשם וקבלת האחריות על מעשיו בשלב מוקדם של ההליך וטענה כי העבירות בוצעו על רקע שתיית אלכוהול שהובילה לחוסר שיקול דעת של הנאשם. ב"כ הנאשם תמכה אף היא עמדתה בפסיקה.

6. לאחר שמיעת הטיעונים לעונש הוריתי לממונה על עבודות השירות לחוות דעתו ביחס לכשירותו של הנאשם לרצות עונש זה. הנאשם לא התייצב לראיון שאלין זומן אצל הממונה, ובאת כוחו, אשר במועד השמעת גזר הדין טענה כי הנאשם מצוי כעת במקום שונה, הוא עובד בעבודה קבועה וצפוי להתחתן בקרוב, הודיעה כי בשל נסיבות אישיות אין בידו של הנאשם להתייצב אצל הממונה על עבודות השירות, גם לא אם תינתן לו הזדמנות נוספת לכך.

מתחם העונש ההולם

7. הערכים המוגנים באמצעות העבירה שביצע הנאשם הם שלמות הגוף של השוטרים, שמירה על ביטחונם כשהם מבצעים את תפקידם על פי החוק בשירות הציבור, ושמירה על הסדר הציבורי ועל שלטון החוק.

8. מעשיו של הנאשם לא תוכננו מראש, והם היו תגובה להתנהלות השוטרים, שפעלו בסבירות, על פי סמכותם ובמסגרת תפקידם.

9. האלימות שבה נהג הנאשם כלפי השוטרי לא הייתה קלה. נגיחה בראשו של אדם עלולה לגרום לחבלה ממשית, אשר למרבה המזל לא נגרמה במקרה דנן. מטעם זה אף לא סברתי כי יש הצדקה לגזור על הנאשם פיצוי לטובת השוטרי שפגע.

10. כפי שעולה מתוך עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם וחבריו היו תחת השפעת אלכוהול, במידה שלא פגעה באחריותו הפלילית של הנאשם. אין מדובר בנסיבה מקלה, שכן הנאשם עצמו הוא שהכניס את עצמו ביוזמיו למצב שהפחית את עכבותיו. מובן כי התנהלות שכזו אינה מצדיקה הקלה עם הנאשם בדרך של הקלה בעונשו. ההפך הוא הנכון.

11. עיון בפסיקה מלמד כי בגין מעשים דומים הוטלו עונשים שכללו רכיב מהותי של מאסר בפועל או בעבודות שירות. ראו למשל גזר הדין בת"פ (י-ם) 29546-08-13 **מדינת ישראל נ' וסרמן ואח'** (ורסם בנב 6.9.16), הפסיקה



הנזכרת שם ופסק דינו של בית המשפט המחוזי בערעור עליו -עפ"ג (י-ם) 35822-07-17 ברנבר נ' מדינת ישראל (12.11.17).

12. לנוכח האמור לעיל, ובשים לב לעובדה כי מעשי אלימות כלפי שוטרים המצבעים את תפקידם כדין, בפרט באזור ירושלים, הפכו לשגרה ויש להרתיע את הרבים מפני ביצועם, מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם הוא בין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות לעשרה חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה.

העונש המתאים לנאשם

13. שקלתי לזכות הנאשם את גילו הצעיר ואת קבלת האחריות על מעשיו, שבאה לביטוי בהודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן. אשר לטענה בדבר חיסכון בזמן שיפוטי, הרי שהקשיים בהתייצבות הנאשם לדיונים, עד שבית המשפט נדרש לשני צווי הבאה במהלך ההליך, מקהים מעוצמתו של שיקול זה.

14. הנאשם צעיר כבן 25 ולחובתו שתי הרשעות קודמות, אחת מהן מבית משפט לנוער בעבירות התפרעות ותקיפת שוטר. בגין הרשעה זו ריצה הנאשם עונש מאסר בפועל והוטל עליו גם מאסר מותנה. עברו הפלילי של הנאשם, שחלקו בעבירות רלבנטיות, מלמד על כישלון ההרתעה של ענישה קודמת ומחייב מתן משקל של ממש לשיקולי הרתעה אישית.

15. לנאשם ניתנה הזדמנות לשתף פעולה עם שירות המבחן, אשר בסמכותו להציע גם כלים שיקומיים. הנאשם לא ניצל הזדמנות זו, ובשל כך לא ניתן אף לדעת האם סוגיית השימוש באלכוהול בעת האירוע הייתה עניין מקרי, או שימוש מתמשך הדורש טיפול מעמיק. במחדליו גילה הנאשם את דעתו כי בחינת היבטים שיקומיים אינה רלבנטית בעיניו.

16. הנאשם ביצע את העבירה ביום 20.12.17. כתב האישום הוגש כעבור שנתיים וחודשיים, בחודש פברואר 2020, בלא שניתן הסבר המניח את הדעת לשיהוי, והדברים נאמרים ביתר שאת משעה שעיון גם בכתב האישום המקורי וגם בכתב האישום המתוקן מלמדים כי עיקר הראיות שהמאשימה ביקשה להסתמך עליהן היו עדויות שוטרים, שלא הייתה מניעה לאסוף אותן ולהכריע בשאלה האם הן מבססות תשתית ראייתית מספקת בתוך פרק זמן מצומצם. המאשימה לא מסרה נימוק כלשהו, וממילא לא כזה המניח את הדעת לשיהוי, אשר מהווה שיקול המצדיק הקלה עם הנאשם, אך לא עד כדי חריגה לקולא ממתחם העונש ההולם.

17. בכוונתי היה לגזור על הנאשם עונש של חמישה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות. דא עקא שהנאשם לא התייצב לראיון אצל הממונה, ובמעשיו ובנימוקיו לאי ההתייצבות הביע למעשה עמדה שאינו מסכים לרצות עונש זה. לפיכך, אין מנוס מלגזור עליו עונש מאסר בפועל לתקופה קצרה במעט.

18. אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:



א. ארבעה חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו בתיק זה על פי רישומי שירות בתי הסוהר.

הנאשם/יתאם כניסתו למאסר עם ענף אבחון ומיון של שירות בתי הסוהר: דואר אלקטרוני MaasarN@ips.gov.il, טלפון: 074-7831077 או 074-7831078.

ככל שלא יקבל הנאשם הנחיה אחרת, עליו להתייצב לריצוי עונשו ביום 13.2.22 עד השעה 9:00 במתקן המעצר בכלא ניצן ברמלה עם תעודה מזהה והעתק גזר הדין.

ב. שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירת אלימות נגד הגוף מסוג פשע.

ג. ארבעה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירת אלימות נגד הגוף מסוג עוון או עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

19. המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ב טבת תשפ"ב, 26 דצמבר 2021, בנוכחות הצדדים.