



ת"פ 58621/06/19 - מדינת ישראל נגד חיים מישל

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 58621-06-19 מדינת ישראל נ' מישל

בפני
בעניין: כבוד השופט הישום אבו שחאדה
- מדינת ישראל
ע"י המתמחה אליעזר צמח
נגד
- חיים מישל
ע"י עוה"ד שאול נעים

גזר דין

כתב האישום

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 21.3.19, בסמוך לשעה 20:30, התקיים אימון ריצה של קבוצת רצים לאורך רחוב אסתר המלכה במודיעין, וזאת בסמוך לביתו של הנאשם. על רקע טענותיו של הנאשם ושכניו כי הרצים מסמנים בניגוד לחוק את הכביש והמדרכות, התפתח ויכוח בין הנאשם ושכניו מצד אחד לבין חברי קבוצת הריצה מצד שני וביניהם המתלונן ט"ה (להלן: **המתלונן**).
3. במהלך הוויכוח, לקח הנאשם מביתו אלת ברזל טלסקופית אותה הועיד כנשק קר והיכה באמצעותה בראשו של המתלונן. כתוצאה מכך, המתלונן נפל על הרצפה וכאשר ניסה להתרומם, הנאשם היכה שוב בראשו באמצעות אלת הברזל ועזב את המקום. כתוצאה ממעשי הנאשם, נגרם למתלונן דמם בצד הימני של ראשו וכן חתך שטחי קטן מעל אוזן ימין, ללא דימום פעיל ופונה לקבלת טיפול רפואי בבית החולים.

תסקיר שירות המבחן

4. התקבל תסקיר לעונש בעניינו של הנאשם ואשר להלן עיקריו:



- א. הנאשם כיום בן 69 שנים, נשוי ואב לארבעה ילדים בגילאי 29 ועד 43 שנים, וכן סב ל-20 נכדים. הנאשם נעדר עבר פלילי, בוגר תואר ראשון ושני מאוניברסיטאות בארצות הברית. הנאשם מחזיק בתואר שני בתכנון ערים ועבד במשך שנים רבות כיועץ פיננסי לגופים מסחריים גדולים.
- ב. הנאשם יליד ארצות הברית ועלה לישראל בשנת 2009. מאז מועד עלייתו לישראל ועד היום, הוא מתנדב בעמותות למען חיילי צה"ל וגם בארגונים חברתיים שונים. יש לציין שהנאשם גם צירף אישורים על פעילותו ההתנדבותית.
- ג. הנאשם מביע חרטה כנה ועמוקה על מעשיו ומביע בוושה על אירוע התקיפה שאיננו מאפיין את אורחות חייו הנורמטיביים.
- ד. שירות המבחן המליץ להשית עליו צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 200 שעות.

תצהיר קורבן עבירה

5. המתלונן הגיש תצהיר קורבן עבירה וממנו עולה התמונה הבאה: לאחר האירוע מושא כתב האישום, הוא הובהל לבית החולים (ראו את הסיכום הרפואי בעניינו, נ/1 ות/2); המתלונן המשיך לסבול מכאבי ראש במשך למעלה מחודש ימים בעקבות האירוע מושא כתב האישום וסבל גם מקשיים בתנועת הלסת; למזלו, לא נגרמו לו נזקים גופניים ארוכי טווח; עם זאת, האירוע השפיע לרעה על תחושת הביטחון הכללית שלו ועל מצבו הנפשי וכיום נזהר ביציאתו מהבית ונמנע עד היום מלעבור ברחוב שבו התרחש אירוע התקיפה.

טענות הצדדים לעונש

6. המאשימה טענה שמתחם העונש ההולם נע בין 8 ועד 24 חודשי מאסר בפועל, בצירוף מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלונן. כמו כן, המאשימה עתרה למאסר בפועל בדרך של עבודות שירות וזאת ברף התחתון של המתחם שהוצע.
7. מטעם ההגנה העיד חבר קרוב של הנאשם, מר דוד מיכאל וולף, שמכיר את הנאשם מזה למעלה מ-50 שנים, מאז שהיו סטודנטים באוניברסיטה שבה למדו לתואר הראשון בניו יורק. הוא העיד שמדובר בחברות קרובה שבמהלכה התרשם שהנאשם הוא אדם אוהב בריות, נורמטיבי, ומקפיד להתנדב למען החברה. כמו כן, העיד שהנאשם היה נוכח בקרבת המקום שבו אירע הפיגוע בניו יורק ב-11.9.01 וסייע לאנשים רבים שנפגעו וגם לכוחות ההצלה.



8. בא כח הנאשם הפנה לתסקיר שירות המבחן, הדגיש את העובדה שהנאשם הגיע לסוף העשור השביעי בחייו מבלי שייפתח כנגדו תיק פלילי כלשהו. ללמדך, האירוע מושא כתב האישום הוא חריג בנוף חייו של הנאשם, לכן, ההגנה טענה שיש להסתפק במאסר על תנאי.

9. כמו כן, הנאשם גם אמר דברים משלו בטרם גזירת הדין וחזר והביע חרטה עמוקה על מעשיו וביטא את הבושה שחש למול משפחתו, חבריו ומכריו.

מתחם העונש ההולם

10. בעת קביעת מתחם העונש ההולם, לקחתי בחשבון את מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של תקיפה הגורמת לחבלה, כדלקמן:

א. רע"פ 9037/14 **בן קסוס נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 8.2.16). המבקשים הורשעו בעבירות של תקיפה חבלנית בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 380 ו-382(א) לחוק העונשין וגרימת חבלה של ממש בצוותא לפי סעיפים 380 ו-29 לחוק העונשין. בעת שיצאו שני המבקשים ממועדון פגשו במתלון שהיה מלווה בשני חבריו. בין שתי הקבוצות התנהלו חילופי דברים שלאחריהם החלו המבקשים וחבריהם להכות את המתלון באגרופים ובעיטות בכל חלקי גופו. כתוצאה מהתקיפה נגרמו למתלון חבלות רבות שבגינן הוא נלקח לבית החולים לקבלת טיפול רפואי. המבקש הראשון, היה נעדר עבר פלילי, והושתו עליו **11 חודשי מאסר בפועל**. המבקש השני, היה בעל עבר פלילי והושתו עליו **15 חודשי מאסר בפועל**. ערעורם לבית המשפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהגישו לבית המשפט העליון.

ב. ע"פ 2617/14 **חמאד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 27.7.14). עקב ויכוח על השימוש בדרך בין המערער לנהג של רכב אחר (להלן: **המתלון**), המערער והנוסע שהיה עמו (להלן: **האחר**) נסעו אחרי המתלון עד שהגיע ליעדו. המערער יצא מרכבו עם מוט ברזל והיכה באמצעותו את המערער בפניו וביתר חלקי גופו. אביו ואחותו של המתלון נחלצו לעזרתו, אך המערער היכה את האחות, והאחר היכה את אביו של המתלון. כתוצאה ממעשיהם של המערער והאחר, נגרם לאחות שבר ביד ואילו למתלון נגרמה שריטה בלחי, שבר באחת משיניו וכאבים בידו הימנית. במהלך הקטטה, המערער נחבל בראשו ונזקק לטיפול רפואי. בית המשפט המחוזי השית על המערער **12 חודשי מאסר בפועל, וזאת על אף העובדה שהיה בן 19 שנים וללא עבר פלילי קודם**. כמו כן, גם העובדה שעל האחר הוטלו שישה חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שרות, לא הועילה למערער וזאת לאור חלקו הגדול יותר של המערער באירוע. ערעורו של המערער לבית המשפט העליון נדחה.



ג. רע"פ 7734/12 **מגידוב נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 28.10.12). המבקש היה מעורב בקטטה בתוך מסעדה שבמהלכה היכה באגרופו שניים מהנוכחים במסעדה והיכה את אחד מהם עם בקבוק בראשו וגם היכה אותו עם חפץ כלשהו והמותקף נזקק לטיפול בבית חולים. למבקש **לא היה עבר פלילי קודם**, הודה במעשיו והביע בוושה וחרטה על אופן התנהלותו. בית משפט השלום השית עליו **11 חודשי מאסר בפועל**, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננים. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון.

ד. רע"פ 558/17 **בן עמי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 18.1.17). המבקש הורשע בגין ביצוע עבירה של איומים, תקיפת סתם ותקיפה הגורמת חבלה של ממש. על פי עובדות כתב האישום, המבקש תקף באמצעות חפץ קשיח את המתלונן וכן תקף את אביו ושכנו של המתלונן שנחלצו לעזרתו. בית משפט השלום בירושלים השית עליו **8 חודשי מאסר בפועל** ומאסר על תנאי. המבקש הגיש ערעור לבית המשפט המחוזי וביקש שעונשו יומר לעונש מאסר שירוצה בעבודות שירות. ערעורו נדחה וזאת על אף טענתו שהוא מנהל אורח חיים נורמטיבי. בקשת רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון נדחתה.

ה. רע"פ 4968/14 **פייבושנקו נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 17.7.14). המבקש הורשע בבית משפט השלום בעבירות של היזק לרכוש בזדון ותקיפה הגורמת חבלה של ממש והושתו עליו **8 חודשי מאסר בפועל**, מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון.

11. לאור כל האמור לעיל, כאשר אני לוקח בחשבון את מדיניות הענישה הנוהגת ואת מהות החבלות שנגרמו למתלונן, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם לעבירות שבוצעו נע בין 6 ועד 18 חודשי מאסר בפועל, בצירוף מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננים.

12. יובהר, לא שוכנעתי שמתחם העונש ההולם עשוי להתחיל ממאסר על תנאי כמו שטענה ההגנה. בנוסף, לא התרשמתי שקיימות נסיבות חריגות אצל הנאשם, שמצדיקות סטייה ממתחם העונש ההולם לקולא מטעמי שיקום. נסיבותיו האישיות של הנאשם ילקחו בחשבון בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם. ייאמר כבר עתה שלאור נסיבותיו האישיות, הנאשם יוצב בגבול התחתון של המתחם שקבעתי.

העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם

13. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון לקולא, את הנתונים הבאים: העדר עבר פלילי; ההודאה בכתב האישום והחיסכון בזמן שיפוטי וכן החיסכון למתלונן מלהגיע לבית



המשפט ולהעיד; גילו של הנאשם שהוא כיום בן 69 שנים; היותו של הנאשם נשוי ואב לארבעה ילדים וסב לעשרים נכדים; הפעילות ההתנדבותית של הנאשם בארגונים חברתיים שונים.

14. לאור כל האמור לעיל, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות וזאת לפי מסגרת הימים והשעות ומקום הביצוע שייקבעו על ידי הממונה על עבודות השירות. חוות דעת של הממונה על עבודות השירות היא מיום 6.12.20 ומתייחסת למועד תחילת ריצוי של 11.2.21, אך משחלף מועד זה, הממונה על עבודות השירות יקבע מועד חדש עבור הנאשם.

ב. 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום, הנאשם לא יבצע עבירת אלימות.

ג. הנאשם ישלם פיצוי למתלונן בסך 6,000 ₪.

הפיצוי ישולם ב-6 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.5.21 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הפיצוי לפירעון מיד.

ד. הנאשם ישלם קנס בסך 3,000 ₪, או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-3 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.6.21 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מיד.

זכות ערעור תוך 45 יום.

המזכירות תשגר העתק פסק הדין לממונה על עבודות השירות אשר יצור קשר עם הנאשם ויודיע לו על מועד תחילת ריצוי עבודות השירות.

ניתן היום, ג' ניסן תשפ"א, 16 מרץ 2021, במעמד הצדדים.