



ת"פ 58529/07/19 - מדינת ישראל נגד רובי מנצור

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 58529-07-19 מדינת ישראל נ' מנצור

מספר בקשה: 2

לפני כבוד השופט שמואל מלמד
המבקשים:
נגד

המשיבים:
רובי מנצור

החלטה

בתיק זה הוגשה בקשה לביטול ההליך הפלילי והעברת ההליך לניהול בדרך של הסדר מותנה.

טענות ב"כ הנאשם

1. ב"כ הנאשם טוענת כי התביעה הפעילה שיקול דעת זר שעה שאביו של המתלונן הינו קצין משטרה שהביא להגשת התלונה ובהמשך פעל מאחורי הקלעים לקידום הגשת כתב אישום. הסנגורית מבקשת מבית המשפט



להפעיל את סמכותו במסגרת דוקטרינת הביקורת המנהלית בפלילים ולהורות על העברת התיק ליחידת ההסדר המותנה.

2. בבקשתה מסתמכת ב"כ הנאשם על נסיבות ביצוע העבירה והראיות המצויות בתיק כמו הפער בגילם של הנאשם והמתלונן שאינו משמעותי, החבלה שאינה חמורה, העדר תיעוד רפואי החפץ עמו בוצעה החבלה ונסיבות נוספות שצוינו בבקשה. עוד הוסיפה הסנגורית לגבי נסיבותיו האישיות של הנאשם שאינם ידועים לתביעה.

3. ב"כ הנאשם הפנתה למקרים דומים ואף חמורים מהמקרה של הנאשם לטענתה, על פי טבלאות אודות הסדרים מותנים הפתוחים לציבור. נטען כי במקרה הנוכחי נוכח העובדה כי הוא אינו חורג מהדוגמאות שהוצגו החלטת ההסדרים המותנים אינה עומדת בדרישות הסבירות ובנסיבות אלו יש מקום לבטל את כתב האישום.

4. בשולי הדברים נטענה טענה כי יש מקום להורות על ביטול כתב האישום מכוח הגנה מן הצדק. נטען כי נוכח התערבות אביו של המתלונן התביעה שקלה שיקולים זרים ובנסיבות של הגינות משפטית יש מקום לבטל את כתב האישום. כמו גם על רקע הדוגמאות שהובאו נטען כי מדובר באכיפה בררנית ובנסיבות אלו די בהן כדי להביא לבטלות כתב האישום.

תגובת התביעה

5. התביעה מתנגדת לדוקטרינת הביקורת המנהלית בפלילים, התביעה סבורה כי אין מקום כי בכל תיק פלילי, בית המשפט יהיה רשאי להפוך את המותב לבג"צ קטן ולאפשר לבית המשפט להיות תובע על וליצור סעדים חדשים למענה של טענות מטענות שונות.

6. לעניין ביטול כתב האישום מהגנה מן הצדק סבורה התביעה כי לא נפל פגם בשיקול הדעת שלה ובנסיבות אלו אין מקום להתערבות בית המשפט בשיקול דעת זה. הסדר מותנה נתון לשיקול דעת התביעה, במקרה הנוכחי לא נפל פגם בשיקול הדעת של התביעה ולכן יש מקום לדחות את הטענה. התביעה אף הפנתה לנסיבות התיק הנוכחי ולשיחה שהתקיימה עם אביו של הנאשם. במכלול הנסיבות ביקשה התביעה לדחות את הטענה ולהותיר את כתב האישום על כנו.

תשובת ההגנה לתגובת התביעה

7. במסגרת תשובת ההגנה נטען כי הפסיקה שהציגה התביעה אינה רלוונטית. מעבר לכך חזרה ב"כ הנאשם כי התביעה שקלה שיקולים זרים עקב התערבות אביו של המתלונן בהליך.

הכרעה.

8. הטענה של ההגנה מורכבת לכאורה משתי טענות. האחת, של פגם שנפל בהחלטת התביעה עקב התערבות גורם זר לתביעה בהחלטה. השנייה, הגנה מן הצדק המחולקת גם היא לשתי טענות של הפליה ואכיפה בררנית.



9. טענת הפגם בהחלטת התביעה וההפליה היא למעשה טענה אחת המסתמכת על התערבות אביו של המתלונן בהליך ע"י פניה לגורמים משטריים בדרגה גבוהה. ראשית, אציין כי מלבד הודעת התביעה כי שוחחה עם אביו של המתלונן לא הובאה ראיה כזו לעיון בית המשפט ולכן לא מדובר בראיה שהוכחה. גם אם אקבל את ההנחה שאביו של המתלונן פנה לגורמי משטרה. לא די בכך כדי לקבוע כי אכן שיקול הדעת של התביעה הושפע מפניית אביו של המתלונן לגורמי משטרה ויש צורך להראות ממש כי הפניה ככל שהייתה אכן פסעה בשיקול הדעת.
10. לצורך בחינת שיקול הדעת של התביעה וסבירותו בית המשפט ביקש וקיבל לעיונו את תרשומת שמתייחסת לשיקול הדעת של יחידת ההסדרים מותנים. ראשית, אציין כי הטענה של ההגנה כי אביו של המתלונן ביקש למנוע מעבר התיק ליחידה להסדרים מותנים אינה נכונה. התיק אכן עבר ליחידה להסדרים מותנים על מנת לשקול הסדר מותנה. היחידה להסדרים מותנים בחנה את התיק. על פי התרשומת, היחידה להסדרים מותנים סברה כי התיק אינו מתאים להסדר מותנה בשל חומרתו שיש התייחסות לכך שמדובר בעבירה שבוצעה בנשק קר והתייחסות לחבלות שנגרמו כתוצאה מהתקיפה. זהו שיקול לגיטימי של התביעה ואיני סבור כי מדובר בהחלטה שהתקבלה בחוסר סבירות קיצונית שמצדיקה את ביטול כתב האישום.
11. לגבי הטענה של אכיפה בררנית שהוא ראש הטיעון השני. אני סבור כי אכן יכולים להיות מקרים דומים למקרה הנוכחי שקיבלו טיפול אחר מהמקרה הנוכחי וכל צד הביא מקרים שלדעתו מצדיקים את עמדתו. ניתן לאבחן את המקרים של כל אחד מהצדדים. אולם באכיפה בררנית בית המשפט לא יכול להסתמך על מקרה כזה או אחר כדי לקבוע שהמקרה הנוכחי מהווה אכיפה בררנית. כדי לקבוע אכיפה בררנית יש צורך לקבוע כי התביעה סטתה מהמדיניות שלה ובמקרה הנוכחי פעלה בניגוד למדיניות שלה עצמה בגלל שיקולים לא לגיטימיים. אני סבור כי זהו המקרה. בצער רב ניתן לומר כי מדובר בעבירה נפוצה שלא הוצג לבית המשפט מדיניות כל שהיא של התביעה בעבירות אלו של הסדר מתונה ופעולה של התביעה בניגוד למדיניות זו. בנסיבות אלו אין מקום לקבוע כי במקרה הנוכחי התביעה פעלה בדרך של אכיפה בררנית.
12. סוף דבר אני מוצא לדחות את הטענה לביטול כתב האישום והעברתו ליחידת הסדרים מותנים, הנאשם ישיב לכתב האישום במסגרת הדיון הקבוע.
13. המזכירות תשלח תוכן ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תש"פ, 20 אפריל 2020, בהעדר הצדדים.