

ת"פ 58450/10/15 - מדינת ישראל נגד חיים שמריהו חסקינד

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כב' השופט רפי כרמל
המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים
חיים שמריהו חסקינד
ע"י ב"כ עו"ד דוד ברהום

גזר דין

1. הנאשם הורשע בעבירה של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, לפי סעיף 332(2) לחוק העונשין תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק"), עבירה של הפקרה לאחר פגיעה לפי סעיף 64 א'(ב) לפקודת תעבורה נוסח חדש, תשכ"א - 1961, עבירה של עקיפה תוך חציית קו הפרדה רצוף לפי תקנה 47(ה)5 לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1991, בצירוף סעיף 68 לפקודת התעבורה, עבירה של הפרדת החזקת תעודת לפי תקנה 9(א) לתקנות התעבורה בצירוף סעיף 64 לפקודה. ואלה המעשים: ביום 21/10/15, בשעות הערב, ברחוב שמואל הנביא בירושלים, נהג הנאשם בכלי רכב פרטי. במקום מסוים, באותו רחוב, עקף הנאשם כלי רכב אחר תוך שהוא חוצה קו הפרדה רצוף ונסע מעבר לקו ההפרדה הרצוף בנתיב הנגדי. בסמוך, היו שוטרים בניידת אשר הבחינו בכך. השוטרים פתחו בנסיעה בעקבות הנאשם, תוך שהפעילו סירנה וכרזו לנאשם לעצור. הנאשם המשיך בנסיעתו, הגיע לצומת ונעצר מאחר שהרמזור הראה אדום, השוטרים עצרו בעקבותיו. בהמשך, לאחר שהתחלף האור ברמזור, הנאשם פנה ימינה, פתח בנסיעה מהירה וגרם להולכי רגל אשר חצו את מעבר החצייה באור ירוק לנוס על מנת לא להיפגע ברכבו. הנאשם המשיך בנסיעה מהירה. לאחר כ- 300 מטרים, בהגיעו לצומת נוסף, התנגש בעוצמה בכלי רכב וגרם לאותו כלי רכב לפגוע ברכב שלפניו, הנאשם ניסה להימלט, פגע ברכב אחר, עלה על אי תנועה והרכב נעצר. הנאשם יצא מהרכב ונמלט מהמקום. כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נפגעו שניים מהנהגים בכלי רכב האחרים.

2. הנאשם הנו כבן 29, ובעברו שתי הרשעות קדומות, ישנות יחסית, עיקרן עבירות אלימות ורכוש וכן חמש הרשעות בתחום התעבורה, האחרונה ביניהן לפני כשנה.

3. במסגרת הראיות לעונש, העיד שלומי יפרח, אשר המכוננית בה נהג הנאשם פגעה במכונניתו, עת עמד מר יפרח בצומת, כאשר הרמזור הראה אדום. לדבריו, החבטה ברכבו הייתה עזה, רכבו נדחף אל הרכב שלפניו, הוא פונה לבית

חולים לקבלת טיפול, היה כחודש וחצי בביתו בחופשת מחלה ונגרמה לו פגיעה בכתף ממנה הוא סובל מכאבים עד היום.

באת כוח המאשימה הדגישה בטיעוניה את החומרה של עבירת ההפקרה. הנאשם גרם לאנשים אחרים להיפגע כתוצאה מנהיגתו הפרועה, חלף זאת נטש את המקום ונמנע ממתן עזרה לנפגעים. לעניין נסיבות ביצוע העבירה, המאשימה לא התכחשה לכך שלא מדובר באירוע מתוכנן אלא באירוע ספונטני, אך נטען כי היו לנאשם הזדמנויות לא מעטות לקטוע את רצף האירועים, אולם הוא בחר להמשיך בנהיגתו הפרועה ולחולל את יתר האירועים, על אף שיכול היה לחדול מכך. באה הפנייה לנזק שנגרם למעורבים האחרים. לעניין מתחם העונש הראוי, המאשימה טענה למתחם הולם הנע בין 4 - 7 שנות מאסר ובאה הפנייה לפסיקה התומכת במתחם זה. לגבי עונשו של הנאשם, נטען כי יש לקבוע את העונש בשליש התחתון של המתחם, להורות על מאסר על תנאי, פסילת רישיון נהיגה, פסילה מותנית ופיצוי.

מנגד, הסנגור טען כי חל עיקרון הענישה האישית ויש להביא בחשבון את הנסיבות המיוחדות של הנאשם ושל נסיבות המעשה. נטען כי לא מדובר במעשה שתוכנן מראש. הודגש כי הנאשם עצר בשלב הראשון, לפני הרמזור האדום, ורק לאחר מכן באה נהיגה פרועה שהסתיימה בתאונה. הנזק שנגרם בעיקרו הוא נזק רכושי. נטען כי העבירה העיקרית הנה של סיכון חיי אדם ולא העבירה של ההפקרה, שכן לא התקיימו היסודות הבולטים של עבירת ההפקרה, ובכל מקרה אם התקיימו, התקיימו ברף הנמוך. לטענת הסנגור, מתחם העונש הראוי הנו החל מעונש מאסר בעבודות שירות עד עונש מאסר לשנה וחצי. הסנגור הפנה לפסיקה התומכת בכך. עוד נטען, לעניין הפיצוי, כי מדובר בתאונת דרכים, הנפגעים מפוצים במסגרת הביטוחית ואם ייפסק פיצוי, אמור להיפסק פיצוי סימלי. נטען כי יש מקום לגזור על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות. מדובר בבחור צעיר שעברו הפלילי דל, כיום הוא איש עבודה, מנהל אורח חיים נורמטיבי, היה תקופה ארוכה במעצר בית, רישיון הנהיגה נפסל מאז יום 30/11/15 בגין תיק זה, ויש להביא בחשבון תקופה זו. הנאשם עומד להתחתן בעוד חודשיים והוא עלה על פסים נורמטיביים.

דין

4. הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם הנם שלום הציבור ובטחונו. אין מדובר בפגיעה פוטנציאלית בערכים אלה, אלא בפגיעה של ממש, שכן האירוע הסתיים בתאונה שגרמה לנזק ולנפגעים. הנאשם הוסיף חטא על פשע ונמלט מהמקום, שעה שהתעלם מהפגיעות אותן גרם לאחרים, נמנע מלהושיט עזרה וביקש להציל את עורו. האירוע, יש לזכור, החל בכך שהנאשם עקף רכב תוך חציית פס לבן, עבירה חמורה לכשעצמה. התאונה נגרמה, כזכור, עקב הימלטות הנאשם מהשוטרים שדלקו אחריו. מעשיו של הנאשם מגלים היעדר יראה מאימת הדין. יצוין כי אף שמסלול נסיעת הנאשם היה קצר יחסית, הוא טמן בחובו סכנה רבה, הן להולכי הרגל שחצו מעבר חציה ונאלצו לנוס מפני פראות נסיעתו של הנאשם והן, כאמור, לאור התאונה שהתרחשה בהמשך. מדובר בהתנהלות כוללת המגלה כי העובר אותה אינו מגלה כבוד לסביבתו ולסובבים אותו, והיה מוכן לסכן אחרים, בכל מחיר כמעט, על מנת לחסוך לעצמו דו"ח הנוגע לחציית קו הפרדה לבן. העבירות בהן הורשע הן עבירות חמורות, כאשר הענישה הקבועה בחוק בנוגע עם מרבית סעיפי העבירה בהם הורשע הנה חמורה.

מתחם העונש ההולם בגין מעשיו של הנאשם הנו שנתיים ועד שש שנות מאסר. נקודות הזכות העומדת לנאשם אינן רבות: מדובר בבחור צעיר שהצליח לצבור הרשעות הן בתחום הפלילי והן בתחום התעבורתי. יחד עם זאת נראה כי הוא מנהל אורח חיים נורמטיבי עובד בעבודה מסודרת ועומד להינשא בזמן הקרוב. העונש שיש לגזור על הנאשם אמור להיחתך מהנתונים המפורטים לעיל, כאשר אין להתעלם מרכיב ההרתעה, הן הרתעת הנאשם והן הרתעת הרבים.

5. לפיכך אני גוזר על הנאשם כלהלן:

א. מאסר בפועל לתקופה של 32 חודשים בניכוי ימי מעצרו.

ב. פסילה בפועל של רישיון הנהיגה לתקופה של 3 שנים. תחילת הפסילה מיום שחרור הנאשם ממאסר. הבאתי בחשבון, לעניין פריט זה כי הנאשם מצוי בפסילה מיום 30/11/15.

ג. מאסר מותנה לתקופה של 10 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג פשע בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.

ד. פיצוי למתלונן שלומי יפרח בסך 5,000 ₪. הפיצוי ישולם עד ליום 30/6/17. הבאתי בחשבון לעניין פריט זה כי מדובר בתאונת דרכים שחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים על עליו.

זכות ערעור לבית משפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ד ניסן תשע"ז, 20 אפריל 2017, במעמד ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשם והנאשם בעצמו.

רפי
כרמל,
שופט