

ת"פ 58305/03 - מדינת ישראל נגד עמר מוגאהד

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 14-03-58305 מדינת ישראל נ' מוגאהד(עוצר)

תיק חיזוני: 4 1217391/

בפני כב' השופט קרמי מוסק
המאשימה מדינת ישראל
נגד עמר מוגאהד (עוצר)
הנאשם

החלטה

1. לפניה בקשה המאשימה לזמן עד נסף מטעמה, וזאת לאחר שימוש הראיות הסתיימה וכן נשמעו סיכונים מטעם הצדדים. המאשימה מבקשת לזמן עד מטעם חברת "סלקום", זאת לאור מחלוקת שהתעוררה בין הצדדים בשאלת, האם הנאשם השתמש בזמן האירוע נשוא כתוב האישום בכרטיסי SIM אחד או בשני כרטיסי SIM שירתו את המנווי הסלולרי של הנאשם.

2. אין מחלוקת, כך לפי חוות הדעת של המהנדס אברהםי אותה הגישה המאשימה, כי בזמן האירוע נשוא כתוב האישום היו ברשות הנאשם שני מכשירים סלולריים שונים. יחד עם זאת עליה לחקיר את המהנדס, כי בחוות דעתו לא התייחס לנตอน הטכני, אותו יכול היה לברר, האם בזמן האירוע היו ברשות הנאשם שני כרטיסי SIM לאותו מספר מנוי, כך שבכל אחד מהמכשירים היה כרטיס SIM שונה.

3. לעניין זה השלכה ישירה על טענת ההגנה של הנאשם, לפיה בזמן האירוע הוא שהה בביתו והשתמש באחד מהמכשירים הסלולריים שברשותו, ועל כן השיחה שנערכה על ידי משטרת ישראל לביתו, נענתה על ידי שימוש במכשיר שהיה בביתו, ולעומת זאת בזמן האירוע המכשיר השני היה ברכבו, אשר נמלט מהמשטרה, כך שלטענת הנאשם לא הוא נהג ברכבו.

4. המאשימה מבקשת עתה להשלים חסר זה על ידי הבאת עד שהוא נציג מחלוקת הביטחון של "סלקום", שם

היה הנאשם מני, כדי להבהיר שאלת זו, הינו האם הנאשם השתמש בכרטיס SIM אחד או בשניים. המאשימה מדגישה, כי הטענה שהו לנאשם שני כרטיסי SIM עלתה לראשונה רק בעת חקירותו הנגידית של הנאשם ביום 17.7.14. בא כוח המאשימה הדגש, כי הוא ערך מספר ניסיונות לברר עניין זה ולקבל על כך ראייה או עדות, אולם רק ביום 26.8.14, מועד בו הוגשה הבקשה, קיבל תשובה כי מני היה כרטיס SIM אחד בלבד.

5. مكان סבורה המאשימה, כי לעובדה זו חשיבות מהותית ביותר הנוגעת לגרסת ההגנה ובירור האשמה כולה.

6. הנאשם מתנגד להבאת עד נוסף וטוען, כי יש לבחון את המקירה שלפנינו על פי נסיבותיו. הנאשם מצביע על כך כי הצורך בברור השאלה של מספר כרטיסי - SIM בהם השתמש עלה עוד ביום 10.7.14 בעת חקירת המהנדס אברהם. המהנדס הוסיף ואמר, כי ניתן לבדוק את השאלה ללא כל קושי. בחקירות החזרת התבקש המהנדס לבדוק שאלה זו והוא ניסה לעשות כן באמצעות המחשב האישי שלו, אך לא הצליח. לפיכך העיד, כי אין כל בעיה לברר נתון זה והדברים פשוטים. העד המליך למאשימה לפנות לחברת "סלקום" ולברר את הדברים. הנאשם מעלה תמייה, מדובר המאשימה לא עשתה כן מיד.

7. עוד טוען הנאשם, כי ביום 10.7.14 למעשה הסטיימה פרשת התביעה, אך יחד עם זאת, לאור הקשי שנותר בראיותה, ביקש התובע שלא להכריז "אליה עד". באותו מועד ביקש בא כוח המאשימה לשקלול הבאת חוות דעת משלימה בעניין זה. לפיכך טוען הנאשם, כי כבר באותו מועד הייתה המאשימה ערה לצורך בהבאת ראייה בנושא כרטיסי החיגוג של הנאשם.

8. המשך הדיון נקבע ליום 17.7.14. בא כוח הנאשם טוען כי דחיה זו נעשתה בין היתר כדי לאפשר למאשימה להשלים את ראיותיה, כפי העולה מפרוטוקול הדיון. ביום 16.7.14 הגישה המאשימה בקשה דחיה אולם בסופו של דבר בית המשפט לא עתר לבקשת זו וראיות ההגנה נשמעו. הנאשם טוען, כי הבקשה הנוכחית זהה למעשה לבקשת שכבר נדחתה על ידי בית המשפט. לטעמו, קבלת הבקשה תהווה הפרת זכויות הנאשם.

9. בא כוח הנאשם מפנה גם להחלטת בית המשפט, לפיה קיימת אפשרות שבית המשפט יעתר לבקשת של המאשימה שתהייה מבוססת על סעיף 165 לחוק סדר הדין הפלילי, הינו הבאת עדויות הזמה, דבר שלא נעשה על ידי המאשימה.

10. בא כוח הנאשם מפנה לעובדה, שביום 25.6.14 נשמעו סיכוןיהם ומאשימה לא ביקשה להשמע עדויות הזמה אלא הסתפקה בטענה שלמאשימה לא היה תקציב לממן חוות דעת משלימה. בא כוח הנאשם טוען כי עתה מוגשת בקשה זהה שאינה מפרטת את תוכן העדות, ויש לראות בה כניסה להשתייל ראיות וליצור השפעה בלתי הוגנת על בית המשפט.

11. שני הצדדים מפנים להלכה שנקבעה בע"פ 951/80 **יצחק קניר נ' מדינת ישראל, פ"ד לה(3) 505**. באותו עניין נקבע, כי למעשה ניתן להביא ראיות נוספות בשלב הסיכון, וגם לאחריהם, זאת בראשות בית המשפט, והכל כדי

למנוע עיות דין העולול להיגרם לנאים או לאינטראס הציבורי שעה שעבריין יזכה, עקב משגה של התובע. המגמה היא שלא לחסום את הדרך לחולוטין להבאת ראיות נוספות. בית המשפט הוסיף וקבע, כי השימוש בסמכות להתייר הבאת ראיות נוספת לאחר הסיכומים צריך להיעשות במקרים יוצאים מן הכלל, ולא על נקלה. עוד נקבע, כי יש להניח שascal שצד התרחק מהמועד הקבוע בחוק להבאת ראיות, ככל שהמשפט מתקרב לשלב מתן פסק הדין, כן יקשה לשכנע את בית המשפט להפעיל את שיקול דעתו ולהתייר סטייה מן הכלל המחייב הבאת ראיות בזמן הרגיל והמקובל, אולם הסמכות לעשوت כן תמיד קיימת בבית המשפט. במסגרת שיקולי בית המשפט יש להביא בחשבון את צורכי הנאים מזה, ואת צורכי החברה מזה. על בית המשפט להעמיד בראש מעיינו את השיקול שלא יגרם עיות דין לנאים, דהיינו כי הבאת הראיות בשלב לאחר הסיכומים תגרום לפגיעה ביכולתו של הנאים להתגונן כראוי.

12. על הדברים שנקבעו בפס' 12 קnier חזו בבית המשפט לא אחת, וזה ההלכה המקובלת והרווחת עד היום.

13. כאמור, אנו עומדים היום בשלב בו הסתיימה הבאת הראיות מטעם הצדדים ונשמעו סיכומיהם. בית המשפט נמצא היום בו העמידו לפני הצדדים את כל הראיות. לעומת, כי שאלה מרכזית השנייה בחלוקת היא האם הנאשם הוא זה שנהג ברכב שנמלט מנידת המשטרה. במסגרת זו אחת הראיות המרכזיות, ועל כך אין חולק, היא מחקרי התקשרות שביצע המהנדס אברהמי. מקובלות עלי גישת המאשימה, לפיה הנאשם לא מסר מיד בחקירותו גרסה לפיה היו ברשותו שני מכשירים סלולריים ושני כרטיסי חיוג שונים. אמן, הנאשם נשאל על כך בחקירותו בבית המשפט וטען כי לא מסר גרסה זו ממשום שלא נשאל על כך. יחד עם זאת, השאלה של קיומם של שני מכשירים עם כרטיס חיוג אחד או שניים עלהה בעדותו של המהנדס אברהמי ביום 14.7.10, והוא זה ראיו שהמאשימה תיתן לכך תשובה מהירה עוד טרם שמיעת הראיות מטעם הנאשם.

14. באשר לשאלת האם התרת העדות עתה תגרום עיות דין לנאים, סבורני כי מאחר שמדובר בעניין עובדתי לחולוטין, כמעט עניין טכני, הרי שמיעת עדות ניטרלית של איש בוחן לחברת "סלקום", לא יהא בה ממשום פגיעה מהותית בזכויות הנאשם, ובוודאי שאין לראות בכך עיות דין כזה שה הנאשם לא יכול להתגונן מפניו. אין צורך לומר, כי תינתן רשות לנאים להשמיע מטעמו ראיות נוספת, אם יחפוץ בכך.

15. כפי שציינתי לעיל, אין ספק כי נושא מחקרי התקשרות מהו זה ראייה מרכזית מטעם המאשימה, ולמעשה התייחסות בית המשפט לעניין זה יכולה לחרוץ את גורל כתוב האישום והטענות המועלות כלפי הנאשם.

16. לפיך, לאחר ש שקלתי את הדברים, אני מתיר למאשימה להעיד את איש הבוחן מטעם חברת "סלקום" אך ורק בשאלת האם למוני הסלולרי של הנאשם היה שני כרטיסי חיוג (SIM) או כרטיס אחד בלבד. לאחר מכן תינתן רשות לנאים להביא ראיות מטעמו, אם ירצה בכך.

17. הדין יתקיים ביום 16.9.14 בשעה 12:00.

18. **המאשימה תזמין את העד מטעמה לדין. יש לזמן הקלטה להודיע בדחיפות בפסק לצדדים. לזמן תרגום**

לשפה הערבית. הנאשם יבוא באמצעות שב"ס.

ניתנה היום, ט"ז אלול תשע"ד, 11 ספטמבר 2014, בעדר הצדדים.

כרמי מוסק, שופט