

## ת"פ 58157/02 - פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נגד מוטי זגורו

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 58157-02-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי  
ב' זגורו

לפני כבוד השופט יעל פרדלסקו  
המאשימה: פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

נגד

הנאשם: מוטי זגורו

### זכור דין

1. ביום 25.10.17 הציגו ב"כ הצדדים הסדר דין לפיו, הנאשם יזהור מכפירה, כתוב האישום יתוון, הנאשם יודה במיחס לו בכתב האישום המתוקן, יורשע ווינה לקבלת تسקיר שירות מב奸. עוד הוסכם, כי הצדדים יטענו לעונש באופן חופשי, כשהמאשימה תעתר להתלת עונש מסר בפועל ללא קשר להמלצת שירות המבחן.

2. במסגרת ההסדר הדיני הורשע הנאשם על יסוד הודהו בכל המיחס לו בכתב האישום המתוקן, בвиizio 3 עבירות של קבלת דבר במרמה, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין, התשל"ג- 1977 (להלן: "חוק העונשין") ובעבירות אויומים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, והוינה לקבלת تسקיר שירות מב奸 בטרם הטיעונים לעונש.

3. מעובדות האישום הראשון לכתב האישום המתוקן עולה, כי במהלך חודש ספטמבר 2013 או בסמוך לכך פרסם הנאשם מודעת דרישים (להלן: "**מודעה 1**") על לוח מודעות ברחוב ובפייסבוק עם מספר הטלפון הנכיד שלו להתקשרות. במודעה 1 פרסם הנאשם בכזב הצעת עבודה לנוהגים בעלי רכב עבודה, לחילוקה בשכר גובה. בעקבות מודעה 1 יצר טל פנהס קשר עם הנאשם ונקבעה ביניהם פגישה ליום 29.9.13 על מנת לסכם את פרטי העבודה. ביום 29.9.13 או בסמוך לכך, נפגש הנאשם עם טל פנהס וחברו אור שרעבי בתל אביב (להלן: "**טל ואור**") וטعن בכזב כי הוא מנהל עסק יבוא סיגריות בהיקף של מיליון ו שיש יכולתו לספק להם עבודה כנוהги חילוקה, באמצעות רכבי האיש של אור שרעבי (להלן: "**הרכב**") וכל זאת מבלי שהתקoon להעסקם (להלן: "**מצג השוואת**"). כמו כן טען בכזב כי על טל ואור למסור לו כסף עבור ביטוח מטען לרכב. בעקבות מצג השוואת מסר אור ביום 30.9.13 לנאים 1,500 ₪ במזומן. בנוסף העביר אור לנאים ביום 1.10.13, באמצעות בנק הדואר, סך של 500 ₪ ובימים 2.10.13 סך של 530 ₪, והנאים שלשל את הכספי הנ"ל לכיסו. לאחר מספר ימים, במהלך נסיעה משותפת, דרש הנאשם מטל ואור 600 ₪ נוספים עבור ביטוח מטען כדי להיכנס לנמל חיפה. הנאשם טען בכזב בפני טל ואור כי ללא תשלום של 600 ₪, לא יוכל טל ואור להוציא סחורה מהנמל, אולם טל ואור סרבו לשלם את

עמוד 1

הסכום הנוסף. בمعنىו אשר תואר לעיל קיבל הנאשם סכום של 2,530 ₪.

מעובדות האישום השני לכתב האישום המתוון עולה, כי במהלך חודש אוקטובר 2013 או בסמוך לכך, פרסם הנאשם מודעה (להלן: "**מודעה 2**") בפינסבוק עם מספר הטלפון הנייד שלו להתקשרות. במודעה 2 טען הנאשם בכזב, כי דרישים מסוימים עצמאיים לשיווק של SIGRIOT "דיזי פרי". ביום 14.11.13 או בסמוך לכך, בעקבות מודעה 2, יצא יצחק שמעוני (להלן: " **יצחק**") קשר טלפוני עם הנאשם. בשיחה טען הנאשם בכזב בפני יצחק כי בתמורה לתשלום יספק לו SIGRIOT לצורך שיווק (להלן: "**מצג השווה 2**") וביקש ממנו סכום של 5,000 ₪. בעקבות מצג השווה 2, העביר יצחק לנายนם באמצעות בנק הדואר סכום של 5,000 ₪. בהמשך, ולאחר מכן יצא לא לקבל סחרה בתמורה לכיספו, אמר יצחק לנายนם כי תלוון עליו במשטרת. בעקבות זאת איים הנאשם על יצחק בפגיעה שלא כדי בכוונה להפחיתו ואמרתו: "אני יודעת אתה גור, את כל הפרטים שלך, יש לי תעודה זהות שלך, אני יחפש אותך בכל הארץ".

מעובדות האישום השלישי לכתב האישום המתוון עולה, כי במהלך חודש דצמבר 2013 או בסמוך לכך, פרסם הנאשם מודעה (להלן: "**מודעה 3**") בפינסבוק עם מספר הטלפון הנייד שלו להתקשרות. במודעה 3 טען הנאשם בכזב כי דרישים מסוימים עצמאיים לשיווק של SIGRIOT "דיזי פרי". בעקבות מודעה 3 יצא שלמה כהן (להלן: "**שלמה**") קשר עם הנאשם והשניים קבעו להיפגש. ביום 25.12.13 או בסמוך לכך, נפגשו הנאשם ושלמה וננסעו יחד למבחן של הנאשם הנמצא סמוך לאריאל, שם ביקש הנאשם שלמה לשלם לו 8,000 ₪ לצורך רכישת SIGRIOT לשיווק, מבלי שהתקoon לעשות כן (להלן: "**מצג השווה 3**"). שלמה סרב לשלם את הסכום הנדרש מראש, וסוכם כי ישלם מחצית הסכום לנאג של הנאשם וישלים את הסכום שנשאר לאחר קבלת הסחרה. בעקבות מצג השווה 3, העביר שלמה לנאג של הנאשם סכום של 4,000 ₪, הנאשם שלשל את הכספי לכיסו ולא סיפק את הסחרה.

4. מתסקרים שירות המבחן אשר מטעמי צנעת הפרט לא אפרטו עולה, כי הנאשם רווק, אב לקטין בן 17 עימיו הוא מנסה לחדש את הקשר, עובד כמשלוחן בפייצ'ריה וכמשלוחן עצמאי ועובד כ-14 שעות ביום לשבעות רצון מעסיקיו. הנאשם שוחרר ממאסר ממשור בשנת 2005 בגין ביצוע עבירות אלימות, ולדבריו מאז עושה מאמצים לשקם את עצמו ולצאת ממעגל העבריינות. עוד עולה, כי הנאשם הוועמד מספר פעמים במבחן בשירות מבחן לנער, והופנה בהיותו בגין מספר פעמים לשירות מבחן למבוגרים. לאחרונה סיים טיפול פרטני במסגרת צו מבחן שהוטל עליו לאחר שהורשע ביביע עבירות אלמ"ב. שירות מבחן התרשם כי במהלך תקופה המבחן הנאשם עשה מאמצים לשנות מדפסי התנהגותו התוכנית, ככלහערכת השירות מבחן הנายนם עדין מתקשה יותר על דפוסי קשר בעיתיים עם הסביבה. הנאשם לקח בפני שירות המבחן אחריות מלאה על מעשיו בגין הורשע בתיק נשוא גזר הדין וכן ביטה אמפטיה לנפגעי העבריה ורצון לפצות אותם. שירות מבחן סבר העירין, כי הנאשם ערך שינוי חיובי ברמת יכולתו לקחת אחריות על חייו והתנהגוותו. שירות מבחן סבר כי למרות שצו המבחן לא השיג את כל מטרתו, תקופה המבחן סיימה לנายนם בשימור הישגי השיקום, וכיום זקוק פחות לילוי אינטנסיבי, כשתוינה בין כותלי הכלא עלולה להביא לרגרסיה משמעותית בהישג השיקום של הנאשם. בנוסף המליץ שירות מבחן על עונישה מוחשית בדמות מאסר שירותה בעבודות שירות, בנוסף לעונישה מוותנית.

## 5. **תמצית טיעוני הצדדים לעונש:**

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

א. ב"כ המאשימה הגיש פסיקה, גילוין הרשות קודמות של הנאשם, גזר דין מת"פ

11-03-39483 בו הוטלו על הנאשם בין היתר 6 חודשי מאסר על תנאי, ופס"ד מת"פ 37620-11-03 בו הוטלו על הנאשם בין היתר 4 חודשי מאסר על תנאי, וטען כי הנאשם יהודיה והורשע בכתב אישום מתוקן, בשלושה אישומים המתארים שלושה מקרים בהם קיבל הנאשם מרומה ממתלוננים שונים, במועדים שונים, סכומי כסף בסך אלף שקלים, לאחר שהבטייח להם תמורה עבור כספם בין למוצרים ובין לעבודה, ואינם על אחד המתלוננים. הערכיהם המוגנים שנפגעו כתוצאה מעשיינו הינם פגעה בקניין של המתלוננים, בכבודם, בח"י מסחר תקין, בחופש הפעולה ורצון הבחירה של המתלוננים, אף בביטחון וכבודו של המתלונן אשר אוים.

עוד טען, כי מתחם העונש ההולם לכל אחד מהאישומים בוגע לעבירה של קבלת דבר מרומה נع בין מספר חודשי מאסר בפועל שניתן לרצותם בעבודות שירות ועד 14-15 חודשי מאסר בפועל, ומתחם העונש בוגע לעבירות האזויים נע בין מאסר על תנאי ועד 6 חודשי מאסר בפועל וענישה נלוית.

בנוסף טען, כי הנאשם פרסם את המודעות להקל הרחב ברשות החברתית ולוחות מודעות, תוך תכנון מוקדם ובתחום רב, כאשר קהל היעד הינו אנשים במצב כלכלי ירוד המחפשים עבודה.

בבוגע לנסיבות שאין קשרו לעבירות טען, כי יש למקם את הנאשם בחלוקת העליון של המתחם, ביחס לכל אחד מהמתמחים לאור עבורי הפלילי העשיר הכלול 16 הרשות קודמות, כאשר לחובתו 2 מאסרים על תנאי חייב הפעלה בני 6 ו-4 חודשים.

ב"כ המאשימה הפנה למסקירת שירות מבוחן ועתיר שלא קיבל את המלצה השירות מבוחן הסותרת את האמור בגין התסקרי ועתיר למקם את הנאשם בשליש העליון של מתחם העונש ההולם, להטיל על הנאשם 24 חודשים מאסר בפועל, להפעיל את המאסרים על תנאי חייב הפעלה התלוים כנגד הנאשם במצב זה לזהה ובמצטבר לעונש המאסר בפועל שיטול על הנאשם. עוד טען, כי לא מתקיימים בעניינו של הנאשם טעמים כבדי משקל המצדיקים הפעלת המאסרים על תנאי חייב הפעלה בחופף. בנוסף עתר להטלת עונש של מאסר על תנאי בגין כל עבירות אלימות, איומים, רכוש ומרמה, פיצוי המתלוננים בסכום שלא יחת מסכום המרימה וקנס.

ב. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה וטען, כי לנאים מיוחסים בכתב האישום המתווך מעשי מרמה בהיקף קטן יחסית, ולפיכך הערך החברתי, נפגע באופן מינורי. עוד טען, כי מדיניות הענישה הנוהגת הינה רחבה ונעה בין מאסר על תנאי ועד מאסר בפועל שירות בעבודות שירות. בנוסף עתר להתחשב בכך שהעבירות בוצעו בתקופה שבין ספטמבר 2013 לדצמבר 2013, וככתב האישום הוגש בפברואר 2016, כאשר הנאשם לא התיצב לדיוונים מאוחר והזמן נשלחה לכתובת בה הנאשם אינו מתגורר שנים רבות. כן עתר להתחשב בכך שה הנאשם יהודיה,לקח אחריות וחסר זמן שיפוטי.

בנוסף הפנה למסקירת שירות מבוחן וטען, כי מיצוי הדין עם הנאשם יפגע בו קשות, שכן בשנים האחרונות מנהל הנאשם, המקובל קצבת נכות, אורח חיים תקין, עובד באופן קבוע ומסור בהיקף של 14 שעות ביום, כשהנאים ריצה מאסר אחרון מאחריו סוגר ובריח בשנת 2005 ומאז עושה כל מאמץ לשקם את עצמו.

עוד טען, כי יש לחרוג מתחם העונש משיקולי השיקום, שכן הנאשם טופל במסגרת צו מבוחן בתיק אחר תקופה ארוכה, ושירות מבוחן ציין כי ככל שחולף הזמן מגלה הנאשם הבנה עמוקה לדפוסים הבעייתיים שלו, ולפיכך קיים פוטנציאל של ממש לשיקומו של הנאשם. ב"כ הנאשם עתר לקבוע מתחם עונש אחד

לשלוט האישומים, להפעיל את 2 המאסרים על תנאי התלוים כנגד הנאשם בחופף זה לזה ובחופף לעונש המאסר שיטול על הנאשם, באופן שה הנאשם ירצה 6 חודשים מאסר בעבודות שירות.

ג. הנאשם הביע חרטה על מעשיו בפני בית משפט והביע נוכחות לשלם פיצויים למתלוונים. בנוסף עתר להטיל עליו צו מבחן שיאפשר לו להמשיך בפגשים עם שירות מבחן ולא להטיל עליו מאסר בפועל על מנת שלא יחזור לבצע עבירות.

## 6. מתחם העונש הולם:

א. הנאשם הורשע כאמור בביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה ואיומים. הערך המוגן שנפגע כתוצאהה מביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה הינו פגעה בKENIN של המתלוונים, בכבודם, בחופש הפעולה ורצון הבחירה של המתלוונים. הערך המוגן שנפגע כתוצאה מביצוע עבירה האiomים, הינו הגנה על שלום הציבור מפני פגעה בתחומי הביטחון שלו.

ב. בהתאם למחנים שנקבעו בע"פ 13/10/4910 ג'ابر נ' מדינת ישראל (29.10.14) ובע"פ 15/1261 מדינת ישראל נ' יוסף דלאל (3.9.15) אני סבורה כי יש לראות את שלושת האישומים בהן הודה הנאשם כאיירע אחד, שכן קיימם בניהם קשר הדוק כעולה מהנסיבות ביצוע העבירות, ולפיכך יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לשלוט האישומים.

## ג. מידת הפגיעה בערכים המוגנים:

אני סבורה כי לאור נסיבות ביצוע העבירות, תכנון המוקדם וסכום המרמה מידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים ביןונית.

ד. **מדיניות הענישה הנוגעת:** בחינת מדיניות הענישה הנוגעת בעבירות של קבלת דבר במרמה ואיומים מצביעה על טווח ענישה רחב :

ברע"פ **טימור מגשווילי נ' מדינת ישראל (29.5.11)** נדחתה בבקשת רשות ערעור של הנאשם, אשר הוטלו עליו 10 חודשים מאסר בפועל ועונשים נילוים, לאחר שהורשע לאחר ניהול הנסיבות בעבירות של קבלת דבר במרמה והחזקת שטר כסף מזויף, בכך שהתחזה לאדם אחר ושילם במרמה סכום של 8,800 דולר בשטרות מזויפים, בידועו כי הם מזויפים, וקיבל תמורתם ציוד מחשوب בשווי 35,450 ₪.

בת"פ 08-09-13264 **מדינת ישראל נ' עבר יצבק (11.3.09)** הנאשם הורשע על פי הודהתו ביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות חמימות והתוצאות לעורך דין והוטלו עליו שנת מאסר ועונשים נילוים. הנאשם הציג עצמו במרמה בפני המתלוון כעורך דין אשר ביכולתו לסייע לו לקבל דירה מחברת "עמיידר", ולשם כך נטל מהמתלוון כ-7,500 ₪.

בת"פ 12-15-2501 **פרקליות מחוז תל אביב נ' מרדי פלאץ (14.11.17)** הורשע הנאשם בעל עבר פלילי מכבד, על פי הודהתו ביצוע עבירה של קבלת דבר במרמה. הנאשם הזמן מהמתלוון מוצר איינסטלציה בשווי 3,672 ₪ ושילם עבורו בכרטיס אשראי כאשר הראה למלוון שהעביר לו את הכספי באמצעות טופס הנחוצה להיות טופס העברה בנקאית. על הנאשם הוטל עונש של 9 חודשים מאסר בפועל, וכן הופעלו המאסרים המותנים שהיו תלויים כנגד הנאשם וכן עונשים נלוים.

בת"פ **מדינת ישראל נ' ג'אמל שראקawi (22.6.2016)** הורשע הנאשם ביצוע עבירה אiomים שבוצע

בטלפון כלפי אחותו. בית המשפט גזר על הנאשם 4 חודשים מאסר בפועל ועונשים נלוויים.

בת"פ (נת"ז) 1295/07 **מדינת ישראל מ' אגבריה** (3.1.10) הורשע הנאשם במסמך מזויף וביצוע עבירות של גנבה, זיווג מסמך בכוונה לקבל באמצעות דבר, שימוש במסמך מזויף וקבלת דבר במרמה. הנאשם גנב מארנקה של המטלוננט פנקס שיקים ובו 25 שיקים, זיף אותם והשתמש בהם לצרכיו. המטלוננט נאלצה לשלם סך של 38,500 ל"נ. הנאשם בעל עבר פלילי. נידון לשישה חודשים מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלוויים.

בת"פ (ת"א) 53325-03-11 **מדינת ישראל נ' רוזנפלד** (30.4.12) הורשע הנאשם לפי הודהתו ביצוע עבירה של קבלת דבר במרמה. הנאשם הוציא במרמה, תוך כדי עבודה בבנק כמנהל תחום שירות בנקאות, סכום כולל של 84,000 ל"נ, על ידי פרוחת חשבון בנק פיקטיבי. בית משפט גזר על הנאשם שלושה חודשים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ועונשים נלוויים.

ה. לטעמי, מתחם העונש ההולם בהתחשב בערכיהם המוגנים שנפגעו, בנסיבות ביצוע העבירות, בתכנון המוקדם ובמדיניות ההחלטה נע בין מס' שישה חודשים ל-12 חודשים מאסר בפועל.

7. בבואי לגזר את דיןו של הנאשם עמדו לנגד עניי בנוסף למתחם העונש ההולם, טיעוני ב"כ הצדדים, דברי הנאשם, הודהת הנאשם והחיסכון בזמן שיפוטו. עוד עמדו לנגד עניי גילוון הרשותותי הקודמות של הנאשם ממנה עולה, כי הנאשם הרשותות קודמות בגין ביצוע עבירות אלימות, איומים, קבלת דבר במרמה, וUBEIRUTOT NOSFOT, בגיןណן לעונשי מאסר בפועל ולמאסרים על תנאי אשר לא הרתיעו את הנאשם מלשוב ולבצע עבירות.

בנוסף עמדו לנגד עניי, חלוף הזמן, תס Kirby שירות המבחן, והפגיעה בנאשם באם אגזר עליו עונש של מאסר בפועל מאחריו סורג ובריח.

כן עמדה לנגד עניי עדמת ההחלטה לפיה בית המשפט אינו כובל להמלצות שירות המבחן וכי שיקול הדעת הסופי לעניין היקף העונש וטיבו, מסור לידיו של בית המשפט והמלצת שירות המבחן, הינה אחד משיקולים הרבים שעלה בית המשפט לשווות לנגד עניי, בבואה להכריע בעניינים של נאשמים העומדים בפניו. (ראה לעניין זה לדוגמא את דבריו כב' השופט דנציגר בע"פ ב-80/04 **סמי הייב נ' מדינת ישראל**, (23.4.09))

8. לאחר ש核实תי את מכלול השיקולים, כשלגנד עניי תיקון 113 לחוק העונשין, וכשהלא מצאת לי יש לחזור ממתחם העונש משיקולי שיקום וכשהלא מצאת לי מתקיימות נסיבות מיוחדות המצדיקות הפעלת המאסרים על תנאי בחופף זה לזה ובחופף לעונש המאסר שגזרתי על הנאשם (ראה לעניין זה לדוגמה ע"פ 3869/09  **יצחק סלימן נ' מדינת ישראל** (28.12.09)) החלמתי לגזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 7 חודשים מאסר בפועל.

ב. אני מפעילה את 6 חודשים המאסר על תנאי, התליים ועומדים כנגד הנאשם, שהוטלו על הנאשם בתיק פלילי (ת"א) 39483-03-11 מהם 3 חודשים במצטבר לעונש המאסר שגזרתי על הנאשם ו-3 חודשים בחופף לעונש המאסר שגזרתי על הנאשם.

ג. אני מפעילה את 4 חודשים המאסר על תנאי, התלוויים ועומדים כנגד הנאשם, בתיק פלילי (ת"א) 37620-03-11 מהם 2 חודשים במצטבר לעונשי המאסר שגזרתי על הנאשם ו-2 חודשים בחופף לעונשי המאסר שגזרתי על הנאשם.

**סעיף הכלירקה הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל.**

ד. 6 חודשים מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, וה坦אי הוא שלא יעבור על כל עבירות מרמה /או אלימות לרבות איוםים.

ה. הנאשם יפקיד בקופת בית משפט השлом בת"א פיצוי בסך 2,530 ₪ למטלון מר או רערבי, פיצוי בסך 5,000 ₪ למטלון מר יצחק שמעוני, ופיצוי בסך 4,000 ₪ למטלון מר שלמה כהן.

הפיצוי יפקיד 5 תשלוםmons חודשיים שוויים ורכופים החל מיום 15.6.18 ואילך. אי הפקודה של תשלום אחד במועדו יעמיד את היתרתו לפרעון מיידי.

המיאהה תמציא את פרטי המטלונים לזכירות בית המשפט בתוך 14 יום.

ו. קנס בסך 1,000 ש"ח או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-2 תשלוםmons חודשיים שוויים ורכופים החל מיום 1.1.19. אי תשלום שיעור אחד במועדו יעמיד את היתרתו לפרעון מיידי.

**זכות ערעור תוך 45 ימים לביבם"ש המחויזי בת"א.**

**זכירות תשליך עותק של גזיר הדין לשירות המבחן ולשב"ס.**

**ניתנה והודעה היום כ"ב איר תשע"ח, 07/05/2018 במעמד הנוכחים.**