

# ת"פ 19/04/58141 - מדינת ישראל, באמצעות תביעות ראשונות לציון נגד **עמוס סבן**

בית משפט השלום בראשון לציון  
ת"פ 19-04-58141 מדינת ישראל נ' סבן

לפני: כבוד השופט גיא אבנון

המאשימה: מדינת ישראל באמצעות תביעות ראשונות לציון

ג ג ז

הנאשם: עמוס סבן -

בשם המאשימה: עו"ד עדן סטולוב

בשם הנואם: עו"ד דganית משעל

## גור דין

הנאשם הורשע לאחר שמייעת ראיות, בביצוע עבירה של גידול סמים מסוכנים, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: פקודת הסמים).

כתב האישום והכרעת הדין

1. ביום 13.11.18 נתפס בבית בו התגורר הנואם בראשון לציון (להלן: הבית) סמ מסוכן מסווג קנאביס - 12 שתלים במשקל 900 גרם נטו, אותן גידל הנואם בתנאי מעבדה בה החזיק ציוד ששימש אותו ביצוע העבירה: עציצים, אוהל, מפוחים, מנורות, חומרה דשן, שרובי אויר, מאווררים, רפלקטורים, מד חום ולחות. הנואם לא כפר בכך שגדיל את הסמים בביתו, וטען לחיפוש בלתי חוקי, המצדיק פסילת תוכרי החיפוש. בהכרעת דין מיום 27.7.20 נקבע כי חרף הפגמים שנתגלו במהלך החיפוש, בדgesch על האופן בו התרבצע, הרי שתוצרי לא יפסלו, והסוגיה תזכה להתייחסות בגזר הדין.

ראיות לעונש וטייעוני הצדדים

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

ב'כ המאשימה הגיש את גילוון הרשעותיו של הנאשם (עת/1) - לחובתו 6 הרשעות קודמות שעיקרן בעבירות סמים ואלימות, כולל ישנות, האחרונה משנת 2005, מעולם לא ריצה עונש מסר, אף לא בעבודות שירות. הוא הפנה לעריכים המוגנים שנפגעו ממעשי הנאשם, ובهم הגנה ושמירה על שלום הציבור מפני נגע הסמים מחולל הפשיעה, הדגיש את חומרתן ושכיחותן הגוברת של עבירות גידול וייצור הסמים, טען כי יש להעביר מסר הרתעתי לאלו המגדלים סמים בבייהם, וביקש לקבוע מתחם ענישה בין מספר חדש מסר ועד 18 חדש מסר בפועל. אשר לנסיבות שאין הקשורות בביצוע העבירה, הפנה להרשעות הקודמות של הנאשם שחלקו כאמור בעבורות סמים, הוסיף כי המאשימה לקחה בחשבון את העורות בית המשפט שנגעו לאופן ביצוע החיפוש וגילוי הסמים, וביקש לגזר את דינו של הנאשם ל- 6 חדשים מסר שיכול וירצטו בדרך של עבירות שירות, לצד מסר מוותנה, קנס, פסילת רישיון נהיגה בפועל ופסילה על תנאי.

ב'כ הנאשם הפנתה אף היא לקביעות בהכרעת הדיון באשר לאי-חוקיות שנפללה בביצוע החיפוש, להפרת זכויותו של הנאשם, ולנקות שיש ליתן לכך בגזר הדיון, הן בקביעת מתחם העונש והן בגזרת העונש בתחום המתחם. טענה להפליטו הנאשם לרעה ביחס לבת זוגו, שלא הואשמה, על רקע הקביעה בהכרעת הדיון כי בני הזוג התגוררו בצדota בבית (לכאורה טענה לאכיפה ברורית). הפנתה לסוג הסם, לכמות הסם הקטנה שנפתחה, ולטענת הנאשם לפיה הסם נועד לשימושו העצמי בלבד, טענה שאומצה בהכרעת הדיון (סיפה לפסקה 9). הפנתה לתקן מס' 15 לפקודת הסמים (הוראת שעה מיום 26.7.18), במסגרת נקבעו תנאים שבתקיימם תיחשב עבירה של החזקת סם מסוג קנאביס לצרכיה עצמית לעבירת קנס מיוחדת. אשר לנסיבות שאין קשרות ביצוע העבירה, טענה כי הנאשם הודה בביצוע העבירה ולקח מלבチילה אחריות מלאה על מעשיו, וכי החלטתו לנצל הוכחות התבוסה על טענות משפטיות גרידא. אשר להרשעות הקודמות, הפנתה לחלו' הזמן. עטרה להסתפק בחתימה על התcheinות ולחלו'ן בקנס. שני הצדדים תמכו טיעוניהם בפסקה.

ה הנאשם ביקש לראות בסם שగידל כתרופה, לה הוא זקוק לטענתו. לדבריו, הגיש בקשה לקבלת יותר לצריכת קנabis רפואי (על רקע תאונת דרכם שהתרחשה לאחר האירוע מושא כתוב האישום), וממתין לקבלת החלטה.

ambil להביע עמדה באשר לתוכצת ההליך הוריתי על קבלת חוות דעת מעת הממונה על עבירות שירות. מחוות דעת מיום 26.10.2026 עולה כי הנאשם סירב לבצע עבודות שירות: "חבל על הזמן, אני לא עומד להיות עובד שירות, אני עומד להגיע לעליון, זה לא יהיה הבית שלי בו מצאו סמים, עשו טעות בכלל".

## דין והכרעה

### מדיניות הענישה

3. עבירות גידול וייצור סמים מסוג קנאביס, בין אם למטרות סחר ובין אם לצורך עצמית, הפכו בשנים האחרונות, למרבה הצער, לתופעה נפוצה המסכנת את בריאות הציבור, ובמקרים החמורים (מסחר) בעלת פוטנציאל נזק גבוה במיוחד שהוא זרע לביצוע עבירות נוספות. גם שפקודת הסמים (סעיף 6) איננה מבחינה בין מטרות שונות

בביצוע עבירה של גידול הסמים (ובכך נבדلت מעבירה של החזקת סמים - סעיף 7) , אין חולק על כך שיש להבחן בין סוג היצור השונים: החל מזה המחזק עציץ קנאביס בודד מרופט ביתו, המשך בגידול מספר מצומצם של שתלים (לעתים תוך שימוש בכליים וכיוד), ועד המגדלים המڪצועיים המחזקים מעבדות משוכללות שנועדו לאפשר "צרור" כמפורט משלוחיות של סמים - בחדר נפרד בבית, בדירה ייעודית ולעתים במבנים חקלאיים וחממות, תוך שימוש בכליים ובכיוד יקרים. בעניינו מדובר על מי שגדל בביתו, בתוך אוהל, 12 שתלים (קטנים בשלב התפיסה) של סם מסווג קנאביס, משקל כולל של 900 גרם. כאמור בהכרעת הדין, מצאת כי הגידול נועד לשימוש העצמי של הנאשם. לפיכך תיבחן מדיניות הענישה בנסיבות ובנסיבות דומות ככל הנition:

רע"פ 8458/18 יונתן שטרר נ' מדינת ישראל (4.4.2019): נדחה בקשה רשות ערעור של המבקש על פסק דין של בית משפט המחזק, שדחה את ערעור המבקש על החלטה להותר את הרשות על כנה. המבקש הorschע בעבירות של גידול סמים מסוכנים והחזקתם לצריכה עצמית, בכך שגדל 2 שתלי קנאביס במשקל 248.4 גרם, ולצורך כך נעזר בכיוד רלוונטי. כן החזיק כ-2 גרם של סם מסווג קנאביס. המבקש נדון למאסר על תנאי, של"צ וקנס.

רע"פ 5261/18 רחמים דוידוף נ' מדינת ישראל (12.7.2018): נדחה בקשה רשות ערעור של המבקש על פסק דין של בית המשפט המחזק שדחה את ערעור המבקש על ההחלטה לא לבטל את הרשות. המבקש הorschע בעבירות גידול סמים מסוכנים והחזקתם לצריכה עצמית, בכך שגדל בדירתו 16 שתלי קנאביס במשקל 1.9 ק"ג, תוך שימוש בכיוד, והחזק סם מסווג קנאביס במשקל 127 גרם. המבקש נדון למאסר על תנאי ושל"צ.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 18-06-18 60818 מדינת ישראל נ' חיים חסן (14.5.2019): התקבל באופן חלקו ערעור המדינה על קולת עונשו של המשיב (בהתאם נדחה ערورو על ההחלטה שלא לבטל את הרשותה). המשיב הorschע על פי הודהתו בעבירות גידול ויחסו סמים מסוכנים מסווג קנאביס, 9 שתלים במשקל 2.74 ק"ג, שaczor גידולים החזיק בתוך מחסן במעבדה אשר צוידה באוהלים, אדניות, מפזר חמוץ, שניי חמוץ, מד טמפרטורה ולהז, מאוויר ועוד. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה בין 6-12 חודשים מאסר, מצא לחזור מהמתחם משיקולי שיקום וגזר על המשיב מאסר על תנאי, של"צ, צו מב奸 וקנס. בית המשפט המחזק מצא שלא להתערב בסוגי העונש שהוטלו על המשיב, בין היתר לנוכח כמות השתלים שגדל, "כמות קטנה באופן יחסי", כמו גם בשל הליכי שיקום יוצאי דופן שעבר המשיב, עם זאת מצא להחמיר בהיקף שעות השל"צ ובשיעור הקנס. ראוי להציג כי באותה מקרה לא נקבע שמדובר בגידול לשימוש עצמי, ומайдך לא נמצא אינדיקטיות לגידול למטרות סחר (פס' 16).

עפ"ג (מחוזי מרכז) 17-04-17 47293 מדינת ישראל נ' ססי (12.11.17): נדחה ערעור המדינה על קולת עונשו של המשיב, אשר נדון לחידוש מאסר מוותנה, הארכת תוקף פסילת רישון נהיגה, קנס וצו מב奸. מדובר למי שהorschע לפי הודהתו בגידול 650 גרם סם מסווג קנאביס והחזקת סם מסווג חשש במשקל 0.51 גרם. בכל הנוגע למתחם העונש הראו מצא בית המשפט המחזק להבחן בין גידול סמים לשימוש עצמי, לבין גידולם למטרות סחר:

"אינו מקבלים את טענת המערערת בכל הקשור למתחם הענישה בין מאסר על תנאי למספר חדשני מאסר בפועל באשר לגידול הקנאביס ע"י המשיב.  
אם אנו, כמו בימ"ש קמא, איננו מקבלים ראש בגידול סמים במעבדה אך במקרה זה לא

מדובר במעבדה מצויה באמצעים לגידול סמים שנתקנו בכיסף רב שנמצאת בדירה שהוחזקה למטרת זו, כפי שלמרבה הפעם מגעה לפתחנו במקרים לא מעטים עד כדי היוותה "מכת מדינה" שאotta יש לעקור מהשורש.

במקרה שבפנינו מדובר במשיב מכור לסמים, שגידל במבנה נטוש 850 גרם קנבוס לשימושו העצמי על מנת לא לחברו לגורמים שליליים כדי לקנות מהם סמים. איננו מקלים ראש גם בהתנהגות זו של המשיב אך היא לא דומה לגידול סמים במעבדה שהרף התיכון של מתחם הענישה בגין לא מביא בחשבון ריצוי מאסר בעבודות שירות ובוואדי לא מאסר על תנאי".

עפ"ג (מחוזי באර שבע) 14495-03-17 בוגנה נגד מדינת ישראל (טרם פורסם, 10.5.2017): המערער הורשע על פי הודהתו בגידול שתיל קנאביס שמשקלו כ-321 גרם במרתף ביתו, בעזרת ציוד רלוונטי, ועונשו נגזר ל- 6 חודשים מאסר שירות בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס, פסילת רישון הנהיגה וצו מב奸. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור ברוב דעתו, ו"משכילים רבים לפנים מסורת הדין" קיצר את תקופת המאסר ל- 4 חודשים מאסר שירותו בדרכן של עבודות שירות, וכן ביטל את פסילת רישון הנהיגה והירה בפסילה על תנאי.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 10700-11-16 מדינת ישראל נ' טולידי (17.1.2017): המשיב הורשע על פי הודהתו בגידול של למעלה מ-90 שתלי קנאביס במשקל של כ-900 גרם, ובהחזקת מנת חשיש שלא לצריכתו העצמית. כן החזיק כלים להכנת הסם. בגין דינו של המשיב נקבע מתחם העונש בין מספר חודשים ל- 250 שעות של"צ, מאסר על תנאי, קנס וצו מב奸. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, בדגש על כך שהוא במעבדה שהוקמה למטרות סחר לקולא מהמתחם משיקולי שיקום וגזר את עונשו של המשיב ל- 250 שעות של"צ, מאסר על תנאי, קנס וצו מב奸. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, בדגש על כך שהוא במעבדה שהוקמה למטרות סחר בסמים והפקת רוחמים, ומכאן "עונש של עבודות של"צ, גם בהיקף שהטיל בית המשפט כמו, איננו מבטא במידה הראואה את האינטרס הציבורי בשירות הנגע ואת הצורך בהרעתה של אחרים המתכוונים לעשות רוחמים קלים על חשבון ביטחונם ובריאותם של אלה המשתמשים בסמים". בית המשפט המחוזי החמיר בעונש והעמידו על 4 חודשים מאסר שירותו בעבודות שירות.

ע"פ (מחוזי ב"ש) 67356-10-13 יגני סמנצקי נ' מדינת ישראל (8.1.2014): נדחה ערעור המערער על החלטה להימנע מביטול הרשותו. המערער הורשע בגידול סמים מסוכנים והחזקת כלים - 3 שתלי קנאביס במשקל כולל של 1,700 גרם, לצורך גידולם החזיק המערער ציוד רלוונטי. בגין מעשי נדון המערער למאסר מותנה, קנס, של"צ, צו מב奸 והתחייבות.

#### קביעת המתחם הרואי

4. מתחם העונש יקבע בהתאם לעקרון הילימה תוך מתן משקל לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, למידת הפגיעה בהם ולמדיניות הנהוגה, והכל בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות. כאמור, הערך החברתי העומד ביסודן של עבודות הסמים הוא השמירה על שלומו של הציבור ובריאותו, והגנה מפני הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים עקב השימוש בסמים.

אשר לחומרת המעשה, לא ניתן להתעלם, כמובן, מכך שמדובר בעבירה מתוכננת שנעשתה תוך השקעת משאבים שנועדו לאפשר את גידול השתלים. מנגד, בהכרעת הדין (סיפה לפסקה 9) נקבע: "העבירה המיוחסת לנאים החזקת 12 שתילים קטנים של סם מסוג מריחואנה, אותם גידל לטענות לשימושו העצמי (הטענה מקובלת עלי). מבל' להקל ראש, מדובר ברף נמוך של עבירות גידול סמים". למסקנה זו הגעת, בין השאר, על סמך דבריו של הנאשם בחיקירתו, מהם עולה באופן מובהק כי מדובר למי שמכור לקנאים מזה שנים רבות, עדותיהם של הנאשם ובת הזוג, תפיסת כליל לעישון סמים על שולחן בסלון, היעדר אינדיకציות כלשהן למטרות סחר, והאופן בו גודלו הסמים, באוהל אחד מחדרי בית (לא במבנה שנשכר במיוחד לשם כך ולא בחדר/חדרים שיועדו אך למטרה זו).

לאחר שנתי דעתו לשיקולים המוניים בסעיף 40ג(א) וסעיף 40ט לחוק העונשין, לאור הממצאים עליהם עמדתי לעיל ולאחר שבחןתי את מדיניות הענישה הנוגעת, ותוך מתן משקל למטרת גידול הסמים כפי שנקבעה בהכרעת הדין, מצאתי לקבוע מתוך ענישה בין מספר חדשני מסר שניית לרוצותם בעבודות שירות לבין 12 חודשים מסר בפועל.

#### גזרת העונש המתאימים לנאים

5. יהודו של המקירה שבפני נועץ באופן גלוי העבירה בה הורשע הנאשם, קרי, הפגמים שנפלו בחיפוש שנערך בביתו. המשטרה ערכה בבית שלושה חיפושים בהפרש זמינים קצר זה מזה ובהתקام לסמכתה כדין, ואולם אופן ביצוע החיפושים נמצא לוקה בסדרת פגמים: (-) כל החיפושים בוצעו במעמד מחזיקת המקום בלבד ללא נוכחות עדים שאינם שוטרים; (-) יעל לא הוועדה בשום שלב (על ידי איזה מהשוטרים) על זכותה לנוכחותם של שני עדים אובייקטיבים; (-) היא לא נתנה הסכמתה לבצע את החיפוש ללא נוכחות עדים ולבטח לא ביקשה זאת; (-) לא נערכ פרוטוקול חיפוש (פס' 8 להכרעת הדין). עדי התביעה לא נפקו הסברים למחדריהם: "מצופה היה שבמשפט ינתן הסבר באשר לתהילן החיפוש, למניעים והשיקולים אשר עמדו בבסיסו. ציפית שווא. איש מהשוטרים לא נתן הסבר כלשהו, או אפילו תירוץ קלוש, לרצף התקלות שנתגלה בהלכי החיפוש (ברבים - שלושה חיפושים): לא מחמת דחיפות, לא קשיים לאתר עדים, לא עומס עבודה, ואפילו לא שיכחה. שום נימוק, אף הסברים. ולא לモתר להזכיר, דמיטרי כלל לא היה מודע לחובתו לעורך פרוטוקול חיפוש" (פס' 9 להכרעת הדין).

6. כזכור, בהכרעת הדין קבעתי שחרף הפגמים, אין מקום לפסילת תוכרי החיפוש, אך שנפקותה של הסוגיה תבוא לידי ביטוי בגזר הדין. ממשע, גם שלא היה בכך כדי להביא לזכויו, הנסיבות הפגמים מצדיקה הקללה בעונשו של הנאשם, אם מתוקף סעיף 40יא(9) לחוק העונשין (התנהגות רשותית אכיפת החוק כאחד השיקולים לקביעת העונש בגין המתחם), ואם על בסיס דוקטרינת ההגנה מן הצדק. ראו ע"פ 482/20 סaab מטר נ' מדינת ישראל (4.6.2020), להלן: ענין מטר, ע"פ 1840/16 יהודה אדרי נ' מדינת ישראל (1.2.2017), פס' ח-ו, עפ"ת (מחוזי חיפה) 20-202-02-56446-5 גבר קיש נ' מדינת ישראל (5.7.2020), פס' 46. ענין מטר הזכר גם בהכרעת הדין, אך מפה את חשיבותו, ראוי לשוב ולהביא דברים בשם אומרים:

"עתה, להשלכות אי-חוקיות החיפוש על גזר הדין. בית המשפט המחויז סלל לו דרך משלו להכרעה בדבר קובלות הריאות שהושגו בדרך פסולה. הוא איזן, חיקר ותיקן כראוי בעינו. ואולם, לא נדרש סיללת דרך חדשה בשאלת זו; כבר דשו בה רבים.

הלכת יששכרוב הציבה זה מכבר אמות מידה להכרעה בדבר קבילהותן של ראיות כאלו, ובית המשפט המחויז לא נדרש אלא לישם את ההלכה, על מבחנה. מכל מקום, המערער בחור למקד את טענותיו בערעור לפני גזר הדין; גם ב"כ המדינה טענה לפנינו כי אם אכן נפל פגם בחיפוש, אפשר כי היה מן הרואו ליתן לו ביטוי בגין הדין...noch האמור, ולאחר מתן הדעת על השיקולים שמכאן ומכאן, ומחמת הפגם שנפל בחיפוש המשטרתי, יצא לחבני להפחית חצי שנה מעונש המאסר שהוטל על המערער" (פס' 14-12).

"חיפוש משטרתי" צריך להיערכ בפני שני עדים שאינם שוטרים אלא אם מתקיימים החיראים המנוים בו. דרישת זו אינה פורמלית גרידא, אלא מכונת להגשים תכליות מהותיות חשובות, שענין שמירה על פרטיות והבטחת האמינות והנטראליות בביצוע החיפוש. יש אפוא מקום לכך שהפרה של חובה זו, ולא כל שכן ללא סיבה נראית לעיל, טובא בחשבון בשלב גזר הדין, על בסיס העיקרון של הגנה מן הצדק, שלעתים משפייע רק בשלב העונש (ראו למשל: ע"פ 7621/14 גוטסידר נ' מדינת ישראל, פסקאות 49 ו-50 לפסק דיןו של השופט נ' הנדל, פסקה 58 לפסק דיןו של השופט י' עמידת ופסקה 70 לפסק דין (1.3.2017); רע"פ 3829/15 קסאי נ' מדינת ישראל, פסקה 32 לפסק דין (20.12.2018) שם, פסק דין של כב' השופט ד' ברק ארץ).

7. אשר לעברו הפלילי של הנאשם, מדובר בהרשעות ישנות (האחרונה בהן מישנת 2005), מעולם לא ריצה עונש מאסר (אף לא בעבודות שירות), מכאן, אין מדובר ברישום פלילי המצדיק הכבדה בעונש. הנאשם הודה מיד בתחילת חקירותו בביצוע העבירה שוייחסה לו, ובצד זאת הצהיר, שמא נאמר התריס: "אני אמשיך לעשן אני לא אשקר עד יום מותי. בצוואה שלי אני יגיד שישימו לי חשיש או גראס בקשר כי אני מכור ואני אוהב את זה. זה מה שיכל להניע לי את החיסם". בחירתו של הנאשם לנצל את ההליך לא עומדת כਮובן לחובתו, בפרט שכתוכאה מכך עמד בית המשפט על נסיבות הגידול (לשימושו העצמי) כמו גם על הפגמים בהליך החיפוש. מנגד, אין מדובר למי שהשתתף בהליך טיפול שייקומי. בטרם סיום: טענת ההגנה לאכיפה בררנית - אין בה דבר, ומוטב אל מללא הועלתה, משהופרכה מפיו של הנאשם עוד בחקירותו, עת קשר עצמו לשמות באופן בלעדי, והבהיר כי לבת זוגו אין מעורבות כלשהי בעבירה.

סוף דבר

8. החלטתי לגזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 2 חודשים מאסר בפועל. הנאשם סירב לבצע עבודות שירות, ומשכך אין מנוס מריצוי העונש במאסר ממש, מאחורי סורגים ובריח.
- ב. 6 חודשים מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתחום שלוש שנים עברית סמים מסווג פשע.
- ג. 3 חודשים מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתחום שלוש שנים עברית סמים מסווג עוון.

. ד. קנס בסך 2,000 ₪ או חודש מאסר תמורה. הקנס ישולם ב- 4 תשלום חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.12.20.

לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיד.

. ה. הנאשם יתן התchieבות בסך 3,000 ₪ להימנע במשך שלוש שנים מביצוע עבירה כלשהי על פקודת הסמים. הנאשם יצהיר על התchieבותו לפני עוד היום, שם לא כן, ירצה תקופה מאסר בת 5 ימים.

. א. הנאשם יפסל מלקביל ומלהחזיק רישון נהיגה לתקופה של 3 חודשים, ואולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם עברו בתוך 3 שנים עבירה על פקודת הסמים.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז תוך 45 ימים מיום

ניתן היום, כ"ג חשוון תשפ"א, 10 נובמבר 2020, במעמד הצדדים.