

ת"פ 58056/16 - הסניגוריה הציבורית נגד ספיר ניסני, מדינת ישראל

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 58056-06-16 מדינת ישראל נ' ניסני

לפני כבוד השופט אליאנה דניאל
המבקשת הסניגוריה הציבורית
נגד 1. ספיר ניסני 2. מדינת ישראל
המשיבות

החלטה

בפני בקשה המבקשת, באמצעות עו"ד רוזין, להורות על שחררו ושחרור הסניגוריה הציבורית מייצוג מושבה 1 (להלן: "הנאשמה") בתיק שבפניי.

בתמצית יאמר כי הנאשמה הואשמה במסגרת כתוב האישום אשר הוגש נגדה בחודש יוני 2016, בגיןמת מותה של אמה, בגיןוד ל██ 304 בחוק העונשין, התשל"ז - 1977, וביום 12.2.19 הורשעה בביצוע עבירה זו, על סמך כתוב אישום מתוקן ולאחר שדוחתי את טענתה להגנה מן הצדקה.

התנהלות בתיק ידעה דחיות מרבות, ועל אף تعد העובה כי עד עתה טרם הסתיים הדיון בתיק, חרב חלוף שלוש שנים ממועד פתיחתו.

בעניין זה יצוין כי בין היתר התעכבה ההתקדמות בתיק נוכח בנסיבות חוזרות ונשנות של סנגורייה הרבים של הנאשמה, אשר יצגוה ככלם מטעם הסניגוריה הציבורית, להשתחרר מייצוגה.

עוד ייאמר, כי כל הבקשות לשחררו מייצוג נידחו על ידי סגן הנשיאה, כבוד השופט טרסי, ובהמשך על ידי. בעקבות החלטות בית המשפט, הנאשמה נותרה מיוצגת על ידי הסניגוריה הציבורית, ואולם עזה"ד אשר יצגוה מטעם הסניגוריה הציבורית הוחלפו, וכיום עו"ד רוזין הוא עזה"ד החמשי במספר המייצג את הנאשמה מטעם הסניגוריה הציבורית.

מדובר בישורת האחونة בתיק, וכיום מבקש גם עו"ד רוזין למשוך ידו מניהול הגנתה של הנאשמה, נוכח נסיבות שונות הכרוכות בהתנהלותה הנטענת. הטענות אותן הלו הסניגורים לאורך כל ההליך דומות, עד כדי זהות. עזה"ד שייצגו את הנאשמה עד עתה הודיעו על משבר אמון, הבעת אי אמון מצד הנאשمة עצמה, קשיים יוצאי דופן בגיבוש קוו הגנה, חילוקי דעתות ממשמעותיים אשר פוגעים ביכולת המקצועית והאתית להמשיך וליצג את הנאשمة באופן הולם, וכיוצה בזה.

בבקשתה הנוכחית טוענת הסניגוריה, בין היתר, כי הנאשمة אינה שואה לייצוג המשפט שניתן לה, ודרישותיה מעמידות

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

את הסגנoriaה בניגוד לחובותיה המקצועית והאתיות.

ככל, נדחו בקשות הסגנoriaה להשתחרר מיצוג, נכון מרכיבות התקן, אשר היה צפוי כי ידרש חקירתם של עדים מומחים, והעלאת טענות משפטיות מורכבות, כטענת ההגנה מן הצדוק. כן התרשםנו, אנוoci וכבוד השופט טרסי, כי הנאשמת הפיקה תועלת מיצוגה על ידי הסגנoriaה, ולפיכך חרף הקשיים הנטענים בהתנהלותה, הורינו על המשך יציגה כאמור.

כיום, בשונה מתגבורותיה הקודמות לבקשת הסגנoriaה להשתחרר מיצוגה, מסכימה הנאשمت לבקשת (ס' 150 לתגובהה). בתגובהה, הנפרשת על פני 160 סעיפים, מכחישה הנאשمت את טענות הסגנoriaה כלפי, טענות טענות קשות נגד הסגנoriaה בכלל ועו"ד רזון בפרט, ומבקשת לחושף את התנהלותה כתובה בין לבין מייצגה. כן עותרת היא כי בית המשפט יכיר בעמיה במלחוקת ביניהם, נכון תלונותיה באשר להתנהלותם.

בכל זה טענת הנאשمت כי טענות מייצגה בבקשתה שבפני הין בגדר מניפולציה, כי מדובר בטענות שווא, כי הסגנoriaה התרשלה באופן מתמשך ביצוגה, התיחסה אליה באופן בלתי הולם, וכי אף ננקטו נגדה צעדים שהם בגדר של אלימות ממש.

בנסיבות אלו נהיר כי חילוקי הדעות שהתגלעו בין הנאשמת לסתגנoriaה, כמעט בכל שלב בהליך, מקשים על ניהולו והגיעו עד כדי פגיעה ביכולתה של הסגנoriaה הציבורית ליתן לנאשמת "צוג מקצועי" חדש ומצופה ממנה.

יובהר, כי אין זה מתפרקido של בית המשפט להכיר בעמיה במלחוקות בין נאשם למייצגו. יתרה מכך, נכון עצמת המחלוקת שבין הצדדים, והתמכוכחה, קיים חשש כי חשיפת הטענות הצדדיות לא תשרת את טובת הנאשמת. נכון דברים אלו, אין מוצאת מקום להיחשף למלא הטענות והראיות אותן מבקשת הנאשמת להציג בפניי בהקשר זה.

לא לモותר לציין, עם זאת, בשים לב לעוצמת טענותיה של הנאשמת כלפי מייצגה הנוכחי, כי יש להניח שהסתגנoriaה תבחן את הטענות לגוף ולא תתעלם מהן.

משיבה 2 מתנגדת לבקשתה, נכון החלב בו מצוי הדיון - טרם הティיעונים לעונש, והחשש שמא שחרור הסגנoriaה מיצוג הנאשמת יביא לדחיה נוספת בדיון.

- על דרך הכלל -

"נקודות המוצא של חוק סדר הדין הפלילי היא, כי יציגו של חשוד או נאשם בידי סניגור הוא תמיד לטובתו, והשקפאה זו עומדתיסוד החובה למינוי סניגור..."

(ע"פ 5628/97, מדינת ישראל נ' הסגנoriaה הציבורית, ניתן ביום 24.9.97 [פורסם בנבו], וכן ע"פ 100067/1, הסגנoriaה הציבורית נ' שלמה אוחיון ואח', ניתן ביום 15.12.08 [פורסם בנבו]).

ואולם בהתחשב בריבוי הבקשות מצד הסנגוריה הציבורית להשתחרר מיצוג, חurf החלפת סגנורים רבים, בהתחשב בהסכמה הנאשמת לכך, ובשילוב בו מצוי ההליך הדינמי, בישורת האחونة - שההוכרעו המחלוקת המשפטית המהותית, טרם הטיעונים לעונש וזרת דין של הנאשمة, אני מוצאת כי ברגע לבקשתה הקודמת של הסנגוריה הציבורית לשחרורה מיצוג, אין מנוס כיום מלאפשר לה להשתחרר מיצוג. בהתחשב במלול המפורט לעיל, אני מוצאת עוד מקום לכפות על המבוקשת ועל הנאשمة, שתיהן ייחדי, את הייצוג.

בנסיבות אלו, וכן חסמת הנאשمة עצמה לבקשתה, אין מוצאת להוסיף ולהייב את הסנגוריה הציבורית ליציג את הנאשمة בהליך זה, ואני מקבלת את הבקשתה ומורה על שחרור הסנגוריה הציבורית, כמו גם עוז'ד רוזין, מייצוגה.

הנאשمة בבקשתה כי בית המשפט יורה לسانגוריה למן עבורה את צילום החומר המצוי בפרקליות, ולהשיב לה את חומרי החקירה המצויים בידיה.

משמשוררת הסנגוריה מיצוג הנאשمة, אין מוצאת ליתן לה הוראות בדבר מימון צילום חומר הראיות. אשר להעברת חומר הראיות המצוי בידיה ליד הנאשمة, חזקה כי הסנגוריה תפעל בהתאם לשיקול דעתה ולהוראות כל דין בסוגיה זו.

לא מותר לצין כי כאמור בהחלטות שונות, כמו גם בהחלטה זו, לא ניתן להתעלם מה坦שכות ההליך עד כה, התmeshות שנבעה ברוחה מבקשת דחיה שונות של ההגנה. הכרעת הדין בעניינה של הנאשمة ניתנה בחודש פברואר 2019, ולבקשתה, במועד שנקבע לצורך הטעונים לעונש, הופנתה לעירית תסקירות שירות המבחן בעניינה. הטעון לעונש נדחה לשם כך ליום 16.7.19.

מתגבבת הנאשمة לבקשתה הנוכחית עולה כי היא לא התייצה בפני שירות המבחן במועד אליו זומנה. מובהר לנאשمة בנסיבות אלו כי עליה לשטף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן, נוכח בבקשתה שלא כי יתקבל תסקירות שירות המבחן בעניינה. עליה ליצור קשר מיוזמתה בהקדם עם שירות המבחן, ככל שהקשר טרם נוצר, להתייצב במועדים אליהם תזמין וכן להיות ערוכה לקיום הטייעון לעונש במועד שנקבע.

ניתנה היום, ח' סיון תשע"ט, 11 יוני 2019, בהעדך הצדדים.

