



## ת"פ 57963/12/20 - משרד החקלאות - היועץ המשפטי נגד דני דניאל

בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 57963-12-20 משרד החקלאות - היועץ

המשפטי נ' דניאל

בפני כבוד השופטת נורית הרצמן אבי-יצחק

בעניין: המאשימה משרד החקלאות - היועץ המשפטי

ע"י ב"כ עוה"ד אסף תומר

נגד

הנאשם

דני דניאל

ע"י ב"כ עוה"ד ספיר רוזנבלט - ס. ציבורית

### גזר דין

### רקע עובדתי

הנאשם הורשע על פי הודאתו ביום 26.5.22 במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן בשלושה אישומים, שבכל אחד מהם העבירות כדלקמן:

- א. **עשיית מעשה העלול להפיץ מחלה**, עבירה לפי סעיף 218 רישא לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
- ב. **שיווק ביצים שלא כדין**, עבירה לפי תקנה 2 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (שיווק ביצי מאכל), תשנ"ד-1994, יחד עם סעיפים 256(א)(1) ו- 256(ב)(1) לחוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), תשע"ו-2015.
- ג. **הובלת והחזקת ביצי מאכל לא מוחתמות ללא תעודת משלוח**, בניגוד לתקנות 15(ה) ו-45(1) בכללי המועצה לענף הלול (הסדרת ייצור, מיון ושיווק) תשכ"ח-1968, ביחד עם סעיף 69 לחוק המועצה לענף הלול (ייצור ושיווק), תשכ"ד-1963.
- ד. **יבוא מוצרים מבעלי חיים ללא היתר**, בניגוד לתקנה 2 בתקנות מחלות בעלי חיים (יבוא ויבוא מוצרים מבעלי חיים), תשמ"ח-1988 ביחד עם סעיף 28 בפקודת מחלות בעלי חיים (נוסח חדש), התשמ"ה-1985.

### **ואלו, בתמצית, עובדותיהם של שלושת האישומים:**

**האישום הראשון** - בתאריך 5.3.19 בסמוך לשעה 19:25, באזור חריש, הוביל והחזיק הנאשם ברכב מ.ר. 11-787-71, 4,500 ביצי תרנגולת ב - 150 תבניות שבכל תבנית 30 ביצים. את הביצים רכש הנאשם בכפר ברטעה בצדו הפלסטיני והוביל אותן ברכב לתוך שטח מדינת ישראל במטרה לשווקן, מבלי שהיו בידו היתר ותעודת משלוח, אך נתפס בטרם הספיק לעשות כן. הביצים לא היו ארוזות באריזה סגורה, לא מוינו בתחנת מיון, לא היו מסומנות בתאריך אחרון לשיווק ולא היו מוחתמות בחותמת של קבלן מורשה לשיווק ביצי מאכל. במעשיו אלה סיכן הנאשם את בריאות



הציבור, בכך שייבא החזיק והוביל לשם מכירה ביצי מאכל ממקור לא ידוע, אשר לא עברו שיקוף ומיון מבוקר לבירור מצב טריות ולאיתור סכנת נגעים, ובתנאים המאפשרים התפתחותו של חיידק הסלמונלוזיס אנטריטידיס, העלול לגרום למחלה המהווה סכנה מיידית לבריאות הציבור.

**האישום השני** - בתאריך 17.11.19 בשעה 18:20 או בסמוך לכך, באזור כביש 611 בין כפר ברטעה לבין הישוב חריש, הוביל והחזיק הנאשם ברכב, 4,500 ביצי תרנגולת ב- 150 תבניות שבכל תבנית 30 ביצים. הנאשם העמיס את הביצים בכפר ברטעה בצדו הפלסטיני מתוך לול, והוביל אותן ברכב לתוך שטח מדינת ישראל במטרה לשווקן, מבלי שהיו בידו היתר ותעודת משלוח, אך נתפס ע"י מפקחי המועצה לענף הלול, בטרם הספיק לעשות כן.

**האישום השלישי** - בתאריך 5.5.20 בשעה 17:23 או בסמוך לכך, בכביש 6 בסמוך למחלף אליקים, הוביל והחזיק הנאשם ברכב, 4,500 ביצי תרנגולת ב- 150 תבניות שבכל תבנית 30 ביצים. הנאשם רכש את הביצים מהשוק בכפר ברטעה, בצד הפלסטיני והוביל אותן לתוך שטח מדינת ישראל במטרה לשווקן, מבלי שהיו בידו היתר ותעודת משלוח, אך נתפס ע"י שוטרי משמר הגבול, בטרם הספיק לעשות כן.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה עונשית, אולם הצדדים הסכימו כי הנאשם יישלח לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודת השירות בטרם טיעונים לעונש.

### חוות דעת של הממונה על עבודת השירות

ביום 29.6.22 התקבלה חוות דעת הממונה על עבודת השירות, אשר מצא את הנאשם מתאים לעבודת שירות עם מגבלה - ללא הרמת משאות כבדים.

### טיעוני הצדדים לעונש

טיעוני הצדדים נשמעו בפניי ביום 14.11.22.

**ב"כ המאשימה**, עו"ד אסף תומר, התייחס להרשעותיו הקודמות של הנאשם באותן עבירות והדגיש את החזרתיות במעשיו. לראשונה הורשע הנאשם בת"פ 1505/07 (שלום עכו) באותן עבירות שמיוחסת לו בכתב אישום נשוא תיק זה, למעט עבירת היבוא. מדובר בהרשעה בגין שני אירועים שלא היו הראשונים שביצע, שכן קדם להם תיק משנת 2005. לאחר מכן בת"פ 1715-05-10 הורשע הנאשם בגין אירוע של הובלת 150 תבניות ביצים. באותו תיק בית המשפט העלה את רף הענישה, האריך את המאסר על תנאי שהוטל בתיק הקודם והפעיל את ההתחייבות הכספית שהושתה בתיק הקודם.

ב"כ המאשימה עמד על האינטרס הציבורי המוגן בעבירות מסוג זה, שהינו שמירה על בריאות הציבור, על הנזק הפוטנציאלי לציבור הטמון במעשיו של הנאשם ועל הצורך להחמיר בענישתו. ב"כ המאשימה ציין כי ענף הביצים הוסדר



בחקיקה ברורה ומסודרת, על מנת לשמור על בריאות הציבור וכדי למנוע התפרצות של מחלות שיכולות להיגרם כתוצאה מצריכת ביצים שלא נבדקו ולא הוחזקו בתנאים נאותים, ולגרום לתחלואה נרחבת באוכלוסייה. אינטרס נוסף הנפגע הוא המסחר והתחרות ההוגנת כלפי אחרים העוסקים בתחום שיווק הביצים, המקפידים על דרישות החוק ועומדים בדרישות הרגולטור, שפרנסתם נפגעת כתוצאה מביצוע עבירות אלו שהן קלות לביצוע עם רווח כלכלי לצדן.

המאשימה עתרה לקביעת מתחם ענישה הנע בין **מאסר על תנאי ל-9 חודשי מאסר בעבודות שירות** וזאת לצד קנס כספי וענישה הצופה פני עתיד. באשר למיקום בתוך המתחם, צוין כי התנהלות הנאשם מעידה שטרם הטמיע את האיסור בחוק לבצע את העבירות שהוא מבצע כבר מספר שנים בתחום הביצים. לתמיכה בעמדתה הפנתה המאשימה לפסיקה. לסיכום עמדתה עתרה המאשימה להטלת עונש של 5 חודשי מאסר בעבודות שירות, קנס כספי בסך 30,000 ₪, התחייבות בסך 50,000 ₪ ומאסר על תנאי של 6 חודשים, מתוך תקווה שגזר הדין בתיק זה ישיג את הרתעת היחיד בעניינו של הנאשם.

**ב"כ הנאשם**, עו"ד ספיר רוזנבלט, התייחסה לעניין הרשעותיו הקודמות של הנאשם וטענה כי מדובר בעבירות מלפני 13 ו-16 שנה אשר התיישנו. ב"כ הנאשם טענה כי עתירתה העונשית של המאשימה מוגזמת ואינה מידתית למקרה דנן, וביקשה להטיל על הנאשם עונש ברף הנמוך של מתחם הענישה. עוד התייחסה ב"כ הנאשם בטיעוניה לכך שהביצים נתפסו והושמדו ועל כן לא נגרם בפועל נזק לבריאות הציבור. ב"כ הנאשם המלומדת טענה כי שלושת האישומים בתיק דנן מהווים אירוע אחד בהתאם להלכת ג'אבר ויש לקבוע מתחם עונש אחד. ב"כ הנאשם עמדה על נסיבותיו האישיות של הנאשם העובד כחקלאי, נשוי ואב ל-3 ילדים ומצוי במצוקה כלכלית קשה. עוד ציינה ב"כ הנאשם את הודאתו של הנאשם בהזדמנות הראשונה ונטילת האחריות שהביאו לחיסכון זמן שיפוטי יקר ערך, ואת הזמן שחלף מעת ביצוע העבירות.

**הנאשם** הביע חרטה וביקש להתחשב בו בגזירת העונש, הוא חזר והדגיש את נסיבותיו האישיות והסביר כי ביצע את העבירות בשל המצב הכלכלי הקשה אליו נקלע. הנאשם ביקש להימנע מהטלת עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות, בשל החשש מקריסת המשק: **"יש לי לול ומטעים. אני מגדל 50 דונם, 6,500 מטילות שלי ושל הוריי. אנו צמודים לקבלן מורשה, אין פה שום דבר של לחזור על זה חלילה. אני מוכן לקחת על עצמי כל עונש אבל לא להוציא אותי מהמשק. יום אחד שאני לא במשק, המשק קורס. לא רציתי להכריז על עצמי פושט רגל. עמדתי על הרגליים, נלחמתי, צמצמתי הוצאות בבית על מנת לשלם להם. יש לי 3 ילדים."**

## דין והכרעה עונשית

### הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה

הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות הם שלומו ובריאותו של הציבור. זאת, הואיל ומדובר בביצים שנועדו לשיווק והפצה לציבור הרחב מבלי שעמדו בדרישות הפיקוח והניטור של הפצת ביצי מאכל, שנועדו להגן על הציבור מצריכת מוצר העלול לפגוע באופן ממשי בבריאותו. לצד זאת קיימת גם פגיעה עקיפה בחקלאים הפועלים בתחום הביצים על פי דין, אשר הפצת ביצים באופן "פיראטי" מבלי שעברו את הליכי המיון והבקרה על ידי הנאשם ואחרים הפועלים בדרך זו, מהווה תחרות בלתי הוגנת מולם.



בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** מובילה למסקנה כי הפגיעה היא ברף הבינוני, נוכח כמות הביצים (המסתכמת ב - 13,500 ביצים בשלושת האישומים יחדיו), החזרתיות והנזק הפוטנציאלי הנגרם מכך.

באשר לשאלה אם יש להתייחס למעשי הנאשם בשלושת האישומים כ"אירוע" אחד כטענת ב"כ הנאשם, אני סבורה כי בהתחשב בכך שלאחר תפיסת הנאשם עם הביצים הבלתי בדוקות שניסה להבריא לארץ ביום 5.3.19 במסגרת האישום הראשון, בחלוף כ-8 חודשים בחר הנאשם לשוב ולחזור על מעשה זה ביום 17.11.19; ואז בחר לשוב על כך בפעם השלישית ביום 5.5.20 - יש לראות בכל אחד מהאישומים אירוע, שכן אין מדובר ברצף עברייני אחד שמתקיים לגביו מבחן הקשר ההדוק. יתירה מכך, דומני כי הטיעון המבקש לראות בשלושת המקרים של הברחות הביצים הבלתי מורשות כרצף עברייני אחד, עלול באופן פרדוקסלי דווקא לפגוע בנאשם, שכן לכאורה משתמע ממנו שהנאשם עסק בפעילות זו באופן רציף לאורך תקופה של שנה וחודשיים.

עם זאת, בנסיבות העניין מצאתי כי יש לקבוע **מתחם עונש הולם מאוחד** לשלושת האירועים יחדיו.

### מדיניות הענישה (סעיף 40ג(א) לחוק העונשין)

**בחינת מדיניות הענישה הנוהגת**, לרבות פסקי הדין אליהם הפנו באי כח הצדדים בטיעוניהם, מלמדת, על מנעד עונשי רחב המושפע בעיקר מהיקף מעשי העבירה וכמות הביצים המדוברת, לדוגמא:

- בת"פ 4874-05-18 **מדינת ישראל נ' עמשה** (20.5.19) נדון עניינו של מי שנקבע לגביו מתחם הנע בין מאסר מותנה ועד למספר חודשי מאסר בפועל, שיכול שירוצו בעבודת שירות, קנס שנע בין 15,000 ₪ ועד 30,000 ₪, בגין ביצוע עבירות דומות של הובלה והחזקת 18,270 ביצים שלא כדין במסגרת 4 אישומים. על הנאשם, שלחובתו 2 הרשעות קודמות (שלא התיישנו) נגזרו 4 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודת שירות, קנס בסך 25,000 ₪ והתחייבות כספית בגובה 50,000 ₪.
- בע"פ 200/08 **זרגריאן נ' מדינת ישראל** (20.11.08) נדחה ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בעכו בו נגזרו על המערער עונש של מאסר על תנאי של 4 חודשים למשך 3 שנים, קנס בסך 18,000 ₪ והתחייבות כספית בסך 25,000 ₪. באותו מקרה הנאשם הורשע בביצוע עבירות דומות, אך כמות הביצים הכוללת הייתה גדולה יותר (35,580 ביצים).
- בת"פ 9317/08 **מדינת ישראל נ' אלדין** (2011) הורשע הנאשם בביצוע עבירות דומות בחמש הזדמנויות אחרות בייבוא ושיווק 33,060 ביצים שלא כדין. נגזר עליו עונש מאסר בפועל של 3 חודשים ויום. בית המשפט הפעיל בחופף את המאסר המותנה שהוטל עליו בתיק קודם כך שהנאשם ירצה סך הכל 3 חודשי מאסר ויום, עוד הוטלו 4 חודשי מאסר על תנאי, קנס בסך 10,000 ₪ והתחייבות בסך 25,000 ₪.
- בת"פ 37540-01-13 **מדינת ישראל נ' בן חור ראובן** (5.5.13) הורשעו הנאשמים בייבוא ביצים בכמות של 23,040 (באירוע אחד) משטחי האזור מבלי שהביצים עברו תהליכי מיון ובקרה ותוך סיכון בריאות הציבור. בית המשפט הטיל על הנאשמים (שהיו ללא הרשעות קודמות) קנסות בסך 7,500 ₪ ו -



8,500 ₪, וכן 3 חודשי מאסר על תנאי והתחייבות בסך 10,000 ₪.

בת"פ 41238-12-17 **מדינת ישראל נ' מוחסן ואח'** (22.4.18) הורשע הנאשם, בעל עבר פלילי בשלושה אישומים של ביצוע עבירות דומות (15,450 ביצים בסה"כ). בית המשפט הטיל על הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל שירצו בעבודות שירות והפעיל את המאסר המותנה בן 5 חודשים שהיה תלוי ועומד נגד הנאשם כך שסך הכל ירצה הנאשם 5 חודשי מאסר בעבודות שירות. עוד הוטלו 4 חודשי מאסר על תנאי, קנס בסך 7,000 ₪ והתחייבות בסך 25,000 ₪.

### נסיבות הקשורות בביצוע העבירות (סעיף 40ט לחוק העונשין)

בכל אחד מהאישומים מדובר על 150 תבניות ביצים שבהן 4,500 ביצי מאכל, שהנאשם התכוון למכור, אך נתפס על ידי גורמי האכיפה בטרם הספיק לעשות כן. מספרן הכולל של הביצים מסתכם ב-13,500 ביצים.

כעולה מהאישומים בכתב האישום המתוקן, הנאשם פעל באופן שיטתי החוזר על עצמו, פעם אחר פעם, חרף העובדה שנתפס שוב ושוב על ידי גורמי האכיפה. מחזרתיות זו עולה כי לנגד עיניו של הנאשם עמדה הרצון בגריפת רווח כלכלי, תוך הפגנת אדישות לשלומם ובריאותו של הציבור, וזלזול בנזק הבריאותי שעלול היה להיגרם כתוצאה מצריכת ביצים שלא נבדקו ואושרו למאכל על ידי הגורמים המוסמכים.

### מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג(ב) לחוק העונשין)

נוכח נסיבותיהם הדומות של שלושת האישומים מצאתי, כאמור, כי יש לקבוע מתחם עונש משותף לשלושתן. בשים לב לעוצמת הפגיעה בערכים המוגנים, לחומרת המעשים ולמדיניות הענישה, ולעניין גובה הקנס בהתחשב גם במצבו הכלכלי של הנאשם (סעיף 40ח לחוק העונשין), מצאתי כי **מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה ועד למספר חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות, קנס הנע בין 15,000 ₪ ועד 25,000 ₪ והתחייבות להימנע מעבירה בגובה כפל מהקנס.**

### נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40יא לחוק העונשין)

הנאשם בן 38, אב ל-3 ילדים המתגורר במושב נטועה בגליל המערבי. הנאשם הוא חקלאי המנהל משק משלו וכן מסייע להוריו בניהול המשק שלהם.

הנאשם הודה ונטל אחריות על מעשיו בהזדמנות הראשונה, ויתירה מכך, בשלב בו כתב האישום כלל רק אישום אחד, פנה באמצעות ב"כ וביקש לצרף את האישומים הנוספים שבגינם נחקר, כדי "לנקות שולחן" ולצאת לדרך חדשה.

לדברי הנאשם, ביצע את המעשים על רקע קריסה כלכלית של משקו בשנת 2017 שבמסגרתה נקלע לחובות של קרוב למיליון ₪. הנאשם הבהיר כי מאז הרשעתו הקודמת בשנת 2010 נמנע מלעסוק במעשים כאלה, ורק כאשר נקלע



למצב שבו לא היתה לו דרך לפרנס את ילדיו והיה על סף הכרזה על פשיטת רגל, נאלץ לעבוד בכל עבודה וכך התגלגל לביצוע המעשים בהם הורשע בכתב האישום.

הנאשם אמנם הורשע בעבר בעבירות דומות, הרשעתו האחרונה בת"פ 17151-05-10 (שלום עכו) בו נגזר עונשו ביום 15.6.11 כך שהוארך מאסר על תנאי וכן הוטלו קנס והתחייבות, אך הרשעה זו התיישנה בשנת 2018, בהתאם להוראת סעיף 19(א)(2) לחוק המידע הפלילי ותקנת השבים, תשע"ט-2019, כך שמשקלה בשיקולי הענישה יהיה נמוך.

בהתחשב בהודאתו ולקיחת האחריות מצדו ובנסיבותיו האישיות והכלכליות של הנאשם ובשים לב גם לכך הנאשם חזר לבצע עבירות מסוג זה לאחר שכבר נדון בעבר על עבירות דומות, מצאתי למקם את עונשו של הנאשם בחלקו התחתון - בינוני של מתחם הענישה.

לעניין תקופת המאסר בעבודות שירות, התחשבתי בדבריו של הנאשם לגבי הקושי בשמירה על המשק בזמן היעדרותו ולכן מצאתי להסתפק בתקופה המינימלית שיהיה בה כדי להגשים את עקרון ההלימה בהתחשב במכלול נסיבות העניין.

לעניין גובה הקנס, התחשבתי בצורך להטיל קנס אשר יהיה בו כדי ליצור הרתעה אישית, מאחר שמדובר כאמור בעבירות שהמניע לביצוען כלכלי.

### **אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. **45 ימי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות.** בהתאם לחוות דעת הממונה, המאסר בעבודות שירות ירוצה בכפר הנופש נקרות.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עבודות השירות ביום 1.1.23 או במועד אחר שיקבע הממונה. הנאשם יתייצב לצורך קליטה והצבה במשרדי הממונה על עבודות השירות ביחידת ברקאי שלוחת צפון - סמוך לבית סוהר מגידו, בשעה 8:00 בבוקר.

מובהר לנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה מכללים אלו ו/או אי הישמעות להוראות הממונה על עבודות השירות, עלולה להוות עילה להפסקה מנהלית של עבודת השירות ולריצוי עונש המאסר בכליאה ממשית.

ב. **5 חודשי מאסר על תנאי** למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור עבירות בהן הורשע בתיק זה.

ג. **קנס כספי בסך 20,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו.** הקנס ישולם ב-20 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 15.1.23 ובכל 15 לחודש שלאחר מכן. פיגור יעמיד את מלוא הקנס לפירעון מיידי, ויפעיל את צו המאסר שלצדו. איחור בתשלום של עד 7 ימים ייחשב לתשלום במועד.

ד. **התחייבות כספית בסך 40,000 ₪** להימנע מלעבור עבירות בהן הורשע בתיק זה במשך 3 שנים מהיום.



המזכירות תשלח עותק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות, המתבקש לתאם את מועד תחילת העבודה כמפורט בגזר הדין, או לקבוע מועד אחר לפי שיקול דעתו ולהודיע על כך לנאשם.

זכות ערעור בתוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי בחיפה.

ניתן היום, י"א כסלו תשפ"ג, 05 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.