



ת"פ 57939/01/21 - מדינת ישראל-תביעות נגב נגד סעד פראונה (עציר)-ויעוד חזותי

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 57939-01-21 מדינת ישראל נ' פראונה(עציר)

בפני	כבוד השופטת, סגנית הנשיא ענת חולתא
בעניין:	מדינת ישראל-תביעות נגב
המאשימה	ע"י ב"כ עו"ד בוסה טסמה
נגד	הנאשם
סעד פראונה (עציר)-ויעוד חזותי	
ע"י ב"כ עו"ד סמיר אבו עאבד	הנאשם

נוכחת:

מתורגמנית לשפה הערבית גב' ריטה אבו רביעה

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בתיק שבכותרת ובתיק נוסף שאותו צירף בשתי עבירות של **החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית**, לפי סעיף 7(א) + 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973 ובעבירה של **הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו**, לפי סעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן **בת"פ 57939-01-21** בתאריך 20.1.21, בסמוך לשעה 22:23, החזיק הנאשם ברחבי ביתו שברהט סמים מסוכנים מסוג קנבוס באופן הבא:

20 יחידות מחולקות בתוך שקיות פלסטיק במשקל נטו מחושב 52.03 ± 5.18 גרם,
56 יחידות מחולקות בתוך שקיות פלסטיק במשקל נטו מחושב 167.60 ± 28.7 גרם,
10 יחידות מחולקות בשקיות פלסטיק במשקל נטו מחושב 25.76 ± 3.32 גרם,
10 יחידות מחולקות בשקיות פלסטיק במשקל נטו מחושב 26.96 ± 4.18 גרם,
2.72 ק"ג,



323.39 גרם,

54.87 גרם, וזאת שלא לצריכתו העצמית מבלי שהיה לו היתר כדין או רישיון מאת המנהל.

עוד החזיק הנאשם בביתו בשקיות פלסטיק ובמשקל דיגיטלי.

על פי עובדות כתב האישום בת"פ **10837-12-20** שצורף לתיק זה, בתאריך 27.5.20, בשעה 14:50 לערך, החזיק הנאשם בשכונה 2 ברהט, בין שני בתים, קנבוס מחולק לשש שקיות, במשקל כולל של 11.99 גרם.

במעמד האמור, עת הבחין הנאשם בשוטרים, החל לברוח כאשר הוא משליך את הסמים יחד עם סכום כסף מזומן בסך 107 ₪ לצמחייה באזור.

במעשיו, החזיק הנאשם בסם מסוכן שאינו לשימוש בעצמי בלבד מבלי שהדבר הותר לו בפקודה או בתקנות לפיה או ברישיון מנהל וכן עשה מעשה בכוונה להפריע לשוטר כשהוא ממלא תפקידו כחוק או להכשילו בכך.

3. מחמת גילו של הנאשם, קיימת חובת קבלת תסקיר בטרם גזירת הדין.

התסקיר שהוגש ביום **27.6.21** סקר את קורותיו של הנאשם. בין היתר תואר, כי הפסיק את לימודיו לאחר עשר שנות לימוד בשל בריונות ואלימות שספג מבני גילו. הנאשם מסר, כי הוא מעוניין להשלים 12 שנות לימוד במאסר, כי השתלב בקבוצות חינוך והביע נכונות להשתלב בתהליכים טיפולים נוספים לשם שיקום חיו.

עם זאת, מבדיקת שירות המבחן מול גורמי הכלא עלה כי הוא לא השתלב בקבוצות כלשהן אלא מצוי בקשר ראשוני בלבד עם עובדת סוציאלית.

צוין כי הנאשם נעדר עבר פלילי.

ביחס לשימוש בחומרים משני תודעה נמסר, כי הנאשם החל להשתמש בגראס בגיל 17 מתוך סקרנות. מסר, כי מאז מעצרו נמנע מצריכת סמים ושולל נזקקות לטיפול בתחום זה.

ביחס לעבירה בת"פ 57939-01-21 נמסר, כי הנאשם מודה בביצועה באופן חלקי ולא לוקח אחריות על ביצועה. לדבריו, קיבל את הסמים מאדם אחר והחזיק בהם לצריכה עצמית ללא כוונה לסחור בהם.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מוסר מידע מגמתי ומטושטש ביחס לביצוע העבירה.

בבחינת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום, שירות המבחן התרשם מאדם צעיר בעל דימוי עצמי נמוך אשר היה חשוף מגיל צעיר להתנהגות עוברת חוק ומתקשה לבחון לעומק דפוסי חשיבה והתנהגות אשר עומדים ברקע לביצוע העבירה.

במכלול הנתונים, קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום הסמים. נוכח כל האמור, ובהינתן כי הנאשם אינו מביע נזקקות טיפולית, שירות המבחן לא בא בהמלצה בעניינו.

טענות הצדדים לעונש



4. **ב"כ המאשימה** עמד על הערכים המוגנים אשר נפגעו מהעבירות אותן ביצע הנאשם ובעיקרן בריאות הציבור וההשלכות הישירות והעקיפות של השימוש בסמים על הציבור. נטען, כי הפגיעה בערכים המוגנים הינה משמעותית. עוד נטען כי לא בכדי בתי המשפט והמחוקק קבעו כי עבירות ההחזקה שלא לצריכה עצמית היא בבחינת "האחות התאומה" של עבירת הסחר. נטען, כי הנסיבות המתוארות בכתב האישום מלמדות על כוונת סחר לשם הפקת רווח.

נטען, כי מתחם העונש ההולם במקרה זה הוא 13-24 חודשי מאסר.

לעניין מדיניות הענישה הנוהגת הפנה ב"כ המאשימה לת"פ **27419-09-18 מ"י נ' לקימה** (להלן: "עניין לקימה"), שם נקבע מתחם של 4-12 חודשי מאסר בגין החזקת 150 גרם קנאבוס. כן הפנה לת"פ **72213-09-16 מ"י נ' אלצנע ואח'** (להלן: "עניין אלצנע"), שם נקבע מתחם של 9-24 חודשי מאסר בגין החזקת 2 ק"ג קנאבוס. נטען, כי עניינו חמור יותר הן מבחינת כמות הסם והן מבחינת אופן החזקתה.

ביחס לתיק הנוסף בצורף נטען, כי מדובר אמנם בסם בכמות לא גבוהה, אך שהיתה מחולקת ליחידות וכן נעברה עבירה נוספת כלפי השוטרים.

נטענו לזכות הנאשם גילו הצעיר, היעדר הרשעות קודמות, הודאתו וחיסכון הזמן השיפוטי. נטען, כי על פי התסקיר נטילת האחריות מצד הנאשם חלקית.

נטען, כי הנאשם שולל נזקקות טיפולית וכן מסוכנותו גבוהה.

מכאן הצורך בהרתעה ואין הצדקה למקם את הנאשם ברף התחתון של המתחם.

לאור זאת, נתבקש הטלת עונש ברף הבינוני של המתחם באופן מצטבר בשני כתבי האישום, עונשים צופי פני עתיד וכן קנס של 8,000 ₪ ל- 20,000 ש"ח.

5. **ב"כ הנאשם** ביקש לאבחן את הפסיקה אליה הפנה ב"כ המאשימה, בעניין **לקימה** טען כי מדובר בנאשם עם עבר פלילי ולכן פסק הדין אינו רלוונטי ואילו בעניין **אלצנע**, מדובר היה בהחזקת שני קילו של סמים.

טיעון זה של ב"כ הנאשם אינו נהיר לבית המשפט שכן מתחמי הענישה נקבעים בשים לב לנסיבות העבירה ואינם תלויים בקיומו של רישום פלילי, ובנוסף במקרה שבפני החזיק הנאשם בכמות סם מצטברת העולה על 3,200 גרם.

6. נטען, כי יש לדחות טיעון המאשימה החורג מעובדות כתב האישום, שאין מייחסות לנאשם עבירות סחר אלא החזקה בלבד וכי היה על המאשימה לכלול הנסיבות הנטענות בכתב האישום.

אכן, הנאשם הורשע בעבירת החזקה ולא בעבירת סחר. אך מדובר בהחזקה המניחה כי לא נועדה לצריכה עצמית,



קרי, נועדה לצרכי הפצה. הנסיבות המלמדות על כוונת הפצה או סחר, כנטען על ידי המאשימה, אכן פורטו בכתב האישום ובעיקרן חלוקת הסם למנות קטנות והחזקה נוספת של משקל ושל שקיות חלוקה. אכן, בהיעדר ראיות אחרות, בית המשפט יניח לזכות הנאשם כי הוא מצוי בתחתית המדרג העברייני של מערכת הפצת הסם אך דווקא טיעון ההגנה כי הנאשם נפל קורבן למעשי אחרים הוא החורג מעובדות כתב האישום בו הודה.

7. נטען, כי מדובר בסמים "קלים" שבקרוב ניתן יהיה להשתמש בהם באופן חופשי וקנבוס אף נמכר בבתי המרקחת לצרכים רפואיים.
8. נטען, כי הנאשם עצור מזה שישה חודשים, בהיעדר חלופת מעצר.
9. נטען, כי מדובר בצעיר ללא הסתבכויות נוספות.
10. נטען, כי בשל קשיי שפה הנאשם לא מקבל מענה טיפולי בכלא, ומכאן היעדר ההמלצה הטיפולית.
11. נטען, כי הנאשם שיתף פעולה בחקירה, הודה וחסך זמן שיפוטי יקר.
12. נטען, כי לאור שאיפתו של הנאשם לסיים לימודיו ולהשתלב בקורסים בכלא יש לראותו כמי שהוא בעל סיכוי להשתקם באופן המאפשר סטייה ממתחם העונש ההולם.
13. בשים לב לכל אלה, ביקש ב"כ הנאשם להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם:

14. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת האשם של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליה. ביישום עיקרון ההלימה וקביעת מתחם העונש במקרה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו; מדיניות הענישה הנוהגת; נסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
15. לאחרונה ניתנו על ידי מותב זה מספר פסקי דין רלוונטיים בעבירות סמים (ראו ת"פ 38680-05-20 בעניין **גבאי**, ת"פ 63029-12-20 בעניין **שליף**, ת"פ 31479-11-20 בעניין **אבו סבית**), אין אלא לחזור ולהפנות לפסקי דין אלה לצורך הדיון בערכים המוגנים והפגיעה בצרכנים, בבני משפחותיהם ובציבור כולו כתוצאה מהפצת הסם.

ב"כ הנאשם ביקש להבחין בטיעונו בין סוגי הסמים לעניין מידת הפגיעה בערכים המוגנים וקביעת מתחם הענישה. אכן, יש מקום לאבחנה בין סוגי הסמים המופצים ואבחנה זו רלוונטית לקביעת מתחם הענישה בהתאם למידת הפגיעה בערכים המוגנים. קיימים סמים שפגיעתם הצפויה במשתמשים, לעיתים כבר בשימוש המזדמן הראשון, רבה מאד ושהם טומנים בחובם סכנה של ממש לבריאות, להתפרצויות אלימות, ופיתוח מהיר והרסני של תלות. לסמים



שונים מאפייני השפעה שונים, וגם נזקים משניים צפויים בעוצמות שונות ונתונים אלה ודאי רלוונטיים בקביעת מתחם הענישה. בהתייחסות למשקל הסם יש לקחת בחשבון גם משקלה של המנה הבודדת (ואת הכמות המוגדרת בפקודה ככמות לגביה חלה "חזקת הכמות") וברור שאין דין החזקה של קילו קנבוס, כדין החזקה של קילו קוקאין. אך העובדה שקיימים סמים חמורים **מאד** אין משמעה שקיים סם "קל" והסמים שבהחזקתם הורשע הנאשם אינם "קלים".

בתי המשפט נחשפים מדי יום להשפעות הרעות של השימוש המתמשך בקנבוס הן לציבור המשתמשים וסביבתם הקרובה והן לציבור בכללותו. דווקא בשל התפיסות המוטעות הרווחות בציבור כי מדובר בסם "קל", שאינו ממכר ושהוא אף בעל סגולות רפואיות, מחייבות העברת מסר כללי מרתיע מפני ביצוע עבירות אלה.

16. כאמור, במקרה זה מכלול נסיבות ההחזקה מלמדות על היות הנאשם חלק במערך הפצת הסמים. כמות הסמים שנתפסה אצל הנאשם בתיק האב משמעותית ושוויה הכספי לא מבוטל. קיומו של תיק סמים נוסף, מוקדם יותר בזמן, מלמד על מעורבות שאיננה חד פעמית בתחום הסמים וכן מרמזת על מגמת הסלמה.

17. במצב דברים זה עוצמת הפגיעה בערכים המוגנים הנובעת מסוג הסם, ממשקלו ומנסיבות החזקתו במקרה זה היא ברף הבינוני ביחס לכלל עבירות החזקת הסמים ומידת אשמו של הנאשם בהחזקה המודעת של הסמים היא מלאה.

18. ביחס לעבירת ההפרעה לשוט, מדובר בפגיעה בעבודתם של רשויות האכיפה שלמעשה פוגעת בסדרי המשטר והשלטון וכן באופן עקיף בציבור כולו שכן שיבוש עבודתם של השוטרים משמעותה הקצאת משאבים נוספים מהמשטרה.

מדיניות הענישה הנוהגת:

19. עיינתי בפסקי הדין אליהן הפנתה המאשימה. ב"כ הנאשם לא הפנה לפסיקה מטעמו. פסיקת בתי המשפט מלמדת, כי מתחמי הענישה נקבעים במנעד מסוים, שסוג ומשקל הסם הם חלק מהנסיבות המשפיעות עליו, יחד עם נסיבות ההחזקה והרקע לביצוע העבירות.

ראו למשל:

א. **רע"פ 1830/16 רקיבי נגד מדינת ישראל** (11.4.16) שם אושר מתחם של 6-15 חודשי מאסר ונגזרו על נאשם אשר החזיק חשיש ברכבו, מחולק לאריזות רבות במשקל כולל של כ - 2,300 גרם. על הנאשם, ללא עבר פלילי ולאחר שהתקבל בעניינו תסקיר חיובי, הוטלו 8 חודשי מאסר בפועל.

ב. **רע"פ 322/15 ג'אנח נ' מדינת ישראל** (22.1.15) שם אישר בית המשפט העליון מתחם עונש של 7-18 חודשי מאסר בגין החזקת חשיש במשקל כולל של כ - 400 גרם בבית מגוריו של המערער.

ג. **עפ"ג (ב"ש) 24043-04-17 אל קשכר נגד מדינת ישראל** (4.6.17) שם אושר בבית המשפט המחוזי עונש של שבעה חודשי מאסר בגין החזקת קנבוס במשקל 922.40 גרם נטו.



ד. **עפ"ג 38161-12-16 אלעול נ' מדינת ישראל (18.1.17):** שם נותר על כנו גזר דין במסגרתו הוטלו על הנאשם 14 חודשי מאסר בגין החזקת קנבוס במשקל של 6 ק"ג.

ה. **ת"פ (ב"ש) 31479-11-20 מדינת ישראל נ' אבו סבית,** שם הטיל מותב זה 6 חודשי מאסר בגין החזקת כארבעה ק"ג חשיש, מתוך התחשבות מרובה בגיל ציר, היעדר עבר פלילי, נטילת אחריות שלמה ותסקיר חיובי מאד אשר המליץ על כך.

ו. **ת"פ (ב"ש) 19923-05-19 מדינת ישראל נ' אלאפסק (5.1.21)** שם הורשע הנאשם בהחזקת קנבוס במשקל של 1.7 ק"ג. על הנאשם, שהיה בעל הרשעות קודמות והוגש בעניינו תסקיר חיובי, הוטלו 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.

ז. **ת"פ (ב"ש) 14782-06-18 מדינת ישראל נ' אלעול (7.1.20)** שם הורשע הנאשם בהחזקת 3.8 ק"ג קנבוס. על הנאשם, צעיר בן 23 ללא הרשעות קודמות ותסקיר חיובי, הוטלו 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

20. בכל הנוגע לעבירה של הפרעה לשוטרי עולה מהפסיקה כי מתחם הענישה נע בין **מאסר מותנה ועד מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות**, בכפוף לנסיבות המקרה וחומרתו, כך למשל ראוי: ת"פ (ק"ג) 52781-10-18 **מדינת ישראל נ' משה אבאיוב (19.02.2020); ת"פ (ק"ג) 22100-07-16 מדינת ישראל נ' ניסים פרץ (25.09.2019); ת"פ (י-ם) 15277-01-16 מדינת ישראל נ' יוסי אילישייב (03.01.2018).**

מכל האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם לתיק העיקרי בענייננו הוא **6-18 חודשי מאסר בפועל, בצירוף עונשים נלווים. בשים לב לקנסות שהוטלו בפסקי הדין השונים, הנגזרים גם משווי הסם המוחזק, יש לקבוע מתחם קנס של 5,000 - 15,000 ש"ח.**

ביחס לתיק המצורף מתחם העונש ההולם הוא מאסר על תנאי ועד 6 חודשי מאסר בפועל ומתחם הקנס הוא 1,000-3,000 ₪.

קביעת העונש המתאים בגדרי המתחם

21. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יתחשב בית המשפט בשיקולים כלליים ובשיקולים פרטניים, שאינם קשורים בנסיבות ביצוע העבירה. במקרה שבפניי מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות:

22. לקחתי בחשבון כי הנאשם צירף תיק נוסף, הודה בשני התיקים ובכך חסך זמן שיפוטי יקר.

23. לקחתי בחשבון, במידה מסויימת ככל שהתסקיר מאפשר זאת, כי יש בהודאת הנאשם גם נטילת אחריות אמיתית וחרטה על עצם ביצוע העבירות.



24. לקחתי בחשבון את דברי הנאשם כי הוא מעוניין בקידום אורח חיים נורמטיבי. מעבר לכך, לא ניתן לשקול שיקולים אלה לזכות הנאשם שכן שלל נזקקות טיפולית ודבריו לשירות המבחן לגבי מאמצי השיקום בכלא התבררו כלא מדויקים.

25. בנסיבות אלה, יש להטיל על הנאשם עונש ברף הבינוני-נמוך של מתחם העונש ועונשים נלווים.

סוף דבר:

26. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים כמפורט לעיל אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 10 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו בהתאם לרישומי שב"ס.
- ב. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים. המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו, יעבור הנאשם עבירת סמים מסוג עוון.
- ג. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו, יעבור הנאשם עבירת סמים מסוג פשע.
- ד. קנס בסך 6,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 12 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.11.2021. תשומת לב הנאשם, כי אי עמידה בתשלום תביא להעמדת הסכום כולו לפירעון.

ניתן בזאת צו להשמדת מוצג - סמים בכפוף לחלופי תקופת הערעור.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, א' אלול תשפ"א, 09 אוגוסט 2021, במעמד הצדדים.