



ת"פ 57892/12/12 - מדינת ישראל נגד אלי אלון

בית משפט השלום בעכו

06 אוקטובר 2016

ת"פ 57892-12-12 מדינת ישראל נ' אלון
בפני כב' השופט משה אלטר (שופט עמית)
המאשימה: מדינת ישראל
נגד
הנאשם: אלי אלון
החלטה

1. כתב האישום בתיק זה, בו 14 אישומים בהם מיוחס לנאשם ביצוע שורה של עבירות לפי חוק העונשין, תשל"ז-1977 ולפי פקודת מס הכנסה [נוסח חדש], הוגש ביום 18/12/12.
2. בישיבת יום 17/3/16 הכריז ב"כ המאשימה "אלה עדיו" ובכך הסתיימה פרשת התביעה. באותה ישיבה נקבעו מספר מועדים לשמיעת עדי ההגנה ולסיכומים בע"פ. הראשון שבהם ל 3/5/16 והאחרון ל- 23/6/16.
- ראוי לציין כי במהלך ניהול פרשת התביעה היו לא מעט דחיות/ביטולים של מועדי דיון, רובם ככולם לבקשת עו"ד מיכאל כרמל, סניגורו הקודם של הנאשם (אם בשל מחלת הנאשם, מחלת הסניגור או דיונים שנקבעו לסניגור בערכאות אחרות, בתיקים בהם הנאשם/ים היה/ו במעצר עד תום ההליכים).
3. לאחר מספר דחיות/ביטולים של מועדים שנקבעו לשמיעת עדי ההגנה, זאת לבקשת עו"ד סיגלית אלאנדר, שהחליפה את עו"ד כרמל בייצוגו של הנאשם, החלה ביום 7/7/16, סוף סוף, פרשת ההגנה. באותה ישיבה עלה הנאשם לדוכן העדים והחל בעדותו בחקירה הראשית. בתום ישיבת יום 7/7/16 נקבעו 6 ישיבות נוספות להמשך עדותו של הנאשם ולשמיעת שאר עדי ההגנה, הראשונה שבהן ל- 12/9/16 והאחרונה ל- 2/11/16.
4. בתאריך 25/8/16 הגישה הסניגורית "הודעה ובקשה דחופה לדחיית מועדי הדיונים שנקבעו להמשך פרשת ההגנה" (להלן: "בקשת הדחייה"), בה ביקשה לדחות את המועדים שנקבעו "במספר חודשים בודדים", זאת לאור מצבו הרפואי של הנאשם, כמתואר בבקשה ובשורה של מסמכים רפואיים שצורפו לבקשה, שהחמיר "עקב בעיות קשות בעמוד שדרה צווארי" עד כדי שנוצר הצורך כי הנאשם יעבור ניתוח בעמוד השדרה ואף נקבע לו תור לניתוח ב- 25/12/16. כאן המקום לציין כי בדיעבד התברר שנפלה טעות בהבנת הכתוב בנספח 7 לבקשה. מדובר בזימון למרפאה של ניתוחי עמוד שדרה, בבית החולים בנהריה (המרכז הרפואי לגליל) ולא לביצוע ניתוח.



5. לאחר שהתקבלה תגובת ב"כ המאשימה, שהתנגד לבקשה מהנימוקים אותם פירט בתגובתו מיום 28/8/16, ולאחר שעיינתי עיין היטב במסמכים הרפואיים שצורפו לבקשת הדחייה, דחיתי את הבקשה, תוך שציינתי "כי אין בשלב זה עילה להיעתר לבקשה".

כאן המקום לציין כי לא הטלתי ספק, ולו לרגע, באמיתות הטענות באשר למצבו הרפואי הלא קל של הנאשם, כעולה מהנטען בבקשת הדחייה ובמסמכים הרפואיים שצורפו לבקשה, אולם לא שוכנעתי כי מצב זה אינו מאפשר לנאשם להתייצב בביהמ"ש כדי להמשיך בפרשת ההגנה. ראוי לציין כי באף אחד מהמסמכים הרפואיים הנ"ל לא צוין כי בשל מצבו הרפואי, על הנאשם לשכב במיטה ו/או כי אינו יכול להתייצב בביהמ"ש.

6. בישיבת יום 12/9/16 נמשכה עדותו של הנאשם.

ראוי לציין כי בפתח הישיבה חזר הנאשם להתייחס למצבו הרפואי ובין היתר הלן על דברים שאמר ב"כ המאשימה בישיבת יום 7/7/16 בעניין זה.

בין היתר אמר הנאשם, בהתייחס למצבו הרפואי, כי למחרת (ה- 13/9/16) קבוע לו ביקור אצל מנהל המחלקה וכי לאחר הביקור "... אהיה יותר מעודכן באשר למצבי, אם יתעורר הצורך, אגיש בקשה לדחיית הדיונים הבאים" (עמ' 186 לפרוטוקול).

7. מאחר שלא הוגשה בקשת דחייה נוספת, התייצבו הצדדים לישיבת יום 21/9/16, להמשך פרשת ההגנה.

הנאשם חזר לדון העדים והמשיך בעדותו. לאחר שסיים את עדותו הראשית בהתייחס לאישום הראשון, בעניינה של המתלוננת יהודית גלזר (בכפוף לאפשרות שתתבקש השלמת עדות בעקבות המוצגים שהיו חסרים לסניגורית לטענתה - כולם מוצגים שהוגשו על ידי עו"ד כרמל - ושבתום הדיון נמסרו לה כדי שתוכל לצלמם), הגישה הסניגורית מסמך רפואי שכותרתו "אישור רפואי", שניתן ע"י דרן אמין אליאס פאר (להלן: "ד"ר פאר") ב- 18/9/16, וביקשה, בעקבות הכתוב באותו אישור רפואי, "... לדחות את הדיונים בעניינו של הנאשם עד ליום 25/12/16 (המועד בו סברה הסניגורית, בטעות, כי קבוע לנאשם ניתוח בעמוד השדרה הצווארי - מ.א) ולאפשר לנאשם לקיים את הטיפולים ואת ההחלמה הראויה על מנת שיוכל להמשיך ולקיים את משפטו ולהוכיח את הגנתו ולקיים את זכויותיו כראוי" (עמ' 221 לפרוטוקול). אגב, לא ברור לי על סמך מה טענה הסניגורית (עמ' 220 לפרוטוקול, החל משורה 31 ואילך) כי בתחילת הדיון מיום 12/9/16 פנה הנאשם לביהמ"ש על מנת לאפשר לו לדחות את הדיונים העתידיים ו"ביהמ"ש בהחלטתו דרש מהנאשם להביא בפני כבוד בית המשפט חוות דעת שבה יהי כתוב כי הנאשם, בעקבות מצבו, לא יוכל להמשיך במשך התקופה של החודשיים שלושה הקרובים..." להתכונן לעדות ולהעיד. הפכתי והפכתי בפרוטוקול ישיבת יום 12/9/16 ולא מצאתי לא בקשה של הנאשם לדחות הדיונים העתידיים ולא החלטה שלי, כנטען על ידי הסניגורית. יחד עם זאת אינני שולל את האפשרות כי אמרתי, שלא לפרוטוקול, באותה ישיבה, או בישיבה קודמת בה עלה עניין מצבו הבריאותי של הנאשם, כי כדי לדחות דיון יש צורך באישור רפואי שקובע כי הנאשם אינו מסוגל, בשל מצבו, להתייצב בבית המשפט.



מאחר שמהאישור הרפואי לא שוכנעתי כי הנאשם אינו מסוגל, בשל מצבו הרפואי, להמשיך להופיע לדיונים, בייחוד לאור העובדה שהוא הופיע לדיונים בשיבות שהתקיימו ב- 6/7/16, 7/7/16, 12/9/16 ו 21/9/16, בהן הוא לא נראה לי ישנוני, או לא עירני או לא מרוכז, שזו לכאורה הסיבה שצויינה באישור הרפואי כנימוק לקביעה שהנאשם "... אינו כשיר להופיע בדיונים בבית המשפט בתקופת הטיפול" (בישיבת יום 6/7/16 אף ציינתי, בעמ' 159 לפרוטוקול, שהנאשם "... ערני לחלוטין, הייתי אומר אפילו ערנות יתר"), מצאתי לנכון להורות על זימונו של ד"ר פאר לביהמ"ש, כדי לשמוע אותו בטרם מתן החלטה בבקשה לדחיית הדיונים העתידיים.

8. בישיבת יום 27/9/16 שמעתי את ד"ר פאר, שאיננו הרופא המטפל בנאשם וכפי שהוא הודה הנאשם פנה אליו כדי לבקש ממנו אישור על כך שאיננו יכול להופיע לדיונים בביהמ"ש. גם לאחר ששמעתי אותו, לא שוכנעתי כי הנאשם איננו מסוגל להמשיך ולהתייצב לדיונים ולהמשיך בעדותו, כפי שעשה עד כה. אגב, גם בישיבת יום 27/9/16 גילה הנאשם ערנות ומעורבות.

הנני חוזר ומציין כי אינני מטיל ספק באמיתות מצבו הרפואי הקשה של הנאשם, אולם יחד עם זאת, אינני סבור שמצבו זה אינו מאפשר הופעה בביהמ"ש.

ככל שהנאשם ימצא לנכון לעמוד או לשבת, לסירוגין, אתיר לו לעשות כן. כמו כן, אם ייוצר מצב שהוא לא יחוש בטוב במהלך הדיון או שלחץ הדם שלו יעלה, תיעשה הפסקה בדיון ובמידת הצורך יופסק הדיון באותו יום לחלוטין.

אשר על כן, אני דוחה את הבקשה לדחיית הדיונים העתידיים, ככל שהדבר נוגע לדיונים הקבועים ל- 25/10/10 ואילך.

את הדיון הקבוע ליום 10/10/16 אני מבטל, לאור העובדה שנותרו מספר ימים בלבד, לרבות ששי ושבת, עד לאותו מועד וספק אם הסניגורית והנאשם יספיקו להכין עצמם לאותה ישיבה.

בישיבת יום 25/10/16 ייקבעו מועדים חליפיים במקום המועדים שבוטלו.

לא נותר לי אלא לאחל לנאשם רפואה שלמה, ולקוות שלא יהיה צורך בדחיית או הפסקת הדיונים בעתיד.

ניתנה היום, ד' תשרי תשע"ז, 06 אוקטובר 2016, בהעדר הצדדים.

למזכירות: נא לשלוח ההחלטה לצדדים ולבטל את ישיבת יום 10/10/16.

עמוד 3



הוקלד על ידי