



ת"פ 57892/12/12 - מדינת ישראל נגד אלי אלון

בית משפט השלום בעכו

06 יולי 2016

ת"פ 57892-12-12 מדינת ישראל נ'

אלון

בפני כב' השופט משה אלטר (שופט עמית)

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אלי אלון

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד אבי אור-זך

הנאשם - נוכח הסניגורית - עו"ד אלאנדרי סיגלית

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מעיון בבקשות רבות שהוגשו בתיק זה, עולה כי בפי הסניגורית עלו שתי בקשות/טענות והן:

א. להורות על מחיקת אישומים מס' 3 ו- 9 מכתב האישום.

ב. להורות על הוצאת חלק מהמוצגים שהוגשו על ידי המאשימה, מתיק המוצגים.

הא ותו לא. לכן, מתבקשת הסניגורית לצמצם את טענותיה לשתי בקשות אלה בלבד.

אומנם בבקשה הראשונה שהוגשה נטענה גם טענה לגבי היקף חומר החקירה. בעניין זה, ניתנה כבר בזמנו החלטה ובין היתר נדחו ישיבות שהיו קבועות לשמיעת פרשת ההגנה, על מנת לאפשר לסניגורית לעיין במשך חודש ומעלה בכל חומר החקירה.

ניתנה והודעה היום ל' סיוון תשע"ו, 06/07/2016 במעמד הנוכחים.



משה אלטר , שופט עמית

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לאחר שהערתי מספר פעמים לנאשם שלא יפריע למהלך הדיון ושלא יתפרץ, ומאחר שהערותי לא שינו את התנהגותו, אני מורה לנאשם לצאת מהאולם.

ניתנה והודעה היום ל' סיוון תשע"ו, 06/07/2016 במעמד הנוכחים.

משה אלטר , שופט עמית

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני מורה לסניגורית להמשיך לטעון בהתייחס לבקשת הפסילה. בין היתר, אבקש ממנה שתסביר מדוע נזכרה לבקש את הפסילה רק ביום בו התיק היה קבוע מלכתחילה לפרשת ההגנה.

ניתנה והודעה היום ל' סיוון תשע"ו, 06/07/2016 במעמד הנוכחים.

משה אלטר , שופט עמית

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עם כל הכבוד לסניגורית, אין צורך לחזור פעם אחר פעם על אותן אמירות תוך ציטוט כל פעם מפסק דין אחר. ביהמ"ש

עמוד 2



הבין כבר כי טענת ההגנה הינה שביהמ"ש צריך לפסול את עצמו מהמשך הדיון בתיק משתי סיבות:

א. היחשפות לחומר ראיות לא קביל/פסול

ב. היחשפות לעברו של הנאשם.

ההלכות בעניין זה ידועות לביהמ"ש ואין צורך לחזור ו"לטחון" בעניין.

אם אין לסניגורית דברים חדשים להוסיף, נשמע את תגובת ב"כ המאשימה.

ניתנה והודעה היום ל' סיוון תשע"ו, 06/07/2016 במעמד הנוכחים.

משה אלטר , שופט עמית

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. טרם קיבלתי הסבר מהסניגורית מדוע נזכרה לבקש את הפסילה רק בישיבת היום, למרות שמצאה לנכון להגיש מספר רב של בקשות/תגובות מאז קיבלה את הייצוג.

2. אני מבקש מהסניגורית להפנות את תשומת לב ביהמ"ש לאותן ראיות שהוגשו לתיק, ללא הסכמת הסניגור הקודם.

לאחר קבלת תשובה לשתי השאלות הנ"ל, יגיב ב"כ המאשימה לבקשת הפסילה.

ניתנה והודעה היום ל' סיוון תשע"ו, 06/07/2016 במעמד הנוכחים.

משה אלטר , שופט עמית



[פרוטוקול הושמט]

החלטה

צר לי על כי עלי להפסיק את הסנגורית. היא סיימה את טיעוניה לפני שב"כ המאשימה טען את טיעוניה. בסה"כ איפשרתי לה להגיב על טיעוניה ב"כ המאשימה, אם היה לדעתה מה להגיב. לא איפשרתי לה להעלות טענות חדשות שאין להן שום קשר לתגובת ב"כ המאשימה לבקשת הפסילה.

רק כדי לסבר את האוזן, לא ברור לי מדוע סבורה הסנגורית, כי "לא יעלה על הדעת שביהמ"ש לא נחשף לכמות זו או אחרת של חומרים". בתיק זה הוגשו לא פחות מ 288 מוצגים על ידי המאשימה. ביהמ"ש לא מצא לנכון לעיין באף אחד מהם, למעט אם היו מקרים שבהם היתה התנגדות להגשת מוצג וביהמ"ש היה צריך לעיין באותו מוצג בטרם נתן החלטה אם לקבלו או לאו. אין שום סיבה שביהמ"ש יעיין במוצגים בשלב הזה, לפני שהוא יושב לכתוב את הכרעת הדין.

אף כי עדיין אינני יודע מה תהיה החלטתי בבקשת הפסילה, בטרם אעבור על הבקשות והתגובות שהוגשו בתיק, הרי שלאור הסכמת ב"כ המאשימה כי מוצג ת/170 יוצא מהתיק, אני מוציא את המוצג הזה ומחזירו לידי ב"כ המאשימה. למניעת ספיקות, הנני להבהיר שאני רואה מוצג זה לראשונה עתה, שכן הוא הוגש לי בתוך קלסר ביחד עם רשימה ארוכה של מוצגים.

ביהמ"ש יוצא להפסקה על מנת לעיין בטענות הצדדים וליתן החלטה בבקשת הפסילה.

ניתנה והודעה היום ל' סיוון תשע"ו, 06/07/2016 במעמד הנוכחים.

משה אלטר , שופט עמית

החלטה

בתיק זה 14 אשומים, בהם מיוחס לנאשם ביצוע שורה של עבירות לפי חוק העונשין ולפי פקודת מס הכנסה [נוסח חדש], כמפורט בכתב האישום.

עמוד 4



רשימת העדים, מופיעה בסיפא של כתב האישום, כוללת מעל ל 70 עדים.

התיק הועבר לטיפול ללאחר שמונת אחר, שהתחיל לדון בתיק, פסל את עצמו.

בישיבת יום 16/2/16, לאחר שמר אמנון נוסק (עד תביעה מס' 26, מס' 52 ברשימת עדי התביעה), סיים להעיד, הודיע ב"כ המאשימה כי "נותר להעיד עוד ארבעה עדי תביעה".

בישיבת יום 17/3/16, שהיתה מיועדת לשמיעת אותם ארבעת עדי תביעה, הכריז ב"כ המאשימה "אלה עדיי", לאחר שהתברר כי עדי התביעה שהיו אמורים להגיע למתן עדות (מדובר בעדים שמתגוררים בחו"ל), לא הגיעו ולא יגיעו להעיד.

כאן המקום לציין כי במהלך פרשת התביעה ויתר הסניגור הקודם של הנאשם, עו"ד מ. כרמל, על חקירתם הנגדית של חלק מעדי התביעה שמופיעים ברשימת עדי התביעה וראיות, לרבות הודעות, הקשורות לאותם עדים, הוגשו בהסכמה.

לפרשת ההגנה יועדו המועדים הבאים: 3/5/16, 24/5/16, 30/5/16 ו 23/6/16. ישיבת יום 3/5/16 בוטלה לבקשת עו"ד כרמל, אשר "נפל למשכב" ערב אותה ישיבה.

ביום 22/5/16, הוגשה בקשה לשחרר את עו"ד כרמל מהמשך ייצוגו של הנאשם והודעה כי עו"ד סיגלית אלאנדר (להלן: "הסניגורית") תמשיך לייצגו וכפועל יוצא מזה לבטל את הדיון שהיה קבוע ל 24/5/16 "ולקבוע מועדי דיון לשמיעת פרשת ההגנה החל מעוד חודשיים ימים..".

לאחר שהוגשה הבקשה המתאימה מטעם עו"ד כרמל, לשחררו מהמשך ייצוגו של הנאשם, שוחרר עו"ד כרמל וביטלתי את ישיבת יום 24/5/16. בהמשך בוטלו גם הישיבות שהיו קבועות לימים 30/5/16 ו 23/6/16, וזאת לבקשת הסניגורית ובמקומן, נקבעו ישיבות, לשמיעת עדי ההגנה, לימים 6/7/16 ו 7/7/16.

בתאריך 14/6/16 הגישה הסניגורית "בקשת דחופה ביותר" למחוק מכתב האישום את האישומים מס' 3 ומס' 4 וכן את עדותו של מר יוסי בן ארוש (ע.ת. 4) וכן להוציא מהתיק חלק מחומרי החקירה כמפורט בסעיפים 1 (ד) 1 (ה) ו 1 (ו) לבקשה וביום 26/6/16, בתגובה לתגובת ב"כ המאשימה מיום 19/6/16, הגישה הסניגורית "בקשה דחופה" נוספת, בה חזרה על בקשתה מיום 14/6/16, תוך שהפעם ציינה באופן פרטני מה הם מוצגי התביעה אותם היא מבקשת להוציא מתיק ביהמ"ש.

כמובן שלכל בקשה שהגישה הסניגורית (והיו בקשות נוספות, מעבר לאלה שהוזכרו לעיל), ביקשתי את תגובת ב"כ המאשימה.



בסופו של דבר, לאחר שהגעתי למסקנה כי מחילופי הבקשות והתגובות "לא תגיע הישועה", קבעתי, בהחלטתי מיום 4/7/16, כי בישיבת היום "יתקיים דיון בבקשות/טענות הסניגורית ותינתן החלטה".

בישיבת היום, בה ציפיתי שהסניגורית תחזור על בקשותיה הקודמות ותבהיר אותן, העלתה לפתע הסניגורית בקשה חדשה, שזכרה לא בא באף אחת מהבקשות הקודמות הרבות אותן הגישה, כי אפסול את עצמי מהמשך הדיון בתיק, וזאת משני טעמים:

א. כי נחשפתי לחומר ראיות לא קביל.

ב. כי נחשפתי לעברו של הנאשם.

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, לרבות אלה שנטענו היום ואלה שנטענו בבקשות הסניגורית שהוגשו ב 14/6/16, ו 26/6/16 וב 27/6/16 ובתגובות ב"כ המאשימה, הגעתי למסקנה שדין הבקשה להידחות, שכן אין עילה שבדין המצדיקה את הפסילה, כפי שיובהר להלן:

אשר למוצגים שלגביהם נטען על ידי הסניגורית כי אינם קבילים - מוצגים אלה הוגשו בהסכמת עו"ד כרמל. אני מניח שאם הסניגורית תטרח לעיין בפסיקה - כפי שהיא טרחה לעיין ולצטט פסיקה כמעט בכל בקשה שהגישה - היא תגלה כי הסכמה של ההגנה להגשת ראיה לא קבילה, מכשירה את קבילותה.

המוצג היחיד שהוגש בהסכמת הסניגור בהסתייגות שהיא העדתה של הגב' ניקול בן ימין (מס' 16 ברשימת עדי התביעה), הוצא מקלסר המוצגים מבלי שעיינתי בו.

טענת הסניגורית כי הסכמת הסניגור להגשת כל אותם מוצגים ניתנה משום ש"ב"כ הנאשם הקודם הוטעה על ידי ב"כ המאשימה", מוטב היה אלמלא נטענה.

אשר לחשיפה לעברו של הנאשם - הסניגורית מכוונת לאמירת העד אמנון נוסק שאמר בעדותו (עמ' 126 לפרוטוקול) כי "הנאשם כבר ישב בכלא". עם כל הכבוד, אין באמירה זו כדי להצביע על עבר פלילי - אפשר לשבת בכלא בגין חובות בהוצל"פ, אפשר לשבת בכלא בעקבות החלטה של בית דין רבני, אפשר לשבת בכלא בעקבות החלטה של בית דין צבאי וכו'. כאן המקום לציין שגם אם היתה נאמרת אמירה כללית שלנאשם הרשעות קודמות - אמירה שלא נאמרה, מבלי לציין באיזה הרשעות מדובר, לא היה בכך כדי להביא בהכרח לפסילת מותב זה.

אינני יכול שלא למתוח ביקורת על כך שהסניגורית נזכרה לבקש את הפסילה רק היום, מה שכנראה יביא גם לדחיית הדיון הקבוע למחר, למרות שהנימוקים לבקשת הפסילה, כפי שנטענו היום על ידי הסניגורית, היו כבר ידועים לה לפחות עובר ל 14/6/16.

אשר על כן, בקשת ההגנה כי אפסול את עצמי מהמשך הדיון בתיק, נדחית.



ניתנה והודעה היום ל' סיוון תשע"ו, 06/07/2016 במעמד הנוכחים.

משה אלטר , שופט עמית

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מאמציה של הסניגורית להביא לדחיית תחילת פרשת ההגנה "ראויים לשבח". כבר מהבקשה הראשונה שהגישה, התבקשו דחיות.

בהחלטתי מיום 27/6/16 ציינתי במפורש ש"בכל מקרה לא אדחה הדיונים הקבועים לימים 6/7 ו 7/7, מועדים שהיו קבועים לשמיעת עדי ההגנה. עת ישיבת היום, כשיביא לשמיעת עדי ההגנה, הצליחה הסניגורית לבטל בכך שהעלתה טענת פסלות. עתה, משנדחתה הבקשה, מבקשת היא לדחות גם את ישיבת יום 7/7/16.

אינני רואה שום הצדקה לדחות את ישיבת יום 7/7/16. מאז קיבלה הסניגורית את ייצוגו של הנאשם היה לי די והותר זמן לשבת עם הנאשם ולהכין אותו למתן עדותו. אציין כבר עכשיו אם בעתיד תגלה הסניגורית בחומר הראיות ו/או בחומר החקירה ראיה כלשהי שהנאשם לא יכול היה להתייחס אליה בעדותו משום שלא היתה ברשותה של הסניגורית, אתיר לה לזמן את הנאשם להשלמת עדות בקשר לאותה ראיה.

במאמר מוסגר אציין כי כ"נשק אחרון" שלפה לפתע הסניגורית את הטענה כי מצבו הבריאותי של הנאשם הוא כזה שאינו מאפשר לו להתכונן ו/או להעיד מחר. אני נוטה להאמין שאם היה ממש בטענה זו, היא היתה נטענת כבר בבקשות הדחייה הקודמות.

אשר על כן, אנחנו ניפגש מחר בשעה 9.30 לתחילת פרשת ההגנה. ברור שהנאשם יעיד ראשון. ספק אם יסיים את עדותו מחר ואם כן, טוב תעשה הסניגורית אם תדאג לזמן עד או עדים נוספים למחר, שכן הישיבה קבועה עד לשעה 17.00.

ניתנה והודעה היום ל' סיוון תשע"ו, 06/07/2016 במעמד הנוכחים.

משה אלטר , שופט עמית



[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הנאשם נכח, למיטב זכרוני, בכל ישיבות ההוכחות שהתקיימו ושמע את עדויות עדי התביעה. כבר ב 17/3/16 ידע כי פרשת התביעה הסתיימה. מאז ועד היום חלפו כשלושה וחצי חודשים והיה לו מספיק זמן לפחות לשבת עם עצמו כדי להתכונן לעדותו.

ישיבת היום התחילה בסביבות השעה 09.45. הנאשם ישב כל היום באולם, למעט משך הזמן בו היה מחוץ לאולם לאחר שהוצאתי אותו מהאולם בשל הפרעותיו, במשך כל הזמן, ועד עכשיו, הוא ערני לחלוטין, הייתי אומר אפילו עירנות יתר. אינני רואה שום סיבה שלא לקיים את ישיבת מחר.

ניתנה והודעה היום ל' סיוון תשע"ו, 06/07/2016 במעמד הנוכחים.

משה אלטר , שופט עמית