

ת"פ 57889/09 - מדינת ישראל נגד אל חי עמרם אביקזר

בית משפט השלום ברוחובות
ת"פ 11-09-57889 מדינת ישראל נ' אביקזר

בפני כב' הסגנית נשיאה עינת רון
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשם
אל חי עמרם אביקזר

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד אביטל פורטנוי

ב"כ הנאשם עו"ד אסף שלם

הנאשם בעצמו

גור דין

הנאשם הורשע בעבירות של הפרת הוראה חוקית, תקיפת שוטר בנסיבות חמימות, הפרעה לשוטר ונוהגה בזמן פסילה.

בתקופה הרלבנטית לכתוב האישום הייתה בתוקף הוראת בית המשפט המורה לנאשם להיות במעצר בית ליל ון אסורת עליו לנוהג ברכב ו/או לשבת במושב הנהג של הרכב כלשהו. כמו כן תלוי ועומד נגד הנאשם היה גזר הדין ובו פסילת רישין הנהיגה שלו .

בתאריך 27/7/2011 הבחן שוטר בנאשם הנכנס לחנות ברמת גן מיד לאחר מכן יצא ממנה , נכנס לרכב ונוהג בו על אף האיסורים החלים עליו כאמור לעיל. השוטר סימן לנאשם לעצור, תוך שהזדהה בפניו כשוטר השוטר ביקש מהנאשם לדומם את הרכב ולמסור לידי מסמכים רלבנטיים. הנאשם יצא מן הרכב והшиб לשוטר כי אינו חייב להציג תעוזות בפניו. השוטר הודיע לנאשם כי הוא מעוכב ובתגובה לכך טగר הנאשם את דלת הרכב, דחף את השוטר ווחל להימלט מן המקום.

ב"כ הצדדים טענו לעונש עוד לפני כב' השופט קיסר ומאחר שנבצר ממנו לסיים הטיפול בתיק זה, הוא

עמוד 1

הועבר בהסכמתם אליו וטייעוניהם הושלמו לאחר מכך בפני.

התביעה הפנתה אל הרישום הפלילי בעניינו של הנאשם , אל סוג הרשעויות הקודמות ואל מועדן, הסמן מאוד לביצוע העבירות דן.

עוד הדגישה התביעה כי הנאשם פגע באופן משמעותי ביותר בכך שביבוד החלטות בית משפט וכי חברה דמוקרטית אינה יכולה להתקיים ללא ערך מגן זה. אך גם הדגישה את החשיבות להישמע להוראות שוטרים ואת המוסכנות העולה מכך שהנאשם נהג בתקופת בה נפל רשיונו. בהסתמכתה על אסופה פסיקה שהציגה בפני בימה"ש, ציינה התביעה כי מתחם העונש הראי לטעמה נע בין 18-6 חודשים מאסר לריצה בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס ופיזויים. התביעה עתרה, במקורה זה, להטיל על הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס, פיזוי ופסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

ב"כ הנאשם פתח טיעוני באבחנו את הפסיקה שהוגשה על ידי התביעה מהמקרה דן.

הוא ביקש להדגיש את נסיבות המקרה, כך למשל תקיפת השוטר, הגם שהוא סעיף העבירה, היא מינורית ביותר והסתכמה בדחיפה מינורית ואין מדובר באלימות של ממש. אך גם לגבי הנהיגה בזמן פסילה, הרי שמדובר בנסיבות מרחק קצר מאוד והגם שאין להקל בכך ראש, אך יש בכך כדי להשפיע באופן ניכר על מתחם הענישה.

לטעמו של ב"כ הנאשם המתחם הנמור במקורה זה הוא מאסר מותנה.

עוד הדגיש ב"כ הנאשם את עבוריו של הנאשם שאינו מכבד ומרביחו אף ישן. ובאשר לנסיבותו האישיות, הרי שמשמעות לביצוע העבירות, עבר הנאשם משבר גירושים קשה מאשתו וכיום הינו מטפל בבתו, המצוייה במשמרתו. ביום מצוי הנאשם בஸבר כלכלי קשה ואף עבר הליכי פשיטת רגל ועשה ככל יכולתו על מנת להשתקם.

ב"כ הנאשם עתר בשל כל אלה להסתפק בענישה צופה פני עתיד.

מעשיו של הנאשם פגעו במספר ערכיים מוגנים -

הנאשם סיכון את עוברי הדרך בכך שנהג ברכב בעת שנאסר עליו לעשות כן.

הנאשם פגע בשלטון החוק וביכולת לקיים צוים והוראות של בית משפט.

הנאשם פגע בעבודתם התקינה של שוטרים וכן פגע בגופם, כבודם ושלוםם.

מתחם הענישה אשר הצינה הتبיעה ראיו.

מרות החוק אינה על הנאשם. הוא הפר את הוראת בית המשפט אשר אסורה עליו להיכנס לרכב כלשהו, אף ללא קשר לנוהיגה והפר את הוראת בית המשפט אשר פסלה אותו מلنагוג ברכב.

כפי שצויין לעיל, משנאים נוהג ברכב, בעת שהוא נפסל לעשות כן בהוראת בית המשפט, הרי שיש בכך מעבר לאই ציון להוראת הרשות אף ממשום סיכון של משתמשים בדרכו.

אולם הנאשם לא הסתפק בהתנהגותו זו וניתן לראות את זלזולו בחוק וברשיותו אכיפת החוק אף בהמשך האירוע משיסרב לצית להוראות השוטר, נמלט ממנו ואף לא נרתע מלתקוף אותו. יש בכך אף לפגוע בעבודתם התקינה ולעיתים אף כפוייה הטובה של השוטרים ושומה על בתיהם המשפט תרומות בענישה מתאימה על מנת להגן על השוטרים בעבודתם זו.

מגילון המרשם הפלילי של הנאשם עולה כי הוא יליד שנת 1970 ולהובתו שתי הרשעות קודמות. האחת מהן משנת 2005 בעבירות נגד הרכוש והשנייה מיום 10/4/14 בעבירות של איומים, תקיפת שוטר, נהיגה פוחצת ונוהיגה בזמן פסילה. מדובר בעבירות שבוצעו ב - 11/6/10, דהיינו זמן קצר מאוד טרם ביצוע העבירות בתיק דן.

ה הנאשם נדון אז לשישה חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מוותנה, קנס, פיצוי ופסילת רישון נהיגה בפועל ועל תנאי. נקבע כי המאסר בפועל ירוזה בדרך של עבודות שירות.

במהלך ניהול ההליך בתיק דן ולאחר שמייעת הטיעונים לעונש, הופנה הנאשם אל הממונה על עבודות השירות, על מנת שתישקל אפשרות ריצוי העונש בדרך של עבודות שירות.

המונה לא מצא את הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות וזאת בשל אופן תפקידו בעת ריצוי העונש הקודם כנזכר לעיל. כך מפורט במסמך הממונה מיום 15/4/15, המזכיר אף החלטות קודמות שלו בעניינו של הנאשם בנוגע זה.

עינינו הרואות כי גם שה הנאשם ביצע את העבירות הקודמות ביום 11/6/10 ונפתחה חקירה בעניינו אז, לא היה בכך כדי להרטיעו וכחוודש לאחר מכן, בתאריך 11/7/20 הוא שב לטשו וביצע את העבירות דן.

כפי שציינתי לעיל, באופן התנהלות, שב הנאשם ומוכיח כי מורא החוק ורשיות החוק אינם עליו והוא מביע באופן התנהגוותו את זלזולו הבוטה בהם.

ה הנאשם לא נטל אחריות על המעשים כאמור לעיל, אין זו מעידתו היחידה בעבירות מעין אלה.

אני ערה לחולף הזמן מאז ביצוע העבירות.

כתב האישום הוגש בסמוך לאחר ביצוען. אלא שהלין שמיית ההוכחות החל רק כשנתיים לאחר הגשת כתב האישום וזאת בשל שהנאשם החליף מספר פעמים את יצוגו ואף לא התיאץ לדיוונים בעניינו.

על כן אין לו לנאשם אלא להlain על עצמו בנושא זה.

עם זאת, הענקתי משקל לא מועט לחולף הזמן, שכן יש משמעות לעונש המוטל מספר שנים לאחר ביצוע העבירות.

ולולא נתתי משקל כזה לחולף הזמן, היה העונש הנגזר על הנאשם חמור הרבה יותר.

אני גוזרת על הנאשם בגין כל העבירות בהן הורשע -

שבעה חודשי מאסר לRICTO בפועל.

מתוקפה זו ינכו ימי מעצרו של הנאשם - 28/9/11-4/10/11.

שבעה חודשי מאסר על תנאי ממש שלוש שנים, שתחליתן מיום שחרورو ממאסר, לבסוף עבירה של נהיגה בזמן פסילה, או עבירה כלשהי שעוניינה אלימות.

ארבעה חודשים מאסר על תנאי ממש שלוש שנים, שתחליתן מיום שחרورو ממאסר, לבסוף עבירה כלשהי שעוניינה הפרת הוראה חוקית.

אני מורה כי הנאשם יפסל מלקביל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 10 חודשים בפועל, שתחליתה המיום שחרورو ממאסר ואשר תצטבר לכל תקופת פסילת רישיון נהיגה אותה הוא נושא עתה וכן עשרה חודשים פסילת רישיון נהיגה על תנאי ממש שלוש שנים שתחליתן מיום שחררו ממאסר לבסוף עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"ד تموز תשע"ה, 01 ביולי 2015, במעמד הצדדים.

