



ת"פ 57867/05/19 - מדינת ישראל נגד סולי פריג

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
ת"פ 57867-05-19 מדינת ישראל נ' פריג' (עציר)

בפני
בעניין: כבוד השופט עמי קובו
מדינת ישראל

המאשימה

נגד
סולי פריג

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד אביטל פינק

ב"כ הנאשם: עוה"ד קטי צוויטקוב וליעד מור יוסף

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:

- א. **נהיגה פוחזת של רכב**, עבירה לפי סעיף 338(א)(1) בחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק").
- ב. **ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות**, עבירה לפי סעיף 274(1) יחד עם סעיף 25 בחוק.
- ג. **גניבת רכב**, עבירה לפי סעיף 413ב(א) בחוק.
- ד. **החזקת סכין שלא כדין**, עבירה לפי סעיף 186(א) בחוק.
- ה. **נהיגה ללא רישיון נהיגה** (לא מורשה), עבירה לפי סעיף 10(א) יחד עם סעיף 62(1) בפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה").
- ו. **נהיגה ברכב ללא פוליסת ביטוח בת תוקף**, עבירה לפי סעיף 2 לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970.
- ז. **נהיגה בקלות ראש אשר גרמה לתאונה בה נחבל אדם או ניזוק רכוש**, עבירה לפי סעיף 62(2) וסעיף 38(2) בפקודה.



2. הנאשם צירף תיק נוסף ת"פ (נצ') 38480-08-19 (להלן: "**התיק המצורף**") והורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום בעבירות כדלקמן:

א. **פריצה לרכב בכוונה לגנוב**, עבירה לפי סעיף 413 סיפה בחוק.

ב. **גניבה מרכב**, עבירה לפי סעיף 413ד(א) בחוק.

3. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן בתיק העיקרי, ביום 11.5.19 בשעת לילה, השאיר המתלונן את רכבו (להלן: "**הרכב**") מונע ברחוב בראשון לציון. **הנאשם, אף שמעולם לא הוציא רישיון נהיגה, נכנס לרכב ונסע מהמקום בכוונה לשלול את הרכב שלילת קבע מהמתלונן ואף למכור את הרכב**. בסמוך לכך דווח המתלונן על גניבת הרכב ובעקבות הדיווח חסמו שוטרים את צומת שילת על כביש 443, כיוון נסיעת הנאשם ברכב. בשעה 23:30 ביצעו השוטרים בדיקות של רכבים אשר עמדו בצומת שילת, תוך שהתהלכו על אי התנועה שמפריד בין שני מסלולי הכביש. באותה עת עמד הנאשם עם הרכב על אחד המסלולים. במהלך הסריקות, הבחינה שוטרת ברכב והפנתה את תשומת ליבו של שוטר נוסף שהרכב נמצא. **הנאשם שראה את השוטרים תרים אחר הרכב, ביצע לפתע פניית פרסה, תוך שעלה על אי התנועה שעליו עמדו השוטרים ונסע לכיוון השוטרים. בשלב זה דחפה השוטרת את השוטר לכיוון אחד וקפצה לכיוון הנגדי כדי למנוע מהנאשם לפגוע בהם עם הרכב**. הנאשם סיים לבצע את פניית הפרסה על אי התנועה והחל לנסוע בפראות על כביש 443 לכיוון מערב. שוטרים נוספים אשר הבחינו בנאשם מבצע פניית פרסה, החלו בנסיעה אחריו, ובמהלך הנסיעה הנאשם עבר בין נתיבי הנסיעה וביצע עקיפות שיש בהן כדי לסכן חיי אדם. בשלב מסוים עצר הנאשם את הרכב, ביצע נסיעה לאחור ופנה ימינה, כל זאת כאשר השוטרים אחריו. **מיד בסמוך, הנאשם התהפך עם הרכב לתעלה בצד הדרך וכתוצאה מכך נגרם נזק לרכב**. השוטרים יצאו מרכבם וצעקו לעבר הנאשם לעצור ולא לצאת מהרכב. בשלב זה, יצא הנאשם מהרכב והחל להתקדם במהירות לעבר השוטרים תוך שהסתיר את ידו הימנית. השוטרים שחששו שהנאשם חמוש, שלפו את אקדחיהם, אחד השוטרים קרא לנאשם לשכב על הרצפה, וירה שלוש יריות באוויר. **בשלב זה החל הנאשם להימלט עד שנעצר בהמשך. במהלך החיפוש על גופו של הנאשם נמצאה סכין**.

על פי המתואר בעובדות כתב האישום בתיק המצורף, ביום 13.4.19 בשעת אחר הצהריים, הגיע המתלונן עם רכבו לתחנת דלק ביוקנעם עילית, יצא מרכבו ונסעת ברכב נותרה לשבת במושב האחורי של הרכב. הנאשם נכח במקום ברכבו שלו. באותן נסיבות, הנאשם ניגש לרכבו של המתלונן ופרץ לרכב בכך שפתח את דלת הנהג, אז הבחין בנוסעת היושבת ברכב ושאל אותה מספר שאלות. בהמשך לכך, **הנאשם גנב מתוך הרכב תיק ששייך למתלונן אשר היה מונח על רצפת הרכב והכיל בתוכו כסף מזומן בסך של ₪ 270 וכרטיסים שונים**.

4. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן בתיק העיקרי וכן בתיק המצורף והופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן. בין הצדדים לא הייתה הסכמה לעניין העונש.

תסקיר שירות המבחן

5. על פי תסקיר שירות המבחן, הנאשם בן 40, רווק המנהל קשר זוגי מזה כשבע שנים ואב לפעוטה בת מספר חודשים. מאז חודש נובמבר 19' נושא בעונש מאסר בתיק אחר. כשנה טרם לכך שוחרר מעונש מאסר ונעדר כתובת מגורים קבועה, כשהוא שהה לסירוגין בבית הוריו וברחוב. **לאורך השנים מנהל אורח חיים התמכרותי ועברייני**. הנאשם אובחן בגיל צעיר כלוקה בבעיות קשב וריכוז, שולב בחינוך מיוחד, גילה קשיים התנהגותיים ולימודיים עד לנשירתו ממערכת החינוך בתום 8 שנות לימוד. עם נשירתו מהלימודים, החל לצרוך סמים והתערה בחברה שולית. בגיל 14 הורשע לראשונה בגין ביצוע עבירות אלימות וזמן קצר לאחר מכן נדון פעם נוספת ונשלח בצו למעון נעול. לא גויס לצבא על רקע מעורבותו הפלילית. **מגיל 18 צורך סמים מסוג הרואין וקוקאין**. לאורך השנים התקשה לתפקד

עמוד 2



בכל מישורי חייו, ניהל אורח חיים התמכרותי, לא השתלב מעולם בתעסוקה וריצה עונשי מאסר. קשריו עם בני משפחתו אינם יציבים.

עברו הפלילי כולל הרשעות מרובות בין השנים 1995-2017 בגין ביצוע עבירות בתחום הנשק, אלימות, רכוב, סמים, שבל"ר, מרמה ועוד. שוחרר מריצוי עונש המאסר האחרון בחודש מרץ 19' ובחודש אוקטובר 19' נדון לעונש מאסר בן 14 חודשים בגין ביצוע עבירת היזק לרכוש במזיד. בנוסף, לחובת הנאשם 6 הרשעות תעבורה, האחרונה משנת 2017, בהינתן שהנאשם מעולם לא הוציא רישיון נהיגה. לאורך השנים הנאשם הופנה לשירות המבחן ונערכו ניסיונות לשלבו בטיפול גמילה בקהילות טיפוליות אך הנאשם לא התמיד בטיפול וניתק את הקשר עם שירות המבחן, כשההתרשמות ממנו הייתה ממי שמנהל אורח חיים שולי והתמכרותי מתמשך, נוטה להתבטא באופן נוקשה וקורבני, תולה את האחריות לבחירותיו על מצבו ההתמכרותי, תוך קושי לבחון באופן ענייני אלמנטים שוליים, ופורצי חוק בהתנהלותו.

במפגש הנוכחי עמו מסר כי בשל סכסוכים פעילים, עצור בתא של טעוני הגנה, וכי בעת מאסרו הנוכחי סיים קורס בתחום השגחת כשרות, השתתף בקבוצה טיפולית בתחום שליטה בכעסים ומטופל בתחליף סם מסוג "מתדון" ולדבריו מצליח להימנע מצריכת סמי רחוב. לא ביטא רצון להשתלב בטיפול גמילה מעמיק מסמים, מעוניין בהמשך שימוש בתחליף סם ומבטא רצון לנהל אורח חיים נורמטיבי לאחר שחרורו ממאסר. **ביחסו לעבירות בהן הורשע, נטל אחריות לביצועו, ומסר שגנב את הרכב לצורך מכירתו באיו"ש. כן מסר שהעבירות בוצעו בהיותו תחת השפעת סמים מסוג הרואין. הנאשם נטל אחריות גם לביצוע העבירות בתיק המצורף, והסביר את התנהלותו על רקע הרצון לעשיית כסף קל לצורך מימון רכישת סמים. הנאשם הבין את הפסול שבהתנהגותו אולם התקשה לגלות אמפתיה כלפי נפגעי העבירות והיה מרוכז בצרכיו בלבד. שירות המבחן התרשם מהנאשם כבעל קווי אישיות אנטי סוציאליים ודפוסי התנהגות התמכרותיים, עבריינים ואלימים מושרשים. מגיל צעיר גילה בעיות התנהגותיות וקושי בתפקוד יציב במסגרות חיו, והחל לצרוך סמים, לקיים קשרים שוליים ולנהל אורח חיים עברייני. ביצוע העבירות כיום מובן על רקע דפוסיו המתוארים. כיום מבטא עייפות מסוימת מאורח חייו, ומגלה רצון לנהל אורח חיים נורמטיבי, ולהתרשמות שירות המבחן נזקק לטיפול אינטנסיבי וארוך טווח, אולם הנאשם חסר בשלות רגשית להשתלבות בטיפול מסוג זה. **שירות המבחן התרשם שרמת הסיכון להישנות התנהגות אלימה היא ברמה גבוהה וכי מידת החומרה הצפויה מהתנהגות אלימה אף היא ברמה גבוהה.** כגורמי סיכון לעבריינות מנה שירות המבחן את עברו הפלילי של הנאשם, חומרת העבירות הנוכחיות, מאפייני אישיותו ודפוסיו המתוארים, היעדר מסגרת חיים מארגנת ותומכת, דפוסים התמכרותיים עמוקים, היעדר בשלות להשתלבות בטיפול הנדרש במצבו, והיעדר הרתעה מפני החוק לאורך השנים. כגורמי סיכוי לשיקום מנה שירות המבחן את האחריות שנטל לביצוע העבירות והרצון שמבטא לניהול אורח חיים נורמטיבי. שירות המבחן ציין כי יתכן ששילובו כיום בטיפול במסגרת מאסרו, עשוי להוות גורם ממתן ומפחית סיכון להישנות ביצוע עבירות. שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית בעניינו.**

ראיות לעונש

6. הוגשו על-ידי המאשימה שלושה גזרי דין בהם הוטלו על הנאשם עונשי מאסר על תנאי, אשר הפעלתם התבקשה בתיק זה:

א. ת"פ (נת') 57060-12-14 **מדינת ישראל נ' פריג'** (25.5.16) (ת/2). הנאשם נדון לעונש מאסר בפועל **ומאסר על תנאי של 8 חודשים** למשך 3 שנים בגין עבירות אלימות כנגד הגוף.

ב. ת"פ (אשק') 39234-01-17 **מדינת ישראל נ' פריג'** (9.5.17) (ת/3). הנאשם נדון



לעונש מאסר בפועל, ומאסר על תנאי של 5 חודשים למשך 3 שנים לבל יעבור עבירה לפי סימן ה'1 לפרק יא' לחוק.

ג. ת"פ (רח'') 933-04-17 מדינת ישראל נ' פריג' (19.7.17) (4/ת). הנאשם נדון לעונש מאסר בפועל ומאסר על תנאי של 3 חודשים למשך 3 שנים לבל יעבור כל עבירת רכוש.

טיעוני הצדדים

7. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד אביטל פינק, הערכים המוגנים שנפגעו בעבירה הם הגנה על אזרחים מפני פגיעה בזכות הקניין והביטחון האישי. העבירות מבטאות זלזול ויצירת סיכון לגורמי אכיפת החוק ולמשתמשים בדרך. מידת הפגיעה בערך המוגן היא בינונית, שעה שהנאשם לא רק גנב רכב ונמלט מהשוטרים שבמחסום, אלא סיכן את חיי השוטרים ושלומם. גם כשנעצר ונשלף מולו נשק, הוא עדיין נמלט מהמקום. לנאשם עבר פלילי הכולל 22 הרשעות ושני רישומים ללא הרשעה בין השנים 1995-2019 בגין מגוון רחב של עבירות הכוללות עבירות סמים, רכוש, הונאה, הצתה, נשק ועוד. הנאשם מבצע עבירות מגיל 14, כאשר רוב חייו הוא נכנס ויוצא מבתי הסוהר, ריצה עונשי מאסר רבים ומשכך עברו התעבורתי דליל יחסית ומונה 6 הרשעות. בגין הרשעתו האחרונה בעבירה של נהיגה ללא רישיון נדון ל-14 חודשי מאסר בפועל. לחובת הנאשם 3 מאסרים מותנים. תסקיר שירות המבחן אינו בא בהמלצה טיפולית, ושירות המבחן התרשם מהנאשם כבעל דפוסים התמכרותיים, עברייניים ואלימים מושרשים. אמנם הנאשם מבטא עייפות מסוימת מאורח חייו, אך עייפות זו אינה מתורגמת לבגרות רגשית או לטיפול אינטנסיבי וארוך טווח. שירות המבחן התרשם מרמת סיכון גבוהה להתנהגות אלימה חוזרת ומידת חומרה גבוהה של תוצאותיה.

המאשימה עתרה למתחם עונש בתיק העיקרי הנע בין שנתיים ל-4 שנות מאסר בפועל ובתיק המצורף מתחם הנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל. המאשימה שקלה לבקש לחרוג לחומרה ממתחם העונש מטעמי הגנה על שלום הציבור, ואולם החליטה לעתור להשתתף עונש ברף העליון של המתחם, בנוסף להפעלת עונשי המאסר המותנה במצטבר - בסך הכל 16 חודשי מאסר, כשארין מקום לכל חפיפה בהפעלתם. הנאשם כיום הוא אסיר החל מחודש אוקטובר '19, לתקופה של 14 חודשי מאסר. המאשימה עתרה לנכות רק את תקופת המעצר במסגרת הליך זה מיום 11.5.19 ועד ליום 24.10.19, וכן לקבוע שהעונש כולו יינשא במצטבר לעונש המאסר שבו נושא הנאשם כיום. כל זאת לצד עונשים נלווים של מאסר על תנאי, קנס, ופסילת רישיון הנהיגה לצמיתות.

8. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד קטי צוּטקוב וליעד מור יוסף, מדובר בנאשם אשר בשל קשיים לא מעטים בילדותו, החל לשאת בעונשי מאסר כבר מגיל צעיר, ובגיל 14 נשלח למעון נעול. הוא החל להשתמש בסמים בגיל 12, לאורך השנים נוצר נתק מוחלט ממשפחתו, וחלק מהזמן התגורר ברחוב. דווקא לאחרונה חלו שינויים משמעותיים אשר לא באו לידי ביטוי בתסקיר שירות המבחן. זו הפעם הראשונה שהנאשם עובר הליך משמעותי, והוא נקי מסמים. אדם המשתמש בסמים מגיל 12, ולאחר כל מה שעבר בחייו, דרכו לגמילה היא באמצעות שימוש בתחליף סם מסוג מתדון. מעבר לכך, הנאשם השתתף בקבוצות, קיבל תעודת מקצוע של משגיח כשרות, הוא עוסק בכך ונמצא בתעסוקה בכלא. מדובר באדם שעבר שינוי. הנאשם בילה חלק ניכר מחייו הבוגרים בכלא, לאחרונה נולד לו בן, ויש לו בת זוג שממתינה לו והוא רוצה לגדל את בנו. מדובר בשינוי עצום. שירות המבחן לא נתן משקל להליך השיקומי שהנאשם עובר בכלא, ולכך שהוא נקי מסמים והשלים בהצלחה קבוצה. משפחתו היא נורמטיבית, היה להם קשה והם התנתקו ממנו לאורך השנים. בהליכי המעצר הם התייצבו באופן ביקורתי ודרשו שיעבור טיפול. לבסוף הוחלט שיטופל במתדון. לאחרונה אמו אובחנה כסובלת ממחלת סרטן גרורתי. מצב כזה משנה גישתו של אדם לחיים. הנאשם נוטל אחריות, דבר שאינו מאפיין אנשים בעלי רקע כשלו. לעניין העבירות, הנאשם גנב רכב, עמד בפקק שהיה כתוצאה ממחסום משטרה, וכדי להימנע מתפיסתו על ידי השוטרים הוא עלה על אי תנועה, ביצע פניית פרסה ופנה לתוך היער. בהלת השוטרים ברורה כי הרכב היה מאוד קרוב אליהם, אך אין המדובר בניסיון מכוון לדרוס אותם, אלא מטרתו הייתה להימלט. מדובר בנסיעה קצרה,



ללא תאונה מלבד תאונה עצמית, ללא נפגעים ומבלי לגרום לנהגים לסטות. מדובר ברף נמוך של העבירות. לנאשם שלושה מאסרים מותנים שהמאשימה מבקשת להפעיל. מתוכם, התנאי מבית משפט השלום בנתניה, הוא בעבירה שבוצעה בחודש מאי 14' וגזר הדין ניתן בחודש מאי 16'. העבירה הנוכחית הייתה בחודש מאי 19' ממש לקראת סוף תקופת התנאי. התנאים מבית משפט השלום באשקלון ומבית משפט השלום ברחובות ניתנו בשנת 2017, כלומר, התנאים אמנם חלים, אך העבירה הנוכחית בוצעה בחלוף שנתיים מעת שהוטלו. הנאשם שוחרר שנה לפני ביצוע העבירות בתיק זה. עיון בגיליון רישומו הפלילי מלמד על התייצבות במצבו. הוא בילה מחצית מהזמן ברחוב. בין השנים 2016-2017 רואים פתיחת תיקים פלילים ברצף ואילו בחודשים שהיה בחוץ הוא התקשה לשקם את עצמו. ההגנה עותרת לקזז את מלוא התקופה שהנאשם היה עצור ולקחת בחשבון את הפגיעה המהותית בתנאים של עצור מול תנאים של אסיר.

9. הנאשם תיאר שבשנה שהוא עצור, הבין כמה דברים על עצמו. הוא מבקש סליחה ומביע חרטה כלפי האנשים שנפגעו מהתנהגותו. הבין שהסמים גרמו לו לפגוע באנשים, גם בקרובים לו, במשפחתו שרצתה בטובתו. מאמין שעושה שינוי משמעותי, בשל הקבוצות שהשתתף בהן. נולד לו בן לפני 3 חודשים, מתרגש ומאושר מכך. רוצה לגדל את בנו בדרך המלך שלא יגדל להיות כמוהו. קיבל בשורה קשה שאמו אשר לא עזבה אותו גם ברגעים הקשים, חלתה במחלת הסרטן, ורוצה להראות לה שערך שינוי. מתקשה לרכוש את אמון המערכת ואמון משפחתו, ומבקש להתחשב במצבו. הוא משתמש כיום במתדון שעוזר לו ואינו מחפש סמי רחוב. בשל הנסיבות הללו ורצונו להיות ליד אמו בימי הקשים, מבקש הזדמנות אחרונה. לראשונה בחייו הוא אב, רוצה להיות לצד בנו ולטפל בו. הוא הודה בכתב האישום המתוקן כדי "לנקות שולחן" ולחסוך זמן שיפוטי, מביע חרטה ומתחייב שלא לעסוק יותר בפשע, סבל מספיק ועכשיו רוצה להיות ולהחזיר את האמון בו. מבקש עונש ברף הנמוך, יהיה אדם מהשורה, ומבקש שיעזרו לו לשוב לחברה.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

10. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**. התיק המצורף מתאר אירוע נפרד ויש לקבוע בגינו מתחם עונש נפרד.

11. **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הם סיכון חייהם, שלומם ורכושם של המשתמשים בדרך, ופגיעה בתחושת הביטחון של הציבור ושל גורמי אכיפת החוק. הימלטות משוטרים אשר מובילה למרדפים בכבישי ישראל פוגעת קשות בביטחון הציבור, בביטחון גורמי אכיפת החוק, ומסכנת באופן משמעותי את הביטחון האישי של המשתמשים בדרך. תופעת הנהיגה הפראית במהלך מרדפים עם המשטרה, תוך הפרה גסה של חוקי התנועה, יוצרת סיכון רב וחמור לכל הנוסעים בדרכים, ופוגעת בסדר הציבורי. תופעה זו, כמו גם העבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, אף מבטאת זלזול מופגן ובוטה בגורמי אכיפת החוק, והעדר מורא החוק. במקרים של מנוסה מרשויות החוק, הערכים החברתיים כוללים גם את יכולתן של הרשויות לאכוף את החוק ולהביא עבריינים לדין. בשל כך קיים צורך, ככלל, להטיל ענישה מחמירה בגין עבירות אלה (ראו ע"פ 7798/08 **מדינת ישראל נ' שביקוב** [22.1.09] וע"פ 4763/17 **ותד נ' מדינת ישראל** [29.1.18]; ע"פ 2519/14 **אבו קיעאן נ' מדינת ישראל** [29.12.14]).

עבירות הנהיגה ללא רישיון למי שמעולם לא הוציא רישיון, ונהיגה ללא ביטוח יוצרות, מעבר לסיכון לציבור, אף קשיים במימוש פיצויים בעקבות תאונות דרכים אם תתרחש בעת נהיגה כזאת, וגורמות להטלתם על קופת הציבור (ראו רע"פ 665/11 **אבו עמאר נ' מדינת ישראל** [24.1.11]).

בעבירות גניבת הרכב, פריצה לרכב וגניבה מרכב, קיימת פגיעה בזכות לקניין. העבירה של גניבת רכב הוכרה זה מכבר כעבירה חמורה, הן על ידי המחוקק שקבע בגינה עונש של שבע שנות מאסר, והן על ידי בתי המשפט, אשר עמדו על הצורך להטיל בגינה ענישה מחמירה ומרתיעה, וזאת לאור הנזק הרב שנגרם כתוצאה מהעבירה זו, הן לבעל הרכב והן



לציבור (נוכח העלאת פרמיות הביטוח) (ראו דברי כב' השופט הנדל בע"פ 2333/13 סאלם נ' מדינת ישראל [3.8.14] ודברי כב' השופט קרא ברע"פ 9269/17 אבו עיזא נ' מדינת ישראל [15.1.18])

12. בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילה למסקנה כי הפגיעה היא ברף בינוני. הנאשם גנב רכב ונהג בו אף שמעולם לא הוציא רישיון נהיגה ולפי דבריו נהג בהיותו תחת השפעת סמים. הנאשם נמלט משוטרים שהבינו בו במחסום שהוקם באזור, ולשם כך עלה על אי תנועה ונסע לעבר השוטרים שעמדו במקום. בעקבות זאת השוטרים נאלצו לקפוץ ממקומם כדי שלא להיפגע מהרכב. בהמשך לכך נהג באופן פרוע ומסוכן עד שהתהפך עם הרכב לתעלה. הנאשם לא נענה לקריאות השוטרים לעצור, ועם מעצרו נמצא כי נושא על גופו סכין.

13. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לכך שלעבירת גניבת הרכב לא קדם תכנון. הנאשם ראה רכב מונע ברחוב, והחליט לגנוב אותו לשם מכירתו, אף שידע שאינו מחזיק ברישיון נהיגה ומעולם לא הוציא רישיון. עבירת הנהיגה הפוזת, אף היא נעשתה ללא תכנון מוקדם ונראה כי ההמלטות מהשוטרים הייתה ספונטנית. הנזק הפוטנציאלי בעבירה של נהיגה פוזת של רכב, ובפרט במקרה שהנאשם אינו מחזיק ברישיון נהיגה, הוא רב וכולל סיכון משמעותי לפגיעה במשתמשי הדרך. הסיכון גובר בפרט לנוכח דברי הנאשם לשירות המבחן כי ביצע את העבירה בהיותו תחת השפעת סמים. הנזק שנגרם מביצוע העבירה כולל פגיעה ברכוש - ברכב שאותו גנב הנאשם ואשר הנאשם גרם להתהפכותו לתעלה בצד הדרך. הנאשם ביצע את עבירות רכוש לשם מימון רכישת הסמים ובהמשך נהג באופן פרוע תוך שסיכן את השוטרים ואת יתר משתמשי הדרך, מתוך ניסיון להימלט מהשוטרים שדלקו אחריהם והחזיק בסכין על רקע דפוסיו האלימים.

בתיק המצורף במדובר בעבירת התפרצות לרכב וגניבה ממנו, שנראה שלא קדם לה תכנון משמעותי. הנאשם הבחין ברכב בו ישבה נוסעת, פרץ לתוכו וגנב ממנו תיק. הנזק שנגרם בפועל הוא פגיעה ברכוש הכולל כסף מזומן בסך של ₪ 270 וכרטיסים שונים. הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירה קשורות בהתמכרותו לסמים ולדפוסיו העברייניים המושרשים.

14. בכל הנוגע למדיניות הענישה הנוהגת, ראוי להפנות לדברי כב' השופט ע' פוגלמן בע"פ 2519/14 אבו קיעאן נ' מדינת ישראל (29.12.14) (פיסקה 10):

"מכאן למדיניות הענישה הנהוגה, הנלמדת מפסיקתו של בית משפט זה לאורך השנים. עיון בפסיקה זו מעלה כי במקרים שעובדותיהם דומות, המעריבים גניבת רכב; הפרעה לשוטרים בשעת מילוי תפקידו; ונהיגה פזיזה ורשלנית, ושהם לא נגרם נזק לחיי אדם או פגיעה קשה בגוף, הוטלו עונשים בטווח הנע ככלל בין 12 לבין 32 חודשי מאסר בפועל".

15. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשי מאסר במנעד רחב כמפורט להלן:

א. בע"פ 4235/14 חטיב נ' מדינת ישראל (3.2.15) נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירות של מעשי פזיזות ורשלנות, כניסה לישראל שלא כחוק, שימוש ברכב בלי רשות ונהיגה בשכרות. הנאשם, ללא אישור שהייה בישראל, נהג ברכב, ללא הסכמת הבעלים (חברו), כשהוא שיכור, פגע ברכב, שוטרים כרזו לו לעצור, והוא המשיך בנסיעה, חצה רמזורים באור אדום, סיכן רכבים, כמעט התנגש ברכב משטרה, עד שהתנגש בגדר ונעצר. מרדף של 8 ק"מ. לנאשם עבר פלילי. נקבע מתחם שבין 30 ל-60 חודשי מאסר בפועל, ונגזר על הנאשם עונש של 36 חודשי מאסר בפועל.



ב. בע"פ 6688/17 **עבד אל קאדר נ' מדינת ישראל** (31.1.18), דחה בית המשפט העליון ערעורו של נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, גניבת רכב, ונהיגה בקלות בראש אשר גרמה לתאונה. הנאשם גנב רכב והחל בנסיעה. נידת משטרה חסמה נתיבי נסיעה בכביש והותירה נתיב פנוי להזרמת התנועה. השוטרים הבחינו ברכב הגנוב והתקדמו לעברו. כשהנאשם הבחין בהם, סטה בפראות עם הרכב לנתיב הפנוי והאיץ במהירות כך שאילץ את אחד השוטרים לקפוץ הצידה כדי להימנע מפגיעה בו. הנאשם נכנס לצומת במהירות ופגע ברכב שחלף במקום. נהג הרכב נפגע וסבל מכאבים ורכבו נהרס כליל. הרכב הגנוב נעצר והנאשם נמלט ממנו רגלית. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם עונש הנע בין שנתיים ל-5 שנות מאסר בפועל**. הנאשם בעל עבר פלילי נדון לעונש של **32 חודשי מאסר בפועל**.

ג. בע"פ 1427/13 **עתמאן נ' מדינת ישראל** (22.5.13) התקבל ערעורו של נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בשני אישומים. באישום הראשון בעבירות של מעשי פזיזות ורשלנות, הפרעה לשוטרים במילוי תפקידו, גניבת רכב ושהייה שלא כדין. באישום השני בעבירות של פריצה לרכב ושהייה שלא כדין. הנאשם, ביחד עם אחר, פרצו לרכב. הנאשם ואחר נסעו ברכב שעמו הגיעו למקום, בו נהג האחר, תוך שנמלטו משוטרים בדרך מסוכנת. שני שוטרים נאלצו לזנק לצד הנתיב כדי שלא להיפגע. לבסוף רכבם פגע ברכב משטרה. באישום נוסף פרץ הנאשם לרכב. בית המשפט המחוזי קבע מתחם של 8-30 חודשי מאסר בפועל לגניבת רכב, מתחם של 3-12 חודשים לפריצה לרכב, ומתחם שבין מאסר על תנאי ל-12 חודשי מאסר למעשה פזיזות ורשלנות, וגזר על הנאשם, בעל עבר פלילי משמעותי, **32 חודשי מאסר בפועל**, וכן הופעל מאסר על תנאי של 10 חודשים (סה"כ 42 חודשים). על הנאשם השני, ללא עבר פלילי, הוטלו 18 חודשי מאסר בפועל. בית-המשפט העליון הקל בעונשו של הנאשם, משיקולי אחידות בענישה, כך שהמאסר על תנאי יופעל בחלקו בחופף, והעמיד את עונשו על 37 חודשים (כולל הפעלת התנאי).

ד. בע"פ 2519/14 **אבו קיעאן נ' מדינת ישראל** (29.12.14) דחה בית-המשפט העליון ערעור על עונשו של נאשם אשר הורשע בעבירות של נהיגה פזיזה ורשלנית, הפרעה לשוטרים במילוי תפקידו וגניבת רכב. הנאשם גנב רכב ובמהלך מרדף שבו השתתפו שתי ניידות משטרה, הנאשם התנגש בניידות, לבסוף נעצר ונמלט רגלית. בית המשפט המחוזי השית על הנאשם עונש של **30 חודשי מאסר בפועל**. בית-המשפט העליון העמיד את **מתחם הענישה על הטווח שבין 12 לבין 32 חודשי מאסר** ולא התערב בעניין העונש שהוטל על הנאשם.

ה. בע"פ 5492/11 **אלרחמן נ' מדינת ישראל** (5.8.12), דחה בית המשפט העליון ערעורו של נאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של גניבת רכב, חבלה בכוונה מחמירה, נהיגה בפזיזות וברשלנות והפרעה לשוטרים במילוי תפקידו. הנאשם גנב רכב התקרב למחסום משטרי בו עמדו שוטרי מג"ב שסימנו לו לעצור, המשיך לנסוע במהירות, הסיט את רכבו לכיוון אחד השוטרים אשר נאלץ לקפוץ לשולי הכביש. הנאשם עלה על אי תנועה והמשיך בנסיעה כשניידת משטרה דולקת אחריה. הנאשם עצר ונמלט רגלית. לנאשם עבר פלילי לא מכביד, ושירות המבחן המליץ על מאסר בעבודות שירות. בית המשפט המחוזי השית עונש של **24 חודשי מאסר בפועל**.

ו. בע"פ 5800/11 **שלהב נ' מדינת ישראל** (22.3.12) נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע על-פי הודאתו בעבירות של מעשה פזיזות ורשלנות, גניבת רכב, הפרעה לשוטרים במילוי תפקידו, ונהיגה ללא רישיון. הנאשם גנב רכב עם אחרים, ובמהלך מרדף שהתבצע אחריו, נהג באופן פזיז ופגע ברכב משטרי שביצע חסימת כביש. הנאשם נדון לעונש של **16 חודשי מאסר בפועל** לצד



ענישה נלווית.

ז. ברע"פ 9269/17 **אבו עיזא נ' מדינת ישראל** (15.1.18), דחה בית המשפט העליון בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בעבירות של נהיגה בפזיזות, גניבת רכב, נהיגה בזמן פסילה, הכשלת שוטר ונהיגה ללא ביטוח. הנאשם נכנס לרכב מותנע, שעה שהמתלונן יצא מרכבו, ונסע מהמקום בדרך נמהרת שיש בה לסכן חיי אדם. הנאשם הבחין במחסום משטרה, עלה על המדרכה, הסתובב ונהג בניגוד לכיוון התנועה. בהמשך לכך עלה על אי תנועה ועבר לנתיב הנגדי, ובהמשך נמלט רגלית. בית משפט השלום קבע **מתחם עונש הנע בין 15 ל-30 חודשי מאסר בפועל** וחרג מהמתחם לקולה משיקולי שיקום. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והעמיד את עונשו של הנאשם על **15 חודשי מאסר בפועל**.

ח. בת"פ (מח' י-ם) 22854-10-15 **מדינת ישראל נ' מפארגה** (23.2.16), הורשע נאשם לפי הודאתו בשני אישומים. באישום הראשון בעבירות של כניסה לישראל שלא כדין, גניבת רכב, נהיגה ללא רישיון, מעשה פזיזות ורשלנות ועוד. באישום השני, בעבירות של התפרצות לבניין וגניבה. הנאשם גנב רכב ביחס עם אחר, נמלט משוטרים, בדרך מסוכנת, עד אשר איבד שליטה והתנגש ברכב חונה, ואז נמלט רגלית. באישום השני, התפרץ למחסן. הנאשם צעיר ללא עבר פלילי. בית המשפט קבע מתחם לאישום הראשון שבין **15 ל-30 חודשי מאסר בפועל**, וגזר על הנאשם **18 חודשי מאסר בפועל**.

ט. בעפ"ג (מח' י-ם) 48553-02-19 **רשק נ' מדינת ישראל** (7.7.19), התקבל ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות של גניבת רכב, נהיגה פוזת ברכב, נהיגה ללא רישיון ונהיגה תחת השפעת אלכוהול. הנאשם נכנס לרכב מונע, עת המתלונן יצא מרכבו, והחל בנסיעה מהירה ומסוכנת. עוברים ושבים החלו דולקים אחרי הנאשם ברכבם. הנאשם חצה צומת ברמזור אדום, הגיע למחסום משטרה, עצר את הרכב ונמלט רגלית. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הנע בין **15 ל-30 חודשי מאסר**. לנאשם עבר פלילי שאינו מכביד. על הנאשם הושת עונש של 20 חודשי מאסר וכן הופעל במצטבר עונש מאסר על תנאי בן חודשיים כך שירצה 22 חודשי מאסר. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור והעמיד את עונשו על **18 חודשי מאסר בפועל** (כולל הפעלת המאסר על תנאי) וזאת נוכח גילו הצעיר של הנאשם.

י. בת"פ (מח' מר') 40360-11-16 **מדינת ישראל נ' אבן סאלם** (11.9.17), הורשע נאשם על פי הודאתו בעבירות של מעשה פזיזות ורשלנות ברכב, קבלת רכב גנוב ושהייה בלתי חוקית בישראל. הנאשם נענה להצעה להעביר רכב גנוב מישראל לשטחי הרשות הפלסטינית תמורת תשלום. במהלך הנסיעה ברכב הגנוב, כשהגיע למחסום משטרה, ביצע פניית פרסה ונהג בניגוד לכיוון התנועה. בשלב מסוים נטש הנאשם את הרכב, ועלה לרכב גנוב נוסף בו נהג נאשם אחר והם המשיכו בנהיגה פרועה עד שהגיעו למחסום נוסף. אז עקפו את הרכבים שהיו במחסום תוך שפוגעים בשני רכבים ולבסוף אבדו את השליטה ברכב והתהפכו. בשלב זה ירה אחד השוטרים לעבר הרכב והנאשם נפצע ברגלו. בית המשפט קבע **מתחם עונש נע בין 16 ל-36 חודשי מאסר בפועל**. הנאשם ללא עבר פלילי, נדון לעונש של **18 חודשי מאסר בפועל**.

16. בחינת הענישה הנוהגת בעבירות של התפרצות לרכב וגניבה מרכב, בתיק המצורף מלמדת שבתי המשפט קבעו מתחמי עונש כמפורט להלן: בת"פ (מח' ב"ש) 26415-11-17 **מדינת ישראל נ' אבו סולב** (23.10.18) נקבע מתחם עונש הנע בין 10-24 חודשי מאסר בפועל (כולל עבירה של ניסיון תקיפה כדי להתנגד ללכידה); בעפ"ג (מח' י-ם) 64190-02-19 **אלדרס נ' מדינת ישראל** (1.5.19), נקבע מתחם עונש החל ממספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד לשנת מאסר בפועל; בעפ"ג (מח' חי') 20738-08-14 **מדינת ישראל נ' אבו חאטום** (27.8.14) נקבע עמוד 8



מתחם עונש הנע בין 6-12 חודשי מאסר; בעפ"ג (מח' חי') 36927-07-14 **אוחיון נ' מדינת ישראל** (2.10.14) נקבע מתחם עונש החל ממאסר מותנה ועד למספר חודשי מאסר.

בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), אני קובע כי **מתחם העונש ההולם לתיק העיקרי הוא החל מ-14 ועד ל-36 חודשי מאסר בפועל**. מתחם העונש בתיק המצורף הוא החל **מעבודות שירות ברף הנמוך ועד ל-14 חודשי מאסר בפועל**.

17. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים חריגה מהמתחם, לחומרה או לקולה.

גזירת העונש המתאים לנאשם

18. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאין קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לכך שמדובר בנאשם כבן 40, אב לפעוט בן מספר חודשים. בגיל צעיר נשר הנאשם ממערכת החינוך והחל לצרוך סמים. לאורך השנים התמכרותו לסמים העמיקה וכך גם מעורבותו השולית. שירות המבחן התרשם שלנאשם דפוסים התמכרותיים, עברייניים ואלימים מושרשים. לנסיבות חייו ולדפוסיו השפעה על ביצוע העבירות דנן. מובן שעונש מאסר ממושך יקשה על הנאשם, על רקע לידת בנו ומחלת אמו אשר בינים מתאר רצון לשקם את חייו, זאת הגם שהנאשם נשא לאורך השנים בעונשי מאסר רבים. הנאשם הודה ונטל אחריות למעשיו והסביר על רקע היותו תחת השפעת סמים וברצונו להשגת כסף מהיר לשם מימון הסמים. לאורך השנים נעשו ניסיונות לשלב את הנאשם בטיפול גמילה, אך ללא הצלחה וכיום מתרשם שירות המבחן שהנאשם חסר בשלות רגשית להשתלב בטיפול אינטנסיבי וארוך טווח לו זקוק. לצד זאת, הנאשם החל בעת מאסרו הנוכחי לצרוך תחליף סם מסוג מתדון, השתלב בקבוצות שונות ובהכשרה מקצועית כמשגיח כשרות ואף השתלב בתעסוקה. לנאשם עבר פלילי מכביד הכולל 22 הרשעות ושני רישומים ללא הרשעה וזאת בין השנים 1995-2019 בגין מגוון עבירות מתחום הסמים, רכוש, הונאה, הצתה, נשק, אלימות והפרת הוראה חוקית. בגין הרשעותיו נשא הנאשם לאורך השנים במספר רב של עונשי מאסר, לרבות עונשי מאסר בפועל לתקופות ממושכות (66 חודשים, 54 חודשים ו-36 חודשים). בתחום התעבורה, לנאשם 6 הרשעות בין השנים 2011-2019 בגין עבירות תנועה שונות ועבירת נהיגה ללא רישיון, זאת בהינתן העובדה שהנאשם מעולם לא הוציא רישיון נהיגה. כיום תלויים ועומדים בעניינו 3 עונשי מאסר מותנים שיש להפעילם.

כמו כן נתתי דעתי לתקופה המעצר שבה שהה הנאשם מאז 11.5.19 ועד ליום 24.10.19. מאז נושא הנאשם בעונש מאסר בפועל של 14 חודשים (תוך שערעור בגין מאסרו זה תלוי ועומד).

19. עוד יש לתת את הדעת לשיקולי **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שלא היו בסנקציות עונשיות קודמות בדמות עונשי מאסר בפועל ממושכים ועונשי מאסר מותנים, בכדי להוות גורם מרתיע עבור הנאשם ולמנוע מעורבותו החוזרת בפלילים, וכן לאור התרשמות שירות המבחן באשר לרמת הסיכון הגבוהה להישנות התנהגות אלימה וכי אם תתרחש תוצאותיה צפויות להיות ברמה גבוהה. עוד יש לקחת בחשבון את מאפייני אישיותו ודפוסו התנהגותו, היעדר גורמי תמיכה, דפוסים התמכרותיים עמוקים והיעדר הרתעה של החוק לאורך השנים.

20. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי בכל אחד מהתיקים יש למקם במיקום גבוה ממחצית מתחם העונש ההולם שנקבע, ובסופו של דבר יש לגזור על הנאשם עונש כולל אחד בגין שני התיקים תוך שקלול ביניהם. כמו כן, יש להפעיל את שלושת עונשי המאסר על תנאי - שתלויים ועומדים נגד הנאשם משלושה תיקים שונים - במצטבר לעונש שמוטל בגין תיק זה ובמצטבר זה לזה, וזאת בהתאם לסעיף 58 לחוק העונשין. לא קיימים טעמים אשר יצדיקו חפיפה של הפעלת עונשי המאסר על תנאי, וזאת על אף שתקופת התנאי באחד מהתיקים הייתה קרובה לסיומה בעת ביצוע העבירה הנוכחית. כמו כן, ביחס שבין העונש הכולל שמוטל בגין תיק זה לבין המאסר אשר הנאשם נושא בו כעת,



יש להורות על חפיפה חלקית (ראו גם סעיף 45 לחוק העונשין). עוד יש להטיל על הנאשם מאסר על תנאי מרתיע, פסילה של רישיון הנהיגה, ופיצוי לניזוקים. לנוכח מצבו הכלכלי של הנאשם ותקופת המאסר הממושכת המוטלת עליו, ניתן להימנע מקנס כספי.

סוף דבר

21. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. **32 חודשי מאסר בפועל**, בניכוי ימי מעצרו מיום 11.5.19 עד 24.10.19.
 - ב. הפעלת עונש המאסר על תנאי מת"פ (נת') 57060-12-14 בן 8 חודשים.
 - ג. הפעלת עונש המאסר על תנאי מת"פ (אשק') 39234-01-17 בן 5 חודשים.
 - ד. הפעלת עונש המאסר על תנאי מת"פ (רח') 933-04-17 בן 3 חודשים.
- שלושת עונשי המאסר על תנאי יופעלו כולם במצטבר לעונש שמוטל בגין תיק זה ובמצטבר זה לזה.
- ה. בסך הכל יישא **הנאשם בעונש מאסר בפועל למשך 48 חודשים**, אשר 6 חודשים מתוכו יינשאו בחופף לעונש המאסר שבו הנאשם נושא כיום ו-**42 חודשים יינשאו במצטבר** לאותו עונש מאסר.
 - ו. 12 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירת רכוש מסוג פשע, נהיגה פוחזת של רכב או סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה.
 - ז. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו כל עבירת רכוש מסוג עוון, החזקת סכין שלא כדין או עבירת אלימות כלפי אדם.
 - ח. 3 שנות פסילה בפועל מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה, החל מיום שחרורו ממאסר. הואיל והנאשם מעולם לא הוציא רישיון נהיגה, הוא פטור מחובת הפקדה של הרישיון.
 - ט. פיצוי בסך 3,000 ₪ אשר יוחלק באופן הבא: 2,500 ₪ למתלונן בתיק העיקרי וסך של 500 ₪ למתלונן בתיק המצורף. הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט ב-6 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.1.21, ויועבר למתלוננים על פי פרטים שתמסור המאשימה. ככל שיופקד רק חלק מהסכום, יועבר למתלוננים לפי חלקם היחסי. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.



ניתן היום, ח' תמוז תש"פ, 30 יוני 2020, בנוכחות הצדדים.