

ת"פ 57813/05 - מדינת ישראל נגד מורה אבו חמוד

בית המשפט המחוזי בחיפה
ת"פ 57813-05 מדינת ישראל נ' אבו
חמוד (עוצר/אסיר בפיקוח)
לפני כבוד השופט ארץ פורת
מדינת ישראל
המאשימה

נגד
הנאשם
מורה אבו חמוד (אסיר בפיקוח)

גזר דין

1. הנאשם הודה והורשע בעובדות כתוב אישום מתוקן בביצוע עבירה של **סיווע לייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן**, לפי סעיף 6 לפיקודת הסמים המסתוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 וסעיף 31 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

2. לנאשם עבר פלילי בעבירות סמים ורכוש. בין היתר, הורשע בבית משפט השלום בקריות, בת"פ 18-03-18718 בUberה של סיווע לגידול סמים ובעבירות סמים נוספות, וביום 17.2.2020 נדון לשישה וחצי חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, שבעה חודשים מאסר על תנאי, שהינו בר הפעלה כאן, ורכיבי עונש נוספים. הנאשם לא החל בביצוע עבודות השירות נכון מעתה בתיק זה. כמו כן הורשע הנאשם בבית משפט השלום בקריות, בת"פ 16-11-29679-2 בהחזקת סם מסוכן שלא לצורך עצמית, וביום 29.1.2020 נדון לחודשים מאסר מותנה, אף הוא בר הפעלה כאן.

3. כאמור בכתב האישום המתוקן, הנאשם סייע בגידול קנבים, בכך שהגיע לשטח וטיפל בשתילי הקנבים. כתוב האישום המתוקן אינו מפרט כמה פעמים הגיע הנאשם לשטח הגידול ומה היה טיב טיפולו בשתילים. כן צוין בכתב האישום המתוקן כי ביום 13.4.20, רכש חומר לדישון שתלי הקנבים, וביום 3.5.20, השקה את השתילים. כמות הסמים שגידלו האנשים להם סייע הנאשם, כוללה כ-2,740 שתילים, במשקלalto של כ-270 ק"ג.

בנסיבות אלה סייע הנאשם בגידול לא חוקי של סם מסוכן, בהיקף רחב. הוא עשה זאת בעודו ממתין להתחיל את ריצוי עונש המאסר בעבודות שירות שנוצר עליו בגין תיק סמים קודם, וכן כשתלים ועומדים נגדו עונשי מאסר מותנה בעטיין של עבירות סמים קודמות.

4. להשלמת התמונה addCriterion כי נאשם נוסף נוסף באוטה הפרשה נדון לפני מותב אחר בבית המשפט המחוזי בחיפה, בת"פ 43301-03-21, והורשע בסיווע לייצור, הכנה והפקה לפי סעיף 6 לפיקודת הסמים המסתוכנים ובשיהה בישראל שלא כדין, בכך שללאור תקופה של חודשים וחצי, במספר הздמנויות, שהוא באותו שטח הגידול כפי המפורט בכתב

האישום שלפני, ושמר על הסמים. בית המשפט המחוזי קבע את מתחם הענישה בעניינו כנה בין 7-20 חודשים מאסר, וגזר עליו עונש של 10 חודשים מאסר בפועל.

5. בעניינו של הנאשם הוגש תסקير מטעם שירות המבחן שמספר את נסיבות חייו של הנאשם, נשוי כבן 34. בגין שלושה חודשים הוא התייחס מאביו ולפניהם כעשור איבד את אחיו, שנרצח במועדון באילת. שירות המבחן התרשם כי לאחר מכן חבר הנאשם לחברת שולית, התנסה בסמים, ועל רקע קשייו ונסיבות החיל לבצע עבירות פליליות. בעבר ניסיונות לשילבו בהיליכם טיפולים שלא הגיעו לשיקום ולהימנעות מביצוע עבירות נוספות. בפגישתו עם קצינת המבחן בתיק זה הביע הנאשם מוטיבציה לעורק שנייה באורחות חייו ולהתחייב להליך טיפול רפואי מעמיק, אולם נוכח התרשםותה כי מדובר במוטיבציה חיצונית ובשים לב לניסיונו לטיפול שכשל בעבר, נמנעה מהמלצת טיפולית בעניינו וכן נמנעה מהמליץ על הארכת תוקף המאסרים שתלוים ועומדים כנגדו.

6. הצדדים טענו לעונש והציגו את עמדתם לענישה ההולמת. המאשימה עתרה לקביעת מתחם ענישה שנע בין 24 ועד 40 חודשים מאסר בפועל. בנוסף עתרה לעונש של מאסר מותנה, פסילת רישון נהיגה, פסילה מותנית, וקנס. המאשימה ביקשה לגזר את עונשו של הנאשם ברף העליון של המתחם, נוכח עבורי הפלילי בעבירות סמים. כמו כן ביקשה לצבור את המאקרים המותנים זה לזה ולעונש שייגזר בתיק כאן, וכן להפקיע את עונש עבירות השירות שטרם רוצחה כאמור, בעונש מאסר בפועל אחורי סורג ובריח, תוך צבירה מלאה של עונש זה ליתר העונשים. הדיון בסוגית ההפקעה, נערך לפניי עלי פי הוראת סעיף 15(א)(1) לחוק העונשין.

הסגורים ביקשו להסתפק בעונש של מספר חודשים מאסר בפועל, תוך חפיפה בין העונשים נוכח קבלת אחריות מצד הנאשם על מעשי, שיתוף הפעולה שלו והיחסICON בניהול ההליך המשפטי. עוד התייחסו לסוגיות ניכוי ימי המעצר מעונש המאסר שiomר מעדות השירות, בתיק הקודם. לטענתם, יש מקום לפחות לחופש בין העונשים משום שבמהלך הדיונים בבית משפט השלום, התגבהה ציפייה לניכוי תקופת המעצר, נוכח הסכמת המאשימה לניכוי כאמור, כעולה מפרוטוקול הדיון שהוצע לעוני. הסגורים הגיעו פסיקה הרבה לתמיכה בטענותיהם, לרבות בעניין מדיניות הענישה בעבירות דומות; מעמדו של שירות המבחן כגורם ממילץ לבית המשפט; מדיניות ענישה בהפעלת עונש מאסר מותנה; שיקול תקופת המעצר בפיקוח אלקטרוני במסגרת השיקולים לעונש; ופסיקה הנוגעת לטענה של אכיפה בררנית.

7. במסגרת הראיות לעונש הגיע ב"כ המאשימה תמצית רישום פלילי ותעבורה של הנאשם (סומנו ב/1), והעתקי גזרי דין הנוגעים למאקרים המותנים ברי הפעלה כאן (סומנו ב/2). עוד הגיע כתוב אישום של נאם אחר בפרשא, שהואשם בסיווע לגידול אותו שתייל קנבוס, בגין כך שששה בשטח ושמר על הסמים.

ההגנה הגיעה מסמך רפואי המעיד על הרונה של אשת הנאשם (סומן ב/3); חזזה שכירות בין אמו של הנאשם - המשכירה, ואשת הנאשם - השוכרת, לצורךפתית עסק "מקון יופי" (סומן ב/4); ותמונות של בית העסק האמור (סומנו ב/5); כמו כן הוגשנו עדויות סיום ומסמכים הנוגעים ללימודיו הנאשם בקורסים ביזמות נדל"ן ויעוץ משכנתאות (סומנו ב/6).

אמו ואשתו של הנאשם העידו בדיון הטייען לעונש. האם סיפרה על נסיבות חייו של הנאשם, שהתייחסו מאביו בגיל צעיר וAYER את אחיו בנסיבות טרגיות, כשהיה בחור צעיר. עוד העידה על רצונה לסייע לנאשם לעלות על דרך חדשה. היא טענה כי בתקופה הממושכת בה שהה במעצר באיזוק אלקטרוני, החל הנאשם לעבור שניי ולהתפרק באופן נורטמיטיבי. כמו כן ביקשה להתחשב בלבד הצפיה של בנו ולאפשר לו להיות נוכח בה ובתקופה שאחריה. אשתו של הנאשם סיפרה שהנאשם תומך בה, והוא מאמין להבטחותיו כי הוא עבר שניי ומעוניין ללכת בדרך הירש.

8. הנאשם בדברו האחרון לפני תיאר את השנה האחרונות בה שהה במעצר באיזוק אלקטרוני. בתקופה זו התחתן, קיבל, לדבריו, תמייה משפחתו וממשפחתו אשתו, ערך חשבון נפש ופעל לשיקם את עצמו ולעסוק בתחוםים חיוביים. הוא אמר שבקש מקיצנת המבחן להשתלב בטיפול אך היא סירבה וכן החליט לעבור טיפול באופן פרטני. עוד ציין כי חשוב לו לא לאכזב את סביבתו. הוא ביקש מבית המשפט להתחשב בו ולאפשר לו להיות במחיצת אשתו בעתיד הקרוב.

דין והכרעה:

9. כפי שכבר נפסק בסוגיה של גידול לא חוקי של קבוצת יהודים גדולים: "שכר בסמים הוא שחר בסמים. ידע כל מי שמהරר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות העונשה לא השנתנה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של שחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים "קלים", תוך הטלת עונשה משמעותית ומרתיעה" (ע"פ 2596/18 **zenithi נ' מדינת ישראל**, בפס' 8 (נבו 8.12.2018)). עוד נקבע כי על העונשה לקחת בחשבון את סוג הסם, כמוות וחלקו של הנאשם בביצוע העבירות (רע"פ 19/6/2019 **אדרי נ' מדינת ישראל** (ນבו 12/3); רע"פ 19/5494 רנד נ' מדינת ישראל (ນבו 22/8/2019)).

10. הערכים החברתיים המוגנים הבסיסיים בעבירות מושא כתוב האישום הם הגנה על הציבור מפני הנזקים היישרים והעקיפים הנגרמים משימוש בסמים. בנסיבות ביצוע העבירה כאן מידת הפגיעה בערכיהם אלה אינה ברף הגבהה, נכון היקף מעורבותו של הנאשם, שהוא מצומצם והסתכם בסיעוע קונקרטי באופן ספורדי, וכן נכון סוג הסם, קבוצס, הנחשב ל"סם קל" ביחס לסמים אחרים.

11. באשר למединות העונשה במקרים דומים, מעבר לעוניינו של המשיש الآخر בפרשה כאן, שהוזכר לעיל, אציין גם את רע"פ 19/6/2019 **אדרי נ' מדינת ישראל** הנ"ל, שם הורשע המבוקש בעבירות של סיוע לגידול סמים, סיוע להחזקת סם שלא לצורך עצמית וסיוע להחזקת כלים להכנת סם, בכר שסייע בהקמת מעבדה לגידול קבוצס שכלה שתilton וסמים במשקל כולל של 17 ק"ג. בית משפט השלום קבע מתחם עונשה הנע בין **6 ל-18 חודשי מאסר**, לצד עונשה נלוותית, וגורר עליו עונש של **12 חודשי מאסר בפועל** (בנסיבות של עבר פלילי מכובד ותסוקר שלילי). בית המשפט המחויז דחה את ערעור המבוקש, קיבל את ערעור המדינה, והחמיר את העונש **ל-18 חודשי מאסר בפועל**. בית המשפט העליון דחה את בקשה הערעור על חומרת העונש.

בע"פ 17/5807 **דרחי נ' מדינת ישראל** (ນבו 18.6.2018) הורשע אחד המערערים בסיעוע לגידול סם מסוכן, סיוע בהחזקת סם מסוכן שלא לצורך עצמית ובעבירות של נהיגה בשכרות, בכר שסייע למערער השני להקים מעבדה

לגדול קניבוס בבתו, וקיבל עboro בעבודתו תמורה כספית. בית המשפט המחויז גזר על המס'י **15 חודשי מאסר בפועל** ועונשים נוספים (על המבצע העיקרי גזר 30 חודשי מאסר בפועל). בית המשפט העליון דחה את העורורים על חומרת העונש.

בע"פ אבו סבילה נ' מדינת ישראל (נבו 6.1.2020), הורשע המערער בסיווע לגידול סם מסוכן והשמנת ראייה, בכך שסיווע לאחרים לגדל שדה שבו כ-2000 שטלי' קניבוס. הוא הגיע לשדה בשתי הזדמנויות כדי לטפל בשטחים ולהשקיותם. באחת הפעמים ראה מצלמה משטרתית, שלף אותה ממוקמה ובהמשך לקח אותה עם אחרים מהמקום. במסגרת הסדר הטיעון הגבילה עצמה לעונש של 15 חודשי מאסר. בית המשפט המחויז גזר על המערער עונש של 11 חודשים מאסר בפועל (בנסיבות של גיל צעיר, עבר פלילי ותסוקר עם המלצה לעבודות שירות). בית המשפט העליון קיבל את ערכו והפחית את עונשו ל-**9 חודשים מאסר בעבודות שירות**.

12. בבחינת נסיבות ביצוע העבירה כאן, נתתי דעתך לתוכנן המוקדם שנעשה, ולחלקו היחס של הנאשם בגידול הסמים. כאמור לעיל, כתוב האישום מתיחס לסיוע מתחום, שלא דרש מומחיות מורכבת. עוד שקלתי את הנזק שנגרם ו謝לול היה להיגרם, בשים לב לכמות הסמים שננתפסה ולפוטנציאל ההפצה שעולה ממנו.

13. בשים לב למידת הפגיעה בערכיהם המוגנים, למדיניות הענישה הנוגנת ולנסיבות הקשורות ביצוע העבירה, ראייתי לקבוע את מתחם הענישה בתיק זה כנע בין **מספר וחודי מאסר, שכול וירוצו בעבודות שירות במרקם המתאים, ברף התיכון, ועד ל-18 חודשים מאסר בפועל בתקרתו**. זאת בנוסף לעונשי מאסר מותנה, וקנס. בשים לב לכך שלא נעשה שימוש ברכב בעת ביצוע העבירה ולא נעשה שימוש עצמי בסמים מסוכנים, לא מצאתי לכלול רכיב של פסילת רישון נהיגה במסגרת מתחם העונש ההולם, וזאת חרף עתירת המאשימה בנושא.

14. לא מצאתי עילה לסתיה מתחם הענישה שקבועתי, בהעדר נסיבות חומרה ייחודיות מחך גיסא, ובהעדר המלצה שיקומית מצד שירות המבחן, או ראיות ממשיות על אפיק שיקומי אחר, מאידך גיסא.

15. באשר לנסיבות שאין קשורות לביצוע העבירה, נתתי דעתך להודאת הנאשם לאחר תיקוןמשמעותי בכתב האישום, המUIDה, לצד דבריו בדיון לפני, על לקיחת אחראיות על מעשייו. עוד שקלתי את נסיבות חייו המצערות של הנאשם שהתמודד עם אובדן כפול במשפחתו הגרעינית. נתתי דעתך גם לפגיעה של העונש במשפחתו, לרבות באשתו המציה בהריון ומזכה לדצת את ילדם המשותף בעודם ספורים. שקלתי את החרטה שהביע לפני ואת רצונו לפתח דף חדש עם הרחבת המשפחה המצופה. לצד זאת, נתתי דעתך לאמרו בתסוקר שירות המבחן, לרבות ביחס לניסיונות שיקום בעבר שלא צלחו. עוד שקלתי את עברו הפלילי המכבד של הנאשם, ואת העובדה שגם ריצוי עונש בעבודות שירות ומאסרים מותנים שהיו תלויים ועומדים כנגדו לא הרתיעו אותו מלבצע את העבירה כאן. נוכח כל אלה נתתי משקל ממשי לשיקולי ההרעה. עוד שקלתי את חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה, לפני שנה וחצי, ואת התקופה הממושכת בה שהה במעצר באיזוק אלקטронני (כשנה ורבע). בshall כל הנסיבות לכולה ולחומרה, מצאתי לגזור את עונשו של הנאשם בתחום המבחן בחלוקת האמצעי - תיכון שלו.

אשר על כן, אני גוזר את עונשו של הנאשם בדלקמן:

16. **שישה (6) חודשים מאסר אשר יהו עונש מאסר לרכיבי בפועל** בגיןemi ממי מעצרו בתיק זה מיום 3.5.2020 עד יום 2.7.2020. מועד התיציבות לריבוי העונש יהא ביום 21/11/7 עד השעה 00:00, ביום"ר קישון.

לנายนם עומדת האפשרות למיון מוקדם, בתיאום עם ענף אבחון ומין של שב"ס, בטלפוןם: **לנายนם** או **08-97873377** או **08-9193314**. מס' פקס: **MaasarN@ips.gov.il**.

לצד זאת ובנוסף אני גוזר על הנאשם חמישה (5) חודשים מאסר אותם לא ריצה אלא אם מתוך שלוש (3) שנים מיום שחרורו ממאסרו ישוב ויעבור עבירה לפי לפקודת הסמים המסתוכנים מסווג פשע.

בשל פוטנציאלי הרוח הפסול שבعبارة שלפני, וכפנ הרתעתי נוסף, אני מטיל על הנאשם **קנס בסך 10,000 ₪ ישולם עד ליום 1.1.2022 או חודשים (2) מאסר נוספים, תමורתו.**

17. כמו כן, אני מפעיל את שני עוני המאסר המותנה שהם ברิ הפעלה כאן, עונש מאסר מותנה בן שבעה (7) חודשים מת"פ 18-03-69718-69718-03-18, ועונש מאסר מותנה בין חודשיים מת"פ 29679-11-16, וזהת באופן הבא: עונש המאסר בין החודשיים ירצה כולל בחופף לתקופות המאסר האחרות. כמו כן, מתוך עונש המאסר בין השבועה חודשיים, ארבעה (4) חודשים ירצו במצטבר, ושלושה חודשים (3) ירצו בחופף לתקופות המאסר האחרות. **התוצאה היא שה הנאשם ירצה ארבעה (4) חודשים מאסר למצטבר לתקופות המאסר האחרות, בשל הפעלת שני עוני המאסר המותנה באופן שפורט.** הפעלה זו של עוני המאסר המותנה נובעת מקבלת אחריות על ידי הנאשם; העובדה כי עוני המאסר הוטלו בתיקים שונים בסמיכות, שכן בשל החלפת סגנורים לא התבקש "אחדות תיקים"; וכן נוכח התמהיל הכללי של העונש, שמאזן, להשקפתி, כראוי בין שיקולי הענישה השונים.

18. נוסף לכך, אני מורה על הפקעת עונש המאסר בעבודות שירות, שנגזר על הנאשם בת"פ 18-03-69718-03-18 והמרתו לכלייה ממשית מאחוריו סוג וברית. לא מצאתי לנכונות את ימי מעצרו ממשי בתיק זה, אלא ראוי להתייחס לעונש המאסר שנגזר בת"פ 18-03-69718-69718-03-18 כיחידה עונשית אחת. מסקנה זו לעומת גם מנוסח סעיף החוק הרלוונטי, סעיף 51(א)(1) לחוק העונשין, המתיחס למקום בו בית המשפט הרשיע עובד שירות בתקופת עבודתו בשל עבירה אחרת, וזה לשונו:

גור בית המשפט עונש מאסר בשל העבירה האחרת - ורקע שה הנאשם לא ישא אותו בעבודות שירות - לא תחול בעבודות השירות או תופסק ביום מתן גור הדין, לפי העניין, ועובד השירות ישא את עונשו או את יתרת עונשו, לפי העניין, בבית הסוהר מהיום האמור או מיום אחר שקבע בית המשפט; עובד השירות ישא את תקופות המאסר בזו אחר זו, זולת אם בית המשפט, שהרשיעו בשל העבירה האחרת, ציווה שתי התקופות, כולן או מקצתן, יהיו חופפות;

מסקנה זו מתיישבת גם עם פסק הדין בע"פ 20/7692 נושא נ' מדינת ישראל (נבו 10.1.2021), שם התייחס כב' השופט סולברג לסעיף 51(א2) לחוק העונשין, העוסק בשלב בו ההליך הפלילי החדש עונדו תלי' ועומד, הינו, במקרה בו הוגש כתוב אישום בשל עבירה אחרת, וטרם נגמר בו העונש. וכך הוא קובע:

משהיגע בית המשפט לכל מסקנה כי יש מקום לעשות שימוש בסמכותו, הרי שמכוחה מוסמן הוא אך "להורות שעבודת השירות לא תחל או תופסק". והוא אומר: הברירה בינהרית - אם להורות על שלילת זכותו של הנאשם לריצוי עונש המאסר בדרך של עבודות שירות, אם לאו. בית המשפט אינו רשאי לחזור ולגזר את עונשו, ולהטיל עליו עונש חדש; בכוחו אך לשלול את זכות היתר שניתנה לו במסגרת גזר הדין, לאחר שהציפיות ממנו נכזבו, ולהורות על כך שעליו לרצות את המשך מאסרו בבית הסוהר (זאת בנגד להוראת סעיף 51(א) לחוק, המקנה לבית המשפט סמכות "lgzor על הנואשם עונש אחר") (שם, בפס' 11).

כאמור בעניינו, לבית המשפט אין סמכות שבシקול דעת אם להורות שעבודת השירות לא תחל או תופסק, אלא מדובר בהוראת חובה, ואולם לצד זאת, קיים שיקול דעת באשר להחלטה אם לחפש בין תקופת המאסר המורמת, לעונש שנגזר בתיק הנוכחי, חפיפה מלאה, חלקית, או להורות על ריצוי מצטבר של התקופות כפי שקבע המחוקק כאמור, בהעדר הוראה אחרת של בית המשפט.

בשים לב לכך שבדין מיום 20.1.2021 בת"פ 69718-03-18, הסכימה המआשימה לנכונות את ימי המעצר בעת הפסקעת עבודות השירות (בעמ' 72 לפרוטוקול הדיון), וכן בהתייחס למכלול תקופת המאסר שתיגזר, מצאתי לחפש חלק מהתקופה, כך שמתוך העונש שהומר, **חמשה (5) חודשים ירוצו במצבר לעונש המאסר בתיק זה, וחודש וחצי בחופף אליו.**

19. **כעולה מהאמור, ירצה הנואשם בסך הכל חמישה עשר (15) חודשים מאסר לריצוי ממשי בפועל.**
מתוקפה זו ינוכו ימי מעצרו ממשי בתיק זה מיום 3.5.2020 עד יום 2.7.2020.

זכות ערעור כחוק מהיום, הודעה.

ניתן היום, כ"ז תשרי תשפ"ב, 03 אוקטובר 2021, במעמד ב"כ המआשימה - עו"ד גב' אילנה קוזמין; ב"כ הנואשם - עו"ד תומר נווה והנאשם בעצמו

הצדדים קיבלו עותקי גזר דין.

