



ת"פ 57767/11/16 - מדינת ישראל נגד יניב איפרגן, אייל כהן

בית משפט השלום בראשון לציון

01 אוקטובר 2017

ת"פ 57767-11-16 מדינת ישראל נ'

איפרגן(עציר) ואח'

בפני כב' השופטת הבכירה, שירלי דקל נוה

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים 1. יניב איפרגן (עציר)

2. אייל כהן (עציר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד זוהר שקורי

ב"כ נאשם 1: עו"ד שי גבאי

ב"כ נאשם 2: עו"ד גיורא זילברשטיין

הנאשמים הובאו על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

(בעניינו של נאשם 2)

לבקשת ב"כ נאשם 2, ובהסכמת ב"כ המאשימה, יידחו הטיעונים לעונש בעניינו של נאשם 2 בלבד **ליום 15/10/2017 בשעה 08:30**.

הנאשם 2 יובא לדיון על ידי שב"ס.

ניתנה והודעה היום י"א תשרי תשע"ח, 01/10/2017 במעמד הנוכחים.

שירלי דקל נוה, שופטת בכירה

עמוד 1



גזר דין

(בעניינו של נאשם מספר 1)

כתב האישום המתוקן

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בכתב אישום מתוקן, שעיקריו יפורטו להלן:

בהתאם לחלק הכללי לעובדות כתב האישום המתוקן, במהלך החודשים יוני 2016 ועד ליום 2.11.16, פעל הנאשם, יחד עם נאשם 2 ואחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחרים"), כחבורה עבריינית (להלן: "החבורה"). החבורה עסקה בהתפרצויות לדירות מגורים רבות בראשון לציון, נס ציונה ורחובות, והכל בשיטתיות ובצורה מאורגנת. לאורך התקופה, פעל הנאשם לעיתים יחד עם נאשם 2 ולעיתים לחוד, וביחד עם האחרים, לשם ביצוע ההתפרצויות.

מרבית ההתפרצויות בוצעו על ידי החבורה בשיטת ביצוע זהה וייחודית ולאחר הכנה מוקדמת, שכללה הגעה של מי מבני החבורה, יחד או לחוד, לדירה שיועדה להתפרצות. בני החבורה הציגו עצמם בפני דיירי הבית כאינסטלטורים אשר נשלחו או הגיעו לצורך בדיקה, וכאשר אחד מהם היה נכנס לתוך הדירה, נותר היה חברו בכניסה, לשם איתור מפתח הדירה והעתקתו. בהמשך, נהג הנאשם, ביחד או לחוד עם האחרים, לשוב לאותן דירות ולחדור אליהן באמצעות המפתח המשוכפל בו הצטיידו מראש.

הנאשם ניהל את פעילותו העבריינית באמצעות מכשירי טלפון ניידים אשר מספריהם הוחלפו מפעם לפעם. בתקופה האמורה השתמש הנאשם ברכב שכור, עת היה פסול מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, מכוח החלטה שיפוטית.

בכתב האישום מפורטות עובדות כל אחד ואחד מהאישומים, אשר בוצעו בהתאם לשיטת הביצוע שתוארה לעיל.

במעשיו גנבו הנאשם והאחרים רכוש בעל ערך רב, הכולל כסף מזומן ישראלי וכסף זר בסכומים גבוהים, שיקים, תכשיטי זהב ויהלומים, שעונים, מוצרי קוסמטיקה, בשמים, מחשב ואף אקדח.

בחיפוש שנערך אצל הנאשם, נמצא כי הוא מחזיק סם מסוכן לצריכתו העצמית.

לפיכך, הורשע הנאשם בעבירות הבאות:

8 עבירות של התפרצויות למגורים בצוותא חדא, לפי סעיפים 406(ב) + 29(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין")

8 עבירות גניבה בצוותא חדא, לפי סעיפים 384 + 29(א) לחוק העונשין.

4 עבירות של נהיגה בזמן פסילה, לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה (נוסח חדש), התשכ"א-1961.

עבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א)+(ג) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973.



הסדר הטיעון בין הצדדים

הצדדים הגיעו להסדר טיעון לגבי כל רכיבי הענישה, ועתרו במשותף כי יושתו על הנאשם ארבע שנות מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו, מאסרים על תנאים, פסילת רישיון נהיגה בפועל למשך שנתיים, הכוללת הפעלת פסילת רישיון על תנאי, וכן פסילת רישיון נהיגה על תנאי, הפעלת התחייבות בסך 10,000 ש"ח, פיצוי כספי בסך 100,000 ש"ח אשר ישולם בתשלומים וחתימה על התחייבות.

תסקיר שירות המבחן

התקבל תסקיר מטעם שירות המבחן, ממנו עולה כי הנאשם נשוי ואב לשני ילדים בני 5 ו-10, ששניהם בעלי צרכים מיוחדים. הנאשם ניהל אורח חיים נורמטיבי, לצד מעורבות שולית, החל לעסוק בהימורים, תחילה כדרך שאינה אדפטיבית להתמודדות עם מצוקותיו במישורים השונים, במישור הזוגי וההורי, ובהמשך עד כדי מעורבות עבריינית נטולת רסן והרסנית.

שירות המבחן התרשם כי במהלך חודשי המעצר החל הנאשם להתבונן באופן ביקורתי על מעשיו, תוך הכרה בדפוסיו ההתמכרותיים והעברייניים ופגיעתו המשמעותית בסביבתו הקרובה ובנפגעי העבירות. שירות המבחן התרשם מרצונו של נאשם להשתלב בטיפול ארוך טווח ומשמעותי, ושירות המבחן היה סבור כי ישנה חשיבות להשתלבותו במסגרת סגורה, והמליץ על שחרורו לקהילת "הדרך", אך בית המשפט לא קיבל את המלצתו של שירות המבחן.

שירות המבחן דיווח כי הנאשם עצור בבית מעצר "מעשיהו", בתא מדרשה, ומתפקד כאחראי התא בצורה טובה. בשל אופי האגף, הנאשם אינו משולב בתעסוקה ובחינוך. הנאשם מביע רצון ומוטיבציה להשתלב בטיפול, מעונין לשקם את חייו, לספק למשפחתו ביטחון ויציבות ולהתרחק מאורח החיך העברייני.

על אף התרשמות שירות המבחן משינוי חיובי במצבו של הנאשם, לנוכח ההחלטה של בית המשפט לפיה הנאשם לא ישוחרר לקהילה טיפולית טרם גזירת עונשו, ומאחר ששירות המבחן היה סבור כי במצבו של הנאשם הוא זקוק לטיפול אינטנסיבי במסגרת בעלת גבולות ברורים לצורך הפחתת סיכון, לא הוגשה המלצה שיקומית בעניינו.

טיעוני ב"כ הצדדים לעונש

ב"כ המאשימה טענה כי עברו הפלילי של הנאשם אינו מכביד ולחובתו הרשעה אחת, בעבירות של ניסיון לקבלת דבר במרמה, קשירת קשר לביצוע פשע והתחזות כאדם אחר במטרה להונות משנת 2005, עליהן נדון בשנת 2011 למאסר על תנאי וקנס.

כמו כן, לחובתו של הנאשם עבר תעבורתי הכולל 94 הרשעות קודמות, בעבירות רבות ומגוונות, והוא נדון לפסילות רישיון בפועל מספר פעמים, לתקופות ארוכות, וכן פסילות על תנאי וקנסות.

ב"כ המאשימה טענה כי המאשימה לקחה בחשבון את הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם ומידת



הפגיעה בהם, את מדיניות הענישה, את הודאתו בכתב האישום, את עברו הפלילי של הנאשם ואת נסיבותיו האישיות הקשות הכוללות את מצבו האישי ומצבם של ילדיו.

ב"כ המאשימה ציינה כי נחסך זמן שיפוטי יקר ורב, שכן במסגרת עדי התביעה נכללו כ-130 עדים, ביניהם קורבנות העבירות, חלקם אנשים מבוגרים מאוד וקטינה אחת.

ב"כ המאשימה טענה כי המאשימה ראתה בנכונותו של הנאשם לשלם פיצוי נכבד למתלוננים, רכיב חשוב המאזן את הנדרש, ועתה לאימוץ הסדר הטיעון.

ב"כ הנאשם הצטרף לדברי ב"כ המאשימה וטען כי מדובר בהסדר סביר, ראוי ומאוזן.

ב"כ הנאשם טען כי התשתית הראייתית במקרה דנן הייתה מורכבת, הייתה מצריכה שמיעת עדויות מומחים שונים בתחום הטכנולוגי והודאתו של הנאשם הביאה לחסכון בזמן ציבורי ושיפוטי.

ב"כ הנאשם הפנה לתסקירים שהוגשו בעניינו של הנאשם, עוד במסגרת ההליך לעניין הבקשה לשחררו ממעצר לגמילה, וכן התסקיר שהתקבל היום, ולדבריו הם מצביעים על שינוי חיובי שחל בנאשם בחודשים האחרונים.

ב"כ הנאשם טען כי לאחרונה יחסיו של הנאשם עם אשתו עלו על שרטון, הוא לא ראה את ילדיו במהלך תקופת מעצרו, והדבר מקשה עליו מאוד, כמו גם תנאי המעצר הקשים בהם הנאשם מצוי משך חודשים ארוכים.

ב"כ הנאשם ציין כי כתב האישום תוקן באופן משמעותי לקולא, ולעומת 28 אישומים שנכללו בכתב האישום המקורי, הרי שכתב האישום המתוקן כולל 8 אישומים בלבד. עוד הוסיף ב"כ הנאשם כי בשל הסתבכויותיו של הנאשם בהימורים וחובותיו לשוק האפור, הוריו של הנאשם נאלצו לשלם לנושים ולמשכן את ביתם.

דין והכרעה

הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעובדות כתב אישום מתוקן, העוסקות בעיקרן בשמונה אירועים של גניבה והתפרצות למגורים בצוותא חדא ובארבעה מהאירועים הוא גם נהג בזמן פסילה וכן נתפס כשהוא מחזיק ברכב סמים לצריכה עצמית.

הערכים החברתיים המוגנים בעבירות של התפרצות במקום מגורים וגניבה, אינם מתמצים רק בהגנה על הרכוש שנגנב במהלך ההתפרצות וזכות האדם על קניינו הפרטי, אלא גם כוללים פגיעה בפרטיותו של האדם. כפי שנפסק, פריצה לביתו של אדם טומנת בחובה לעתים קרובות לא רק נזק כלכלי רב, כפי שקרה במקרה דנן, אלא גם צער ועוגמת נפש הנגרמים לקורבנות עבירות אלו. ברגע שביתו של אדם נפרץ, נגרמת לו תחושה קשה של חוסר אונים ומתערער בטחונו האישי.

בחינת מידת פגיעה בערכים המוגנים מובילה למסקנה כי הנאשם פגע באופן משמעותי בערכים המוגנים ברף גבוה.



מנסיבות ביצוע העבירות עולה כי מדובר בסדרת מעשים מתוכננת, הנאשם היה חלק מחבורה עבריינית שעסקה בהתפרצויות באופן שיטתי ומאורגן.

הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מעבירה של נהיגה בזמן פסילה, הנם פגיעה בשלומם ובבטחונם של הציבור, והערך החברתי שנפגע כתוצאה מעבירה של החזקת סמים לשימוש עצמי הנו פגיעה בבריאותו של הציבור.

מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות התפרצות וגניבה מעלה כי מוטלים בדרך כלל עונשי מאסר ממושכים וענישה נלווית, ומדיניות הענישה בעבירות של נהיגה בזמן פסילה הינה פסילת רישיון בפועל, פסילה על תנאי, קנס ומאסר על תנאי.

מתחם העונש ההולם כל אחד מהאירועים נשוא כתב האישום נע בין 10 ל-24 חודשי מאסר בפועל.

במקרה דנן, במהלך הדיונים, הן במסגרת המעצר והן במסגרת התיק העיקרי, הוגשו תסקירים שהמליצו על שחרור הנאשם לטיפול במסגרת טיפולית סגורה בתחום ההימורים, אך בית המשפט דחה המלצה זו, לאור העובדה שהנאשם לא החל בהליך גמילה טרם ביצוע העבירות בגין נעצר, לאור סיכויי ההצלחה של הליך הגמילה המוצע ובחינת הליך הגמילה בראי המסוכנות הנשקפת מהנאשם.

עם זאת, במסגרת גזר הדין יש להתחשב בהבעת הרצון מצד הנאשם להשתקם ולשנות את אורחות חייו.

לאחר ששקלתי את כל הנסיבות הצריכות לעניין ואת טיעוני הצדדים, ובהם גילו של הנאשם, נסיבות חייו, עברו הפלילי והתעבורתי, התיקון המשמעותי של כתב האישום, הודאתו של הנאשם והחיסכון הניכר בזמן שיפוטי יקר ואי שמיעת עדויותיהם של קורבנות העבירה, תקופת מעצרו הממושכת של הנאשם, האמור בתסקיר שרות המבחן ואת האינטרס הציבורי, כמו גם העיקרון של כיבוד הסדרים, אני סבורה כי יש מקום לכבד את הסדר הטיעון.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- (א) מאסר בפועל לתקופה של 48 חודשים בקיזוז ימי מעצרו מיום 2/11/2016 ועד היום.
- (ב) מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, והנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם כן יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירת רכוש מסוג פשע.
- (ג) מאסר על תנאי למשך 3 חודשים, והנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם כן יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירת רכוש מסוג עוון, למעט עבירה של החזקת רכוש חשוד כגנוב, או כל עבירה על פקודת הסמים המסוכנים או עבירה של נהיגה בפסילה.



(ד) פיצוי בסך 100,000 ₪. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט כדלקמן:

סך של 26,500 ש"ח שנתפס בעת מעצרו של הנאשם על ידי המשטרה יופקד על ידה בקופת בית המשפט. יתרת הסכום של 73,500 ש"ח תשולם ב-73 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים בסך 1,000 ש"ח כל אחד, ותשולם אחרון בסך 500 ש"ח, החל מ-1 לחודש שלאחר מועד שחרורו של הנאשם ממאסר ובכל 1 לחודש שלאחריו.

אשר לחלוקת סכום הפיצוי בין קורבנות העבירה, תינתן החלטה נפרדת, בהתאם להודעה מוסכמת שתוגש על ידי ב"כ המאשימה, לאחר מתן גזר דינו של נאשם 2.

(ה) הנאשם יחתום על התחייבות בסך של 10,000 ₪ שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירת רכוש מסוג פשע. לא תחתם ההתחייבות תוך 7 ימים, ייאסר למשך 15 ימים.

(ו) אני פוסלת הנאשם מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה למשך 24 חודשים, פסילה בפועל.

(ז) אני מורה על הפעלת פסילת הרישיון בפועל למשך 8 חודשים שהוטלה על הנאשם במסגרת תת"ע (שלום לתעבורה תל-אביב) 6406-05-16 מיום 6/6/2016, וזאת בחופף לפסילת הרישיון בפועל שהוטלה בתיק זה.

סה"כ יפסל רישיונו של הנאשם למשך 24 חודשים, החל ממועד שחרורו ממאסרו.

רשמתי בפניי את הצהרת הנאשם לפיה הנאשם אינו מחזיק ברישיון נהיגה.

(ח) אני פוסלת הנאשם מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה למשך 12 חודשים, פסילה על תנאי, והנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר עבירה של נהיגה בזמן פסילה או עבירה על פקודת הסמים המסוכנים.

(ט) אני מורה על הפעלת ההתחייבות עליה חתם הנאשם במסגרת תת"ע 6406-05-16 של בית משפט השלום לתעבורה בתל-אביב מיום 6/6/2016 על סך 10,000 ש"ח. סכום ההתחייבות ישולם ב-20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מה-1 לחודש שלאחר מועד שחרורו של הנאשם ממאסר ובכל 1 לחודש שלאחריו.

אשר למוצגים, ככל שתהא הסכמה בין הצדדים, היא תוגש לבית המשפט, ובאשר ליתר המוצגים - תינתן החלטה במסגרת גזר הדין בעניינו של נאשם 2.



השב"ס יסייע לנאשם בחתימה על ההתחייבות במזכירות בית המשפט ובקבלת שוברים לתשלום הפיצוי וההתחייבות.

אני מפנה את תשומת לב גורמי הטיפול בשב"ס לאמור בתסקירי שירות המבחן ולהבעת רצונו של הנאשם להשתלב בטיפול לגמילה מהימורים או בכל הליך טיפולי אחר שיוצע לו.

זכות ערעור לבית המשפט מחוזי מרכז - לוד תוך 45 ימים מהיום.

ניתן והודע היום י"א תשרי תשע"ח, 01/10/2017 במעמד הנוכחים.

שירלי דקל נוה, שופטת בכירה

הוקלדעלידייליאתאבזו