

ת"פ 57767/11/16 - מדינת ישראל נגד יניב איפרגן, אייל כהן

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 16-11-57767 מדינת ישראל נ'
אייפרגן(עוצר) וOTH'
בפני כב' השופטת הבכירה, שירלי דקל נוה
מדינת ישראל המאשימה
נגד
הנאשמים
1. יניב איפרגן (עוצר)
2. אייל כהן (עוצר)

nocchim:

ב"כ המאשימה: עו"ד זוהר שקרוי

ב"כ נאשם 1: עו"ד שי גבאי

ב"כ נאשם 2: עו"ד גיורא זילברשטיין

הנאשמים הובאו על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

(בעניינו של נאשם 2)

לביקשת ב"כ נאשם 2, ובהסכמה ב"כ המאשימה, יידחו הטיעונים לעונש בעניינו של נאשם 2 בלבד **ליום 15/10/2017 בשעה 08:30**.

הנאשם 2 יבוא לדין על ידי שב"ס.

ניתנה והודעה היום י"א תשרי תשע"ח, 01/10/2017 במעמד הנוכחים.

שירלי דקל נוה, שופטת בכירה

עמוד 1

גזר דין

(בעניינו של נאשם מספר 1)

כתב האישום המתוון

1. הנאשם הורשע, על פי הودאותו, בכתב אישום מתוון, שיעיקרו יפורטו להלן:

בהתאם לחלק הכללי לעובדות כתב האישום המתוון, במהלך החודשים יוני 2016 ועד ליום 2.11.16, פעל הנאשם, יחד עם נאשם 2 ואחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחרים"), חברה עברינית (להלן: "החברה"). החברה עסקה בהתפרצויות לדירות מגורים רבות בראשון לציון, נס ציונה ורחובות, והכל בשיטתיות ובצורה מאורגנת. לאור התקופה, פעל הנאשם לעתים יחד עם נאשם 2 ולעתים בלבד, וביחד עם האחרים, לשם ביצוע ההתפרצויות.

מרבית ההתפרצויות בוצעו על ידי החברה בשיטת ביצוע זהה וייחודית ולאחר הכנה מוקדמת, שכלה הגעה של מי מבני החברה, יחד או בלבד, לדירה שיועדה להתפרצות. בני החברה הציגו עצםם בפני דיריהם בית כאינסטלטורים אשר נשלחו או הגיעו לצורך בדיקה, וכאשר אחד מהם היה נכנס לתוך הדירה, נותר היה חברו בכניסה, לשם איתור מפתח הדירה והעתקתו. בהמשך, נаг הנאשם, יחד או בלבד עם האחרים, לשוב לאוותן דירות ולהזoor אליו באמצעות המפתח המשוכפל בו הציגו מראש.

הנאשם ניהל את פעילותו העברינית באמצעות מכשיריו טלפון ניידים אשר מספרו הוחלפו מפעם לפעם. בתקופה האמורה השתמש הנאשם ברכב שכור, עת היה פסול מהחזיק או קיבל רישיון נהיגה, מכוח החלטה שיפוטית.

בכתב האישום מפורטות עובדות כל אחד ואחד מהאישומים, אשר בוצעו בהתאם לשיטת הביצוע שתוארה לעיל.

במעשיו גנבו הנאשם והאחרים רכוש בעל ערך רב, כולל כסף מזומנים ישראלי וכסף זר בסכומים גבוהים, שיקים, תכשיטי זהב ויהלומים, שעונים, מוצרי קוסמטיקה, בשמים, מחשב ואף אקדח.

בחיפוש שנערך אצל הנאשם, נמצא כי הוא מחזיק סם מסוכן לצריכתו העצמית.

לפיכך, הורשע הנאשם בעבירות הבאות:

8 עבירות של התפרצויות למגורים בצוותא חדא, לפי סעיפים 406(ב)+29(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין")

8 עבירות גנבה בצוותא חדא, לפי סעיפים 384+29(א) לחוק העונשין.

4 עבירות של נהיגה בזמן פסילה, לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה (נוסח חדש), התשכ"א-1961.

עבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א)+(ג) לפקודת הסמים המטוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973.

הסדר הטיעון בין הצדדים

הצדדים הגיעו להסדר טיעון לגבי כל רכיבי הענישה, ועטרו במשותף כי יושתו על הנאשם ארבע שנים מאסר בפועל בגין עמי מעצמו, מאסרים על תנאים, פסילת רישון נהיגה בפועל למשך שנתיים, הcolaלה הפעלת פסילת רישון על תנאי, וכן פסילת רישון נהיגה על תנאי, הפעלת התחייבות בסך 10,000 ש"ח, פיצוי כספי בסך 100,000 ש"ח אשר ישולם בתשלומים וחתימה על התחייבות.

תקנון שירות המבחן

התקבל תקנון מטעם שירות המבחן, ממנו עולה כי הנאשם נשוי ואב לשני ילדים בני 5 ו-10, שנייהם בעלי צרכים מיוחדים. הנאשם נהיל אורה חיים נורמטיבי, לצד מעורבות שלעיתים, החל לעסוק בהימורים, תחילת כدرיך שאינה אדפטיבית להתמודדות עם מצוקותיו במישורים השונים, ב迈向ור הזוגי וההוררי, ובמהמשך עד כדי מעורבות עברינית נתולת רсан והרסנית.

שירות המבחן תרשם כי במהלך חודשי המעצר החל הנאשם להתבונן באופן ביקורתית על מעשיו, תוך הכרה בדףו של ההתמכורותים והעבריתים ופגיעה המשמעותית בסביבתו הקרובה ובנפגעי הערים. שירות המבחן מרצינו של הנאשם להשתלב בטיפול ארוך טוח ומשמעותי, ושירות המבחן היה סבור כי ישנה חשיבות להשתלבותו במסגרת סגורה, ומהלץ על שחרורו לקהילה "הדרך", אך בית המשפט לא קיבל את המלצה של שירות המבחן.

שירות המבחן דיווח כי הנאשם עצור בבית מעצר "מעישיו", בתא מדרצה, ומתפקיד כאחראי התא בצדקה טובה. בשל אופי האגן, הנאשם אינו משולב בתעסוקה ובחינוך. הנאשם מביע רצון ומוטיבציה להשתלב בטיפול, מעוניין לשיקם את חייו, לספק למושחתו ביטחון יציבות ולהתרחק מאורח החירות העברייני.

על אף התרומות השירות המבחן משינוי חיובי במצבו של הנאשם, לנוכח ההחלטה של בית המשפט לפיה הנאשם לא ישוחרר לקהילה טיפולית טרם גזרת עונשו, ומאחר שירות המבחן היה סבור כי במצבו של הנאשם הוא זיקוק לטיפול אינטנסיבי במסגרת גבולות ברורים לצורכי הפחתת סיכון, לא הוגשה המלצה שיקומית בעניינו.

טיעוני ב"כ הצדדים לעונש

ב"כ המאשימה טענה כי עברו הפלילי של הנאשם אינו מכבד ולחובתו הרשעה אחת, בעבירות של ניסיון לקבלת דבר במרמה, קשר קשור לביצוע פשע והתחזות אדם אחר במטרה להונאות משנה 2005, עליו נדון בשנת 2011 למאסר על תנאי וקנס.

כמו כן, לחובתו של הנאשם עבר תעבורתי הכלול 94 הרשעות קודמות, בעבירות רבות ומגוונות, והוא נדון לפסילות רישון בפועל מספר פעמים, לתקופות ארוכות, וכן פסילות על תנאי וקנסות.

ב"כ המאשימה טענה כי המאשימה לקחה בחשבון את הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מעשיו של הנאשם מידת

הפגיעה בהם, את מדיניות הענישה, את הودאותו בכתב האישום, את עברו הפלילי של הנאשם ו את נסיבותו האישיות הקשות היכולות את מצבו האישי ומצבם של ילדיו.

ב"כ המאשימה צינה כי נחסר זמן שיפוטי יקר ורבי, שכן במסגרת עדי התביעה נכללו כ-30 עדים, ביניהם קורבנות העבירות, חלקם אנשים מבוגרים מאוד וקטינה אחת.

ב"כ המאשימה טענה כי המאשימה ראתה בנסיבותו של הנאשם לשלים פיצוי נכבד למTELוננים, רכיב חשוב המאזן את הנדרש, ועתה לאימוץ הסדר הטיעון.

ב"כ הנאשם הctrף לדברי ב"כ המאשימה וטען כי מדובר בהסדר סביר, ראוי ומואزن.

ב"כ הנאשם טען כי התשתית הריאיתית במרקחה דן הייתה מורכבת, הייתה מצריכה שימוש עדויות מומחים בתחום הטכנולוגי והודאותו של הנאשם הביאה לחסוך בזמן ציבורו ושיפוטו.

ב"כ הנאשם הפנה לتفسוקים שהוגשו בעניינו של הנאשם, עוד במסגרת ההלין לעניין הבקשה לשחררו ממעצר לגמילה, וכן הتفسוק שהתקבל היום, ולדבריו הם מצביעים על שינוי חיובי של הנאשם בחודשים האחרונים.

ב"כ הנאשם טען כי לאחרונה יחסיו של הנאשם עם אשתו על שרטון, הוא לא ראה את ילדיו במהלך תקופת מעצרו, והדבר מקשה עליו מאוד, כמו גם תנאי המעצר הקשים בהם הנאשם מצוי משך חודשים ארוכים.

ב"כ הנאשם ציין כי כתב האישום תוכנן באופן משמעותי לקולא, ולעומת 28 אישומים שנכללו בכתב האישום המקורי, הרי כתב האישום המתוקן כולל 8 אישומים בלבד. עוד הוסיף ב"כ הנאשם כי בשל הסתבכויותו של הנאשם בהימורים וחובותיו לשוק האפור, הוריו של הנאשם נאלצו לשלים לנושאים ולמשкан את ביתם.

דין והכרעה

ה הנאשם הורשע, על פי הודהתו, בעבודות כתב אישום מתוקן, העוסקות בעיקר בשמונה אירועים של גנבה והתפרצויות למגורים בצוותא חדא ובארבעה מהאירועים הוא גם נהג בזמן פסילה וכן נתפס כשהוא מחזיק ברכב סמים לצריכה עצמית.

הערכים החברתיים המוגנים בעבירות של התפרצויות במקומות מגורים וగנבה, אינם מתמצאים רק בהגנה על הרכוש שנגנబ במהלך התפרצויות זכויות האדם על קניינו הפרטני, אלא גם כוללים פגעה בפרטיו של האדם. כפי שנפסק, פריצה לבתו של אדם טומנת בחובה לעיתים קרובות לא רק נזק כלכלי רב, כפי שקרה במרקחה דן, אלא גם צער ועוגמת נשפ החגרמים לקורבנות עבירות אלו. ברגע שבתו של אדם נפרץ, נגרמת לו תחושה קשה של חוסר אונים ומתעורר בטחונו האישי.

בחינת מידת פגעה בערכים המוגנים מובילה למסקנה כי הנאשם פגע באופן משמעותי בערכים המוגנים ברף גבוה.

מנסיבות ביצוע העבירות עולה כי מדובר בסדרת מעשים מתוכננת, הנאשם היה חלק מחברה עברית שעסכה בהתרכזיות באופן שיטתי ומאורגן.

הערלים החברתיים שנפגעו כתוצאה מעבירה של נהיגה בזמן פסילה, הנם פגעה בשלומו ובבטחונו של הציבור, והערר החברתי שנפגע כתוצאה מעבירה של החזקת סמים לשימוש עצמי הנו פגעה בבריאותו של הציבור.

מדיניות הענישה הנהוגת בעבירות התפרצויות גניבת מעלה כי מוטלים בדרך כלל עונשי מאסר ממושכים וענישה נלווה, ומדיניות הענישה בעבירות של נהיגה בזמן פסילה הינה פסילת רישון בפועל, פסילה על תנאי, קנס ומאסר על תנאי.

מתחם העונש ההולם כל אחד מהאירועים נשוא כתוב האישום נע בין 10 ל-24 חודשים מאסר בפועל.

במקרה דנן, במהלך הדיונים, הן במסגרת המעצר והן במסגרת התקיק העיקרי, הוגשו תסקרים שהמליצו על שחרור הנאשם לטיפול טיפולת סגורה בתחום הימיורים, אך בית המשפט דחה המלצה זו, לאור העובדה שהנאשם לא החל בהליך גמילה טרם ביצוע העבירות בגין נער, לאור סיכון הצלחה של הליך gamila המוצע ובחינת הליך gamila בראוי המסוכנות הנשקפת מהנאשם.

עם זאת, במסגרת גזר הדין יש להתחשב בהבעת הרצון מצד הנאשם להשתקם ולשנות את אורחות חייו.

לאחר ששלמתי את כל הנסיבות הצדיקות לעניין ואת טיעוני הצדדים, ובهم גילו של הנאשם, נסיבות חייו, עברו הפלילי וההתבורתי, התקoon המשמעותי של כתוב האישום, הודאותו של הנאשם והחיסכון הניכר בזמן טיפולו יקר ואי שמייעת עדויותיהם של קורבנות העבירה, תקופת מעצרו הממושכת של הנאשם, האמור בתסוקיר שרות המבחן ואת האינטראס הציבורי, כמו גם העיקרון של כבוד הסדרים, אני סבורה כי יש מקום לכבד את הסדר הטיעון.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א) מאסר בפועל לתקופה של 48 חודשים בקיוז ימי מעצרו מיום 2/11/2016 ועד היום.

ב) מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, והנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם כן יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו ממסר כל עבירות רכוש מסווג פשע.

ג) מאסר על תנאי למשך 3 חודשים, והנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם כן יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו ממסר כל עבירות רכוש מסווג עוון, למעט עבירה של החזקת רכוש חדש לגנוב, או כל עבירה על פקודת הסמים המסוכנים או עבירה של נהיגה בפסילה.

(ד)

פיצוי בסך 100,000 ₪. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט כלהלן:

סכום של 26,500 ש"ח שנתפס בעת מעצרו של הנאשם על ידי המשטרה יופקד על ידה בקופת בית המשפט. יתרת הסכום של 73,500 ש"ח תשולם ב-73 תשלום חודשיים, שוויים ורכופים בסך 1,000 ש"ח כל אחד, ותשולם אחרון בסך 500 ש"ח, החל מ-1 לחודש שלאחר מועד שחרורו של הנאשם ממאסר ובכל 1 לחודש לאחריו.

אשר לחלוקת סכום הפיצוי בין קורבנות העבירה, תינתן החלטה נפרדת, בהתאם להודעה מוסכמת שתוגש על ידי ב"כ המאשימה, לאחר מתן גזר דין של נאשם 2.

(ה) הנאשם יחתום על התchiaיות בסך של 10,000 ₪ שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירות רכוש מסווג פשע. לא תחתם התchiaיות תוך 7 ימים, יאסר למשך 15 ימים.

(ו) אני פוסלת הנאשם מלקלבל ומלהחזיק רישיון נהיגה למשך 24 חודשים, פסילה בפועל.

(ז) אני מורה על הפעלת פסילת הרישוי בפועל למשך 8 חודשים שהוטלה על הנאשם במסגרת תת"ע (שלום לתעבורה תל-אביב) 6406-05-16 מיום 6/6/2016, וזאת בחופף לפסילת הרישוי בפועל שהוטלה בתיק זה.

סה"כ ייפסל רישיונו של הנאשם למשך 24 חודשים, החל ממועד שחרורו ממאיסרו.

רשמתי בפניי את הצהרת הנאשם לפיה הנאשם אינו מחזיק ברישיון נהיגה.

(ח) אני פוסלת הנאשם מלקלבל ומלהחזיק רישיון נהיגה למשך 12 חודשים, פסילה על תנאי, וה הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר עבירה של נהיגה בזמן פסילה או עבירה על פקודת הסמים המסוכנים.

(ט) אני מורה על הפעלת התchiaיות עליה חתום הנאשם במסגרת תת"ע 16-05-6406 של בית משפט השולם לתעבורה בתל-אביב מיום 6/6/2016 על סך 10,000 ש"ח. סכום התchiaיות ישולם ב-20 תשלום חודשיים שוויים ורכופים החל מה-1 לחודש שלאחר מועד שחרורו של הנאשם ממאסר ובכל 1 לחודש לאחריו.

אשר לモוצגים, ככל שתהא הסכמה בין הצדדים, היא תוגש לבית המשפט, ובאשר ליתר המוצגים - תינתן החלטה במסגרת גזר הדין בעניינו של נאשם 2.

השב"ס יסייע לנאשם בחתימה על התחייבות במציאות בית המשפט ובקבלת שוברים לתשולם הפיצוי
והתחייבות.

אני מפנה את תשומת לב גורמי הטיפול בשב"ס לאמור בתスキרי שירות המבחן ולהבעת רצונו של הנאשם
להשתלב בטיפול לגמילה מהימורים או בכל הילך טיפול אחר שיוצע לו.

זכות ערעור לבית המשפט מחוזי מרכז - לוד תוך 45 ימים מיום.

ניתן והודיע היום י"א תשרי תשע"ח, 01/10/2017 במעמד הנוכחים.

שירלי דקל נווה, שופטת בכירה

הוקלד עליידיליאת אבזו