

ת"פ 57724/11/21 - מדינת ישראל נגד שלום שי בן יצחק

בית משפט השלום בקריות שמונה

01 מאי 2022

ת"פ 21-11-57724 מדינת ישראל נ' בן יצחק(עוצר)

מספר פל"א 814109/2021

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא מорן מרגלית
מדינת ישראל
המאשימה

נגד
שלום שי בן יצחק (עוצר)
הנאשם

הנוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד מאור מזרחי

הנאשם: הובא, וע"י ב"כ עו"ד בני הראל - סנגוריה ציבורית

גזר דין

הנאשם הורשע בהתאם להודאותו שניתנה במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירה פצעה כשהעברית מזווין, עבירה לפי סעיף 335(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז- 1977 (להלן: החוק).

כתב האישום המתוקן:

במרכזו של תיק זה ניצב איירוע חמור אשר התרחש ביום 17.11.21 באוטובוס קו מס' 6 של חברת "נתיב אקספרס" (להלן: האוטובוס) אשר עשה בסמוך לשעה 09:40 את דרכו מבית החולים "זיו" בצתת לכיוון התחנה המרכזית ובו נהג עמוס עמי תיר (להלן: המטלון).

בסמוך לשעה 09:50 עת הגיע המטלון לתחנת האוטובוס אשר ברחוב דוד אלעזר בעיר, נכנס הנאשם לאוטובוס כאשר הוא מחזיק בידו בקבוק בירה פתוח מצוקית (להלן: הבקבוק או בקבוק הבירה).

המטلون, כך עולה מעובדות כתב האישום המתוקן, פנה אל הנאשם ואמר לו כי אסור לעלות עם אלכוהול וכן, העיר לו כי הוא לא שילם עבור הנסיעה.

בתגובה, כך נטען, תקף הנאשם את המטלון בכך שהכח אותו באמצעות ידו הימנית במכת אגרוף בלחיזו הימנית וכל

זאת בעת שהאוטובוס מצוי בנסעה.

בالمשר, התקדם הנאשם אל תוך האוטובוס והתיישב באחד המושבים ואילו המתלון המשיך בנסעה קצרה, עליה עמו האוטובוס על המדרוכה, עצר את האוטובוס, ירד ממנו והחזיק את מיכיר הטלפון הנייד שלו בידו וזאת בצדיו להתקשר למקד המשטרה ולדווח על אירוע התקיפה.

על פי הנטען בכתב האישום המתוקן, הנאשם יצא בעקבותיו של המתלון מן האוטובוס ולאחר חילופי דברים קצרים, שוב תקף את המתלון כך שהכה אותו באמצעות ידו השמאלית במכת אגרוף בפניו ומיד לאחר מכן את בקבוק הבירה, אותו אחז בידו הימנית, בראשו של המתלון.

בקבוק הבירה, כר עולה מעובדות כתוב האישום המתוקן, התנפץ על ראשו של המתלון ופצע אותו באוזנו השמאלית. כתוצאה מעשיו אלה של הנאשם נגרמו למתלון שני חתכים באפרכסת אשר הטריכו חיטוי ותפירה באמצעות 24 תפירים ומתרلون אובחן כמו שסובל מחתך אורכי באזור טיפורלי משמאלו ואושפז בבית החולים למשך יממה.

הסדר הטיעון:

במסגרת הדיון אשר התקיים ביום 16.3.22 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון לפיו יודה הנאשם בעובדות כתוב האישום המתוקן, ירושע בדיון ולענין העונש יטענו הצדדים באופן פתוח.

ראיות המאשימה לעונש:

מטרעם המאשימה העיד המתלון, מר עמוס תיר אשר ציין בעדותו כי הוא עובד בחברת נתיב אקספרס מזה 21 שנים. לדבריו, כתוצאה מהמכה אותה ספג מה הנאשם באמצעות הבקבוק נגרמה לו ירידת שמיעה באוזן שמאל כר שאיבד 80% מכלול השמיעה באוזן זו.

כן ציין הנאשם כי נותר לו טינטו בשתי האוזניים אשר ישאר לכל ימיו וכן, כי במהלך האירוע נשוא תיק זה נשברו לו 3 שניים וכי הוא עבר טיפולים קשים והשתלו.

עוד הוסיף המתלון וטען, כי נותרו לו 2 צלקות וכי הוא מטופל רפואיית על ידי פסיקיאטר בגין חרדה ודיכאון וכי הוא יושב כל היום בבית מפחד וחרד וכי 5 חודשים הוא לא עובד.

בהקשר זה ציין המתלון, כי לאור הירידה יכולת שמיעתו לא נראה כי משרד התחבורה יאפשר לו לשוב לעבודתו כנהג אוטובוס.

מנגד ביקש הסגנור לצוין כי נזקים אלה אינם מתוארים בעובדות כתוב האישום.

טיעוני המאשימה לעונש:

במסגרת טיעונו לעונש, הגיע ב"כ המאשימה את המסמכים הבאים: העתק מגילון הרישום הפלילי של הנאשם (ת/1), תיעוד רפואי ביחס למצבו הרפואי של המתלון לאחר האירוע (ת/2), טיעונים לעונש בכתב (ת/3) וכן, העתק מגזר הדיון

נשוא העונש המותנה של הנאשם (ת/4).

במסגרת טיעוניה לעונש בכתב (ת/3), טענה המאשימה כי מתחם העונש ההולם בתיק זה נע בין 24 חודשים ל- 48 חודשים מאסר בפועל.

המאשימה עתרה להשת על הנאשם 36 חודשים מאסר בפועל כולל עונש המותנה אשר הושת עליו במסגרת ת"פ 20-03-18774, מאסר על תנאי ארוך ומרטיע, פיצוי למתלון לשיקול דעת בית המשפט, הפעלת התחייבות שהוטלה על הנאשם במסגרת ת"פ 20-03-18774 וכן, חתימה על התcheinות.

במסגרת טיעוניו לעונש בעל-פה, חזר ב"כ המאשימה על דברים אלה.

טיעוני ההגנה לעונש:

בפתח דבריו הסגנור לעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר הטיעון ציין, כי במעמד הסדר הטיעון לא טענה המאשימה כי בכוונתה להציג מסמכים רפואיים בקשר לביעות רפואיות שאין נזכורות בעובדות כתב האישום המתוקן.

בהתייחסו לтиיעוד הרפואי שהוגש על ידי המאשימה בבקשת הסגנור להתייחס לאמור בו בעברון מוגבל.

לדבריו, מדובר בתיעוד רפואי טרם הסדר הטיעון שנחתם בין הצדדים וכן ציין, כי בעוד המתלון טען שנגרמה לו ירידת של 80% בשמיעת הרופאי נזכרת ירידת בשמיעת רשות של 90%.

עוד ציין הסגנור, כי המתלון לא ביצע בדיקת שמיעה ולפיכך, לא ניתן לקבוע מה גובה הטנטון ומידת הירידה בשמיעת לאחר האירוע.

לדבריו, בעובדות כתב האישום המתוקן לא נטען כי נגרם למתלון נזק ארוך טוויח.

לטענת הסגנור, המאשימה הציגה מדיניות ענישה נוהגת בין 15 ל- 24 חודשים מאסר בפועל ואולם, כתעת היא מבקשת לחזור מרמת ענישה חממית זו ללא כל הסבר.

הסגנור ציין כי מדובר בעבירות אשר בוצעו ללא תכנון והפנה לפסיקה בה בנסיבות דומות נקבע מתחם שנע בין 6 ל- 18 חודשים מאסר בפועל. (גם שהדבר לא ציין בפרוטוקול- הפסיקה הוגשה וסומנה נ/1).

המדובר בנאים בן 36, רוק לא ילדים אשר התייחסו בגיל צעיר מאוד וגדל ללא יד מכוונת. כן ציין הסגנור, כי הנאשם סובל מאפליפסיה קשה והוא זכאי לקניביס רפואי ואולם, בשל טענות בדבר התמכרות לאלכוהול הוא לא יכול לקבל ומשכך, האלכוהול משמש מרגיע ומטשטש של המחלת ממנו הוא סובל.

לטענת הסגנור, אין היכרות מוקדמת בין הנאשם למתלון, הנאשם הודה וחסר זמן שיפוטי יקר וקיבל אחריות על מעשייו.

המתלון אושפז ליום אחד ושוחרר וכל המסמכים שהוצעו הם מלאחר מכן אבל זמן רב עבר להסדר הטיעון ולכן, אם חשב המתלון שיש קשר סיבתי בין האירוע לנזקים אלה היהعليו לפנות למאשימה ואז היא הייתה בחורת אם לתקן את כתב האישום אם לאו.

משלא נעשה כן, הרי שיש להסדר אלו הגיבו הצדדים בעת גזירת העונש.

הסגור ציין כי הנאשם עצור מיום 17.11.21 ועתר לנכות תקופת מאסר זו מכל עונש אשר יגזר עליו.

דברי הנאשם:

ה הנאשם פנה במסגרת הדיון מיום 21.3.22 ואמר: "אני מצטער".

דיון והכרעה:

סעיף 40ב לחוק קובלע, כי העיקרון המנחה בעונשה הינו עקרון הילימה לפיו, בית המשפט רשאי לגזר את דיןו של הנאשם תוך שהוא מונחה, בראש ובראשונה, לוודא כיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבות ביצועו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

מתחם העונש ההולם:

בהתאם להוראות סעיף 40ג לחוק, על בית המשפט לקבוע תחילת מתחם עונש הולם למעשה העבירה אותו ביצע הנאשם וזאת, תוך התחשבות בערך החברתי אשר נפגע מביצועה, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

הערכיים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה ממשי הנאשם ומידת הפגיעה בהם:

הערך אשר נפגע כתוצאה מביצוע עבירות הפשיעה כשההעברי מזמין על ידי הנאשם, הינו הגנה על בטחונו, שלוותו ושלמות גופו של אדם.

המגמה בפסקה, הינה להחמיר בעונשת אלו המבצעים עבירות אלימות באמצעות נשך קר ולהשיט עליהם עונשי מאסר מהורי סורג ובריח.

על חומרת ביצוע עבירות באמצעות נשך קר והצורך בהחמרת העונשה עם מבצעיה, עמד בית המשפט במסגרת ע"פ 4333/04 נידאל קונדום נ' מדינת ישראל [פורסם במאגרים המשפטיים]:

"...עבירות אלימות המתבצעות באמצעות נשך קר וMSCNOTOT CHI אדם ושלמות הגוף מחיבות עונשה מחמורה ומרתיעה, העשויה לתרום להקטנת ממדדי התוועה אשר פשתה נגעה בחברה, ומתרחשת לא אחת בעימותים בין עיריים. ההזדקקות לאלימות כדרך התמודדות עם יריבות, ולעיתים באמצעות שימוש בנשך קר, מצריכה תגובה עונשית הולמת אפקטיבית כמסר של הגנה על בטחון האדם וכמסר חינוכי שיקלט בהדרגה בתודעת הציבור, ובכלל זה בני הנעורים..."

(שם, בפסקה 4).

לענין זה, ראה גם הדברים אשר נאמרו במסגרת ע"פ 5641/09 מדינת ישראל נ' דניס ברזינסקי [פורסם במאגרים המשפטיים]:

"... על כן המגמה של בית משפט זה הינה ברורה ועקבית - במקרי אלימות בהם יsono שימוש בסכין או בכל נשק קר הדומה לו יש להטיל ענישה ממשמעותית לאחרורי סוג ובריח (ראו ע"פ 6260/05 חדרה נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 23.2.2006); ע"פ 8597/07 זעבי נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 15.1.2008)). "יש לשוב ולהציג כי זכותו של כל אדם לחיים ולשלמות הגוף היא זכות יסוד מקודשת ואין להתר לאיש לפגוע בזכותו זו. יש להלחם באלימות שפיטה בחברה הישראלית על כל צורתייה וגוניה, אם מתוך המשפה ואם מוחזה לה, אם בקרב בני נוער ואם בקרב מבוגרים. זהנו נגע רע שיש לבعرو מן היסוד" (ע"פ 3863/09 מדינת ישראל נ' חסן ([פורסם בנבו], 10.11.2009))."

כמו כן, ראה לעניין זה הדברים אשר נאמרו במסגרת ע"פ 1353/13 חמודה כארם נ' מדינת ישראל [פורסם במאגרים המשפטיים]:

"... מבתי המשפט צריכה לצאת הקריאה המתמדת, כי עבירות אלימות - פיסית ומילולית - הן דבר שיש להזכיר מקרבה של החברה הישראלית, ועל החוטא בהן לדעת כי הוא צפוי לענישה שאינה של מה בכאן..."

(שם, פסקה ל"ג לפסק דיןו של כבוד השופט א' רובינשטיין).

סבירוני כי מידת הפגיעה בערך זה הינה גבוהה.

עסוקין באירוע חמור ביותר במהלך המתлонן, נהג אוטובוס, אשר כל חטאו היה כי במהלך עבודתו ביקש מן הנאשם שיצית להנחות ולא יעלה לאוטובוס עם משקה אלכוהולי פתוח וכן, העיר לו כי לא שיлем בעבר הנסעה.

בתגובה, תקף הנאשם את המתلونן באופן המתואר בכתב האישום המתוקן בכך שהוא אותה אותו במכת אגרוף בפניו וזאת, תוך כדי שהאוטובוסים מצוי בנסעה ותוך סיכון כלל נוסעי האוטובוס.

אולם בכך לא די. משעוצר המתلونן את נסיעת האוטובוס וירד ממנו בכך להזעיק את המשטרה למקום, הגדייל הנאשם לעשות עת ירד מן האוטובוס שב והכח את המתلونן במכת אגרוף נוספת, הפעם באמצעות ידו השמאלית והטיח את בקבוק הבירה על ראשו של המתلونן מה שהביא להתקפותו ולפציעתו של המתلونן כמפורט בעובדות כתב האישום המתוקן].

המדובר בפרץ אלימות חמור כלפי נהג אוטובוס במהלך ביצוע עבודתו אשר הביאה אף לפציעה אשר הצריכה טיפול רפואי ואשפוזו של המתلونן למשך יממה בבית החולים.

מדיניות הענישה הנוגנת:

אקדמי ואומר, כי עיון בפסקה הנוגנת ביחס לעבירות בהן היה העבריין מצויד בנשק קר הינה רחבה.

לענין זה ראה הדברים אשר נאמרו במסגרת ע"פ 5153/13 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם במאגרים המשפטיים]:

"...קשה הענישה בעבירות אלימות, תוך שימוש בנשק קר, רחבה ומוגנת. צודק בא כוח המערער בטענות כי ישנים מקרים דומים ואף חמורים יותר בהם אישר בית משפט זה עונשים קלים יותר מאשרו על המערער..."

עיוון בפסקה הנוגגת מעלה, כי מתחם העונש ההולם אשר נקבע במקרים דומים נע החל מ- 6 חודשים מאסר אשר יכול וירצחו בעבודות שירות וכלה במסרים ממושכים כפי שיפורט להלן.

1. במסגרת ת"פ (ת"א) 12-07-10016 **מדינת ישראל נ' י.ב.** [פורסם במאגרים המשפטיים], נידון עניינו של נאשם אשר פצע את המתלון באמצעות שברי בקבוק זכוכית בידו ובigin פצעה זו נזקק המתלון לתפירה כירורגית. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר לתקופה של 10 חודשים מאסר בפועל בין 30 חודשים מאסר בפועל. על הנאשם הושטו **12 חודשים מאסר בפועל** בגין ימי מעצרו ועונשים נוספים.

2. במסגרת עפ"ג (מרכז-lod) 13-06-45636 **מדינת ישראל נ' טל** [לא פורסם], החומר עונשו של נאשם, נעדר עבר פלילי, אשר הורשע בכך שחבט פעמים באמצעות בקבוק בראשו של המתלון והושת עליו עונש **מאסר בן 12 חודשים** חלף עונש מאסר בן 6 חודשים לרצוי בדרך של עבודות שירות אשר הושת עליו בבית משפט השלום. בית המשפט המ徇די קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 9 ל-24 חודשים מאסר בפועל.

3. במסגרת ת"פ (ו-מ) 13-03-45956 **מדינת ישראל נ' קאסם מגהד** [פורסם במאגרים המשפטיים], נידון עניינו של נאשם בן 19 אשר דקר את המתלון 4 פעמים בצווארו ופעמיים בגבו ועקב כה, נזקק המתלון לאקספלורציה תחת הרדמה כללית. בית המשפט המ徇די קבע כי **מתחם העונש ההולם** נע בין 6 חודשים לרצוי בעבודות שירות לבין 24 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט המ徇די השית על הנאשם הושטו **12 חודשים מאסר בפועל בגין ימי מעצרו**.

4. במסגרת ת"פ (אשדוד) 13-06-10150 **מדינת ישראל נ' דוק** [פורסם במאגרים המשפטיים], השית בית המשפט על נאשם אשר הורשע בביצוע עבירות של פצעה בנסיבות חמימות, תקיפה הגורמת חבלה של ממש ובאיומים, עת פצע את המתלון בפניו באמצעות חוץ חד וגרם לו לפצע דקירה בלסתו, **עונש מאסר בפועל למשך 14 חודשים**.

הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 ט' לחוק):

- **התכוון שקדם לביצוע העבירה** - אכן, מתיאור עבודות האירוע נשוא תיק זה עולה, כי עובר לתקיפה הראשונה עת עלה המתלון לאוטובוס לא קדם תכנון ואולם, לאחר שהמתלון עצר את האוטובוס והתקשר למשטרה, ירד כאמור המתלון מן האוטובוס ותקף את המתלון בשנית באופן המתואר בכתב האישום. הדעת נותנת כי תקיפה זו הייתה מתוכננת מראש ככל הנראה הנאשם הנשם כי המתלון מתקשר למשטרה בקשר לתקיפתו על ידו, או אז, ירד מהאוטובוס ותקף את המתלון בפניו באופן המתואר בעבודות כתב האישום המתוקן.

- **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה** - כאמור, בתחילת האירוע תקף הנאשם את המתלון במכת אגרוף בלחיו הימנית של המתלון. בר, כי מכת אגרוף זו יכולה להיות להביא לשבר עצומות פניו של המתלון /או לפגיעה בשני. כמו כן, לאור רגשות האзор הפגעה יכולה להיות לגרום למתלון נזק חמור יותר. הדברים דלעיל יפים אף ביחס למכת האגרוף הנוסף מצדו של הנאשם אשר פגעה בלחיו השמאלית של המתלון. כתוצאה מהاكتה המתלון באמצעות בקבוק הבירה וניפוצו על ראשו, יכול היה להיגרם למתלון נזק משמעותי בראשו או בצווארו עד כדי קיפוח חיים.

- **הנזק שנגרם מביצוע העבירה** - גם שהדבר לא פורט במסגרת כתב האישום המתוקן, הרי שהדעת נותנת כי כתוצאה משתי מכות האגרוף, האחת בלחיו הימנית והשנייה בלחיו השמאלית של המתלון, גרמו למתלון מכואב **בפניהם**.

למעשה, מעובדות כתב האישום המתוון עולה, כי הנזק אשר נגרם למתלוון מקרו בנסיבות בקבוק הbirah על ראשו על ידי הנאשם.

משהודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוון, הרי שאין הוא חולק כי כהוצאה מתיקף המתלוון באמצעות בקבוק הbirah נגרמו למתלוון שני חתכים באפרכסת שהצריכו חיטוי וטיפול באמצעות 24 תפירים וכן, חתך אורכי באזר טיפורי משמאל וכן, כי המתלוון אושפז בבית החולים ממש יממה.

כפי שפורט לעיל, במסגרת שמיית הריאות לעונש, טען המתלוון כי בעקבות מעשי הנאשם נגרמה לו גם פגיעה בשמייה באוזן שמאל בשיעור של 80%, והוא החל לסבול מטנטון וכי נשברו לו 3 שיניים.

لتמיכה בטענות אלה הוגש על ידי המאשימה, כאמור, תיעוד רפואי (**ת/2**).

מעין בתיעוד הרפואי עולה כי צורפה לו קבלה בגין טיפול שניים ואולם, שלא צינה פגעה זו במסגרת כתב האישום המתוון, הרי שלא מצאתי לקבל את טענת המאשימה לעניין נזק זה.

אף לעניין טענות המתלוון בקשר עם ירידה בשמייה והופעת טנטון, הרי שאף נזקים אלה לא נזכרו בעובדות כתב האישום המתוון ולפיכך, אין בידי לקבל את טענות המתלוון אף לעניין נזקים אלה.

"אם, אין בדברי אלה ביחס לחבלות שנגרמו למתלוון כדי לאשר או לשלול אותו, כך גם ביחס לקשר הסיבתי, קביעותי אלה הינם אך ורק לאור העובדה שדברים אלה לא הובאו בגדירו של כתב האישום, שהינו, כאמור, המספרת הדינונית בתיק דן".

עם זאת, מצאתי לקבל את טענות המתלוון בדבר ההשפעה הנפשית אותה הוא חוווה כהוצאה ממעוין של הנאשם.

הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה - אין חולק כי בין הנאשם למתלוון אין היכרות מוקדמת ולמעשה, ככל הנראה הסיבה העומדת בבסיס תקיפת המתלוון הינה העובדה כי ביקש מן הנאשם שלא לעלות לאותובוס עם בקבוק אלכוהול פתוח ועל כך שלא שילם בעד הנסעה.

ה العبירה אשר יוכסה לנאשם בכתב האישום בגין מע羞ו אלה הינה לפי סעיף 335(א)(1) לחוק.

כפי שהערתי בעבר, על המאשימה היה לציין במסגרת כתב האישום כי העבירה המיוחסת לנאשם הינה גם לפי הוראות סעיף 333 או 334 לחוק.

עם זאת, לאור העובדה כי המדבר בפצעה א nich כמובן כי העבירה המיוחסת לנאשם הינה לפי הוראות הסעיפים 334 + 335(א)(1) לחוק.

לאור החומרה הרבה הגלומה בעבירה זו, קבע המחוקק כי העונש בגין הינו כפל העונש הנזכר בסעיף 334 והעמידה על 6 שנות מאסר בפועל.

סבירוני, כי נסיבותיו החמורות של תיק זה הבאות לידי ביתוי בתקיפתו של נהג אוטובוס אשר כל אשר עשה הוא למלא את תפקידו והותקף באכזריות רבה על ידי הנאשם, מחזיות החרמה בעונשו של הנאשם.

יוער כבר כת, כי גם שבספקה הנוגגת נקבעו עונשי מאסר בפועל לתקופות קצרות יחסית, הרי שלnocח "הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה" החמורים של תיק זה מצאתי לקבוע כי חלקו העיקרי של מתחם הענישה נשוא תיק זה הינו גבוה יותר ואף באופן ממשמעותי.

המדובר בפרץ אלימות קשה ואכזרי על עניין של מה בכר, כאשר הנאשם אף לא עצר את אופן התנהגותו ולאחר שהכח את המתлон במהלך נהיותו באוטובוס במכת אגרוף בפניו, אף בחר לרדת מן האוטובוס ושב והכח את המתلون באמצעות אגרוף נוספת ונוסף בפניו ואף שבר בקבוק בירה על ראשו תוך שהוא פוצע את המתلون בראשו.

יוער, כי פצעיה זו הותירה אף צלקות בנפשו של המתلون אשר נפל קורבן לאלימות קשה מצד נושא במהלך עבודתו. לאור כל האמור לעיל, סבורני כי מתחם העונש ההולם בגין העבירה לנוכח נסיבותיו החמורים של תיק זה, נע בין עונש מאסר בפועל לתקופה של 18 חודשים לבין עונש מאסר בפועל לתקופה של 48 חודשים.

סוגיות הסטייה ממתחם:

לא מצאתי כי קיימים שיקולים לסתיטה ממתחם הענישה ההולם לקולא או לחומרה.

קביעת העונש הראווי לנ羞:

בהתאם להוראת סעיף 40א לחוק, בעת קביעת העונש המתאים לנ羞 הספציפי יש להתחשב בנסיבות שאין קשרות לביצועה של העבירה.

- **הפגיעה של העונש בנ羞, לרבות בשל גילו** - לא מצאתי כי השחת עונש מאסר בפועל על הנאשם עלולה לגרום בו מלבד הפגיעה האינהרנטית של עונש מסווג זה על נאים אחרים במצבו.

- **הפגיעה של העונש במשפחהו של הנאשם** - לא מצאתי כי השחת עונש מאסר בפועל על הנאשם עלולה לגרום במשפחהו.

- **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמץיו לחזור למוטב** - הנאשם הביע את צערו על האירוע בפני המתلون במהלך שימוש הטיעונים לעונש בתיק זה.

- **נסיבות חיים קשות של הנאשם שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה** - במסגרת הטיעונים לעונש ציין הסגנור כי הנאשם הת虴ם מהוריו בגין צערו וגדל ללא יד מכוונת. אולם, אף אם אכן אלה הם פניו הדברים, הרי שאין קשר בין עובדה זו לכך שה הנאשם בחר לתקוף באופן ברוטאלי נהג אוטובוס שכל חטאו היה כי העיר למאתון על כניסה לאוטובוס עם שתייה חריפה פתוחה ועל אי תשלום בגין הנסיעה.

- **עברית הפלילי של הנאשם או היעדרו** - מעיון בගליון הרישום הפלילי של הנאשם (**ת/1**) עולה, כי לחובתו של הנאשם 3 הרשעות קודמות בבי"ד דין צבאי בגין עבירות של היעדרות מן השירות ובгинן ריצהוynamו. הנאשם עונשי מאסר בפועל בכלא צבאי.

כמו כן, לחובתו של הנאשם 7 הרשעות נוספות בגין עבירות שונות ובכללן: החזקה/ שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית, אי נקיות זיהירות בחיה, החזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית, החזקה/ שימוש בסמים לצריכה עצמית, מספר עבירות

של תקיפה שוטר בעת מילוי תפקידו, הפרעת שוטר בעת מילוי תפקידו, תקיפה סתם, גנבה, תקיפה כדי לגנוב, התנהגות פרועה במקום ציבורי וכן ניסיון לתקיפה סתם.

בגין הרשעות אלה ריצה הנאשם עונשי מאסר בפועל לתקופות שונות החל מ-29 ימים ועד עונש מאסר בפועל לתקופה של 14 חודשים.

עוד יזכיר, כי הרשעתו האחורה של הנאשם הינה מיום 20.10.19 בבית משפט זה בגין 2 עבירות של תקיפה שוטר בעת מילוי תפקידו, התנהגות פרועה במקום ציבורי וכן, ניסיון לתקיפה סתם ובגינה הושת על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה של 4 חודשים ובצירוף עונשי מאסר מותנים אשר היו תלויים ועומדים כנגדו הושת על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה של 10 חודשים.

נסיבות נוספות:

בהתאם להוראות סעיף 40יב לחוק, לבית המשפט מסורה הסמכות לשקל נסיבות אחרות הקשורות לביצוע העבירה מלבד אלה המנווית במסגרת סעיף 40ט לחוק וכן, מסורה לו הסמכות לשקל נסיבות אחרות שאין קשורות לביצוע העבירות מלבד אלה המנווית בסעיף 40יא לחוק.

כפי שצווין לעיל, עסוקין באירוע חמור במהלך מהלכו הותקף נהג אוטובוס על ידי נסען אשר ככל הנראה לא אהב את דרישתו של נהג האוטובוס לבב ועלה לאוטובוס עם בקבוק פתוח של שתייה חריפה שכן הדבר מנוגד לנוהלים ואת הערטתו על כך שלא שילם עבור הנסיעה.

חומרה יתרה ניתן לראות בעובדה שה הנאשם הכרה את המתלוון לראשונה בעת שהאוטובוס היה בנסעה ובכך סיקן את כל נסעי האוטובוסים וכן, בעובדה שלאחר שהמתלוון עצר את נסיעת האוטובוס, ירד ממנו והזעיק משטרה, ירד אחראי הנאשם ושב ותקף אותו שוב במכת אגרוף ובהמשך באמצעות ניפוץ בקבוק בירה על ראשו.

גילוי אלימות מעין זה מלמד מניה וביה על מסוכנות רבה הנשקפת מן הנאשם אשר אינו בוחל לתקוף נהג אוטובוס רק על רקע בקשתו של الآخرן כי ינוג בהתאם לנחיי חברת האוטובוס וכי ישלם עבור השירות.

מסוכנות זו מתחדדת לאור המשכו של האירוע, עת ירד הנאשם בעקבות המתלוון אשר התקשר למשטרה ושב ותקף אותו באמצעות מכת אגרוף נוספת ובניפוץ בקבוק בירה על ראשו ופיצעתו באופן המתואר בכתב האישום המתוקן.

לא זו אף זו, מעיון בගליון הרישום הפלילי של הנאשם (ת/1) עולה כי בעת ביצוע העבירה נשוא תיק זה, היה עומדים ותלי נסגד הנאשם עונש מותנה בין חודשים יולי עד ספטמבר בעקבות תקיפה סתם או התנהגות פרועה במקום ציבורי וכן, עונש מאסר מותנה בין 4 חודשים בגין עבירה של תקיפה שוטר ואולם, אף בכך לא היה כדי להרתיעו.

ודוק, המדובר ב הנאשם אשר לא חש לנקיות באלים עבירות כנגד שוטרים ואף ריצה עונשי מאסר ממושכים והרשעתו האחורה הייתה ביום 20.10.19, במסגרת הושת עליו עונש מאסר בפועל בין 10 חודשים ומכאן, כי הנאשם ביצע את העבירה נשוא תיק זה במסור לאחר שחררו ואולם, אף בכך לא היה כדי להרתיעו אותו מלבצע עבירה חמורה זו.

לאור כל האמור לעיל, סבורני כי המדובר ב הנאשם אשר חרף העונשים אותם ריצה בעבר והעובדת כי תלוי ועומדים כנגדו עונש מאסר בגין עבירות דומות וסמיכות ביצוע העבירה משחררו ממאסר איינו נרתע מלבצע עבירות חמורות ולפיכך, יש

מקום להרחקו מן החברה לתקופה משמעותית בכדי להגן על שלום הציבור.

לאור כל האמור לעיל, הגעתו לכל מסקנה כי העונש הראווי לנאשם מצוי בטוחה הגבוה של מתחם הענישה.

ודוק, אלמלא עמדתה העונשית של המאשימה, אשר עתרה להשית על הנאשם 36 חודשי מאסר בפועל בלבד הcoliims בתוכם גם את המאסר המותנה המופעל, היה בדיוני למקם את עונשו ברף העליון של מתחם הענישה עליו עמדתי לעיל.

סוף דבר:

לאור כל האמור לעיל, מצאתו לגוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

34 חודשי מאסר בפועל.

הנני מורה על הפעלת עונש המותנה בין חודשייםיים אשר הושת עליו במסגרת ת"פ (ק"ש) 20-03-18774 ביום 19.10.20 וזאת, במצבבר לעונש הנזכר לעיל כר שהנאשם ירצה בסך הכל 36 חודשי מאסר בפועל בגין עמי מעצמו.

9 חודשים מאסר על תנאי, והתנאי שהוא שבסמך 3 שנים מיום שחררו מן המאסר לא יבצע הנאשם כל עבירות אלימות.

הנני מורה על הפעלת ההתחייבות בסך 2,000 ₪ אשר הושתה עליו במסגרת התקיק הנזכר לעיל. הנאשם ישולם סכום זה ב-10 תשלוםמים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.7.22 ובכל 1 לחודש לאחר מכן. אי עמידה באחד התשלומים תביא לפירעון מיד של יתרת הסכום.

הנני מחיב את הנאשם בהתחייבות בסך 3,000 ₪ להימנע מביצוע עבירות אלימות וזאת, לתקופה של 3 שנים מיום שחררו ממאסר. במידה ולא יצהיר כתע על התחייבות זו בפניו, יאסר למשך 30 ימים.

הנאשם: הבנתי את ההתחייבות ואני מתחייב.

אני מחיב את הנאשם לפיצות את המטלון מר עמוס תיר ע"ת מס' 7 בסך של 7,000 ₪. סכום זה ישולם עד ליום 1.10.22 שאם לא כן, ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

לאחר הפקדת סכום הפיצוי תעבירו המזיכרות לידי המטלון בהתאם לפרטיו בכתב האישום.

זכות ערעור לבית המשפט המחויזי בנצח בתוך 45 ימים.

ניתן והודע היום ל' ניסן תשפ"ב, 01/05/2022 במעמד הנוכחים.

מורן מרגלית, שופט, סגן נשיא

הוקולדעדילדייהשטורק