



ת"פ 57373/01/16 - מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא נגד חיים שאבי

בית משפט השלום בכפר-סבא
ת"פ 57373-01-16 מדינת ישראל נ' שאבי(עציר)
לפני כבוד השופט אביב שרון

בעניין: מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא - המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד אנה גורלניק

נגד

חיים שאבי - הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד היתם חאג' יחיא

גזר דין

צירוף התיקים; הודאת הנאשם; והסדר הדיוני

1. הנאשם, יליד 1975, הורשע על פי הודאתו, במסגרת צירוף תיקים ובמסגרת הסדר דיוני, ב-5 כתבי אישום, כדלקמן:

א. בתיק העיקרי שבכותרת (להלן - **תיק גניבות כלי הרכב**) הורשע הנאשם ב-4 **עבירות של גניבת רכב**, בניגוד לסעיף 413ב' לחוק העונשין, תשל"ז-1977, כמפורט להלן:

בחלק הכללי נאמר כי במועד הרלוונטי לכתב האישום המתוקן נהג הנאשם להגיע למוסכים מורשים, להיטמע בין הנוכחים במוסך, ולנצל שעת כושר בה לא הבחינו במעשיו, או אז היה נוטל לידיו מפתחות ופרטי רכב שהושאר במוסך לצורך טיפול. לאחר שהיה גונב את מפתחות הרכב ופרטיו, היה הנאשם גונב את הרכב. לשם הסוואת זהותו, היה הנאשם מגיע למוסכים השונים כשהוא חובש כובע מצחייה וברשותו תיק צד שם החביא את מפתחות הרכב שגנב.

אישום מס' 1 - ביום 3.12.15 בשעה 12:04 נכנס הנאשם למוסך "עד" בכפר-סבא. הנאשם הסתובב במוסך כשהוא משוחח בטלפון הסלולרי, נכנס ויוצא מהמוסך וחוזר חלילה. הנאשם נכנס לאזור עבודתו של החשמלאי במוסך ונטל לידיו כרטיס עבודה של רכב מסוג פורד פוקוס השייך לחברת "אוויס-קרדן רכב ותחבורה", לו היו מוצמדים מפתחות הרכב, פרטיו וקוד האבטחה להתנעתו, והכניסו לתיקו. בהמשך ניגש הנאשם לרכב הפורד אשר חנה ברחבה שמול המוסך, נכנס לתוכו ונסע מהמקום.

אישום מס' 2 - ביום 30.11.15 בשעה 12:58 שהה הנאשם במוסך "כהן מוטורס" בחדרה, כשהוא חובש כובע מצחייה



ומחזיק בתיק צד. הנאשם הסתובב במוסך כשהוא משוחח עם לקוחות ושותה קפה. בהמשך גנב הנאשם את כרטיס העבודה של רכב מסוג שברולט טרוורס השייך לחברת "אוויס-קרדן רכב בע"מ", לו היו מוצמדים פרטי הרכב, המפתחות וקודן האבטחה להתנעתו. הנאשם נכנס לרכב, התניעו ונסע עמו מהמקום.

אישום מס' 4 - ביום 19.11.15 בשעה 14:12 שהה הנאשם במוסך "הילוך שישי" בבאר יעקב, כשהוא חובש כובע מצחייה וברשותו תיק צד. הנאשם הסתובב במוסך כשהוא משוחח בטלפון, נכנס ויוצא מהמוסך וחוזר חלילה. הנאשם נכנס לאזור דלפק הכניסה במוסך, נטל לידי את כרטיס העבודה של רכב מסוג קאיה ספורטאג' השייך לשירה מוסריף לו היו מוצמדים מפתחות הרכב, פרטיו וקוד האבטחה להתנעתו, והכניסו לתיקו. הנאשם נכנס לרכב הקאיה, נכנס לתוכו ונסע מהמקום.

אישום מס' 5 - ביום 13.1.16 בשעה 17:00 הגיע יעקב אגרנטי (להלן - **המתלונן**) עם רכבו מסוג סקודה לרחוב האורגים 8 בחולון. באותן הנסיבות, ירד המתלונן מהרכב כשהוא משאיר אותו מונע על מנת למלא לוטו. באותן הנסיבות, נכנס הנאשם לרכב ועזב עמו את המקום. בהמשך, נעצר הנאשם עם הרכב כשהוא עומד בפקק תנועה על ידי שוטרים שהגיעו למקום על מנת לנסות ולאתר את הרכב.

ב. ב-3 תיקי צירוף (להלן - **תיקי השכרות**) הורשע הנאשם ב-2 עבירות של **נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים** ובעבירה של **נהיגה בשכרות**, כמפורט להלן:

תיק תעבורה 3150-03-14 - ביום 31.1.14 בשעה 02:20 נהג הנאשם ברכב בכביש מס' 40, כשהוא שיכור, וכשבליטר אוויר נשוף שלו נמצא ריכוז אלכוהול בשיעור של 675 מיקרוגרם.

תיק תעבורה 1030-02-13 - ביום 2.2.13 בשעה 05:28 נהג הנאשם ברכב בכביש מס' 40, כשהוא תחת השפעת משקאות משכרים.

תיק תעבורה 10780-05-13 - ביום 30.3.13 בשעה 02:55 נהג הנאשם ברכב ברחוב צ'לנוב בתל-אביב, כשהוא תחת השפעת משקאות משכרים.

ג. בתיק צירוף נוסף (להלן - **תיק הנהיגה בפסילה**) הורשע הנאשם בעבירות של **נהיגה בזמן פסילה**, בניגוד לסעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א-1961; **נהיגה ברכב על ידי בלתי מורשה (מעולם לא הוצא רשיון נהיגה)**, בניגוד לסעיף 10א' לפקודת התעבורה; **נהיגה ללא ביטוח**, בניגוד לסעיף 2א' לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970.

על פי העובדות, הנאשם לא החזיק או הוציא רשיון נהיגה למשאית (דרגה C). ביום 18.3.15, במסגרת תת"ע 2917-04-14, ניתן גזר דין בעניינו של הנאשם, במסגרתו נפסל הנאשם מלהחזיק או לקבל רשיון נהיגה למשך 6 חודשים. הנאשם נכח בדיון ויוצג בידי עורך-דין. הנאשם לא הפקיד את רשיון הנהיגה שלו במזכירות בית המשפט כמתבקש. ביום 19.1.17 נהג הנאשם במשאית מסוג מערביל בטון, ברחוב בית אל בתל-אביב, בניגוד לתמרור האוסר כניסה לרחוב.

2. יצויין, כי בתיקי השכרות, הגיעו הצדדים להסדר טיעון לפני בית משפט לתעבורה מרכז, לפיו התביעה תעתור, בין היתר, לעונש ראוי של 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שרות, לצד רכיבי ענישה נוספים, ואילו ההגנה תוכל לעתור לעונש פחות מזה. ואולם, בעקבות מעצרו המחודש של הנאשם בגין תיק הנהיגה בפסילה, הסדר הטיעון אינו



רלוונטי עוד, והתביעה, במסגרת הטענות לעונש לפני, עתרה לגזור על הנאשם בגין תיקי השכרות עונש מאסר בפועל בן 6 חודשים, במצטבר לענישה שתוטל בגין התיקים הנוספים - הכל כמפורט להלן.

תסקירי שרות המבחן; השחרור; והמעצר המחודש

3. במסגרת תיקי השכרות, התקבלו 2 תסקירים בבית משפט לתעבורה מרכז.

בתסקיר מיום 5.2.15 נאמר כי הנאשם גרוש ואב לשני ילדים, מתגורר בגפו בהוד השרון ועובד בעבודות מזדמנות. הוא סיים 12 שנות לימוד, שירת בצה"ל והשתחרר מוקדם עקב פניה לקב"ן. הוריו נפטרו בשנת 1995 והוא נאלץ לעבוד על מנת לשלם חובות שהשאירו. בשנת 2005 התגרש מאשתו וילדיו חיים עמה. בשנת 2006 ניהל קשר זוגי עם אחרת, זאת עד שבשנת 2012 נאלץ לסגור עסקיו, שקע בחובות ונכנס להליכי פשיטת רגל. על רקע האמור בת זוג נפרדה ממנו. מזה כשנתיים הנאשם מתמודד עם קשיים רבים, נמצא במצב רגשי ירוד ומתקשה לתפקד. נוכח חזרתיות בביצוע עבירות של נהיגה בשכרות נבחנו דפוסי צריכת האלכוהול של הנאשם. לדבריו, לאחר גירושו בשנת 2005 החל לצרוך אלכוהול. בשנת 2012 לאור המשבר שפקד אותו, חלה הדרדרות נוספת במצבו והוא החל שימוש יומיומי באלכוהול וניהל אורח חיים התמכרותי. הנאשם נטל אחריות על ביצוע העבירות והודה כי נהג בגילופין עקב אורח חיים התמכרותי. הנאשם הביע רצון להשתלב בהליך גמילה מאלכוהול. נתבקשה דחייה בת 3 חודשים על מנת לבחון השתלבותו של הנאשם בהליך גמילה מאלכוהול והימורים בעמותת "אפשר".

בתסקיר מיום 9.9.15 נאמר כי הנאשם לא התמיד בהליך הטיפול, ניתק קשר עם העמותה ולא הגיע לפגישות נוספות שנקבעו. במצב דברים זה, התרשם שרות המבחן שהנאשם אינו פנוי רגשית וקונקרטי להליך גמילה ועל כן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו.

בתסקיר מיום 12.2.17, אשר התקבל בתיק גניבות כלי הרכב, ולאחר שהנאשם שב ונעצר בגין תיק הנהיגה בפסילה, נאמר כי עסקו של הנאשם, אשר עבד כקבלן שיפוצים עצמאי, קרס לפני כ-5 שנים, כאשר בין היתר פנה לגורמים בשוק האפור והשתלב במיזם נוסף, אשר קרס אף הוא. הנאשם לווה כספים מעבר ליכולותיו, הסתבך עם השוק האפור, מכר את ביתו ונותר עם חוב של חצי מיליון ₪. בת זוגו עזבה אותו והוא עבד כשכיר ובהמשך כעצמאי והחזיר חובותיו. לדבריו, לפני כשנתיים סייע לחבר בנכיון צ'קים ובשל מעורבות זו שב והסתבך עם השוק האפור, אשר גורמים בו נהגו בו באלימות קשה ואיימו עליו ועל ילדיו. בשל קושי כלכלי זה הנאשם לא משלם מזונות לילדיו. מסיכום חקירת המעצר שנערכה לנאשם עלתה תמונה של אדם אשר לצד כוחותיו לאורך השנים לגלות תפקוד, מקדם צרכיו בדרך של פתרונות מידיים ולעיתים שוליים ותועלתניים. שרות המבחן התרשם כי במצבי לחץ רגשי או כלכלי נוטה הנאשם לחפש פתרונות מידיים ללא יכולת לבחון השלכות התנהגותו לגבי ולגבי הסובבים אותו. בשנים האחרונות, הידרדר והעמיק בדפוסים אלה, תוך הרחבת הקשרים השוליים, בחירה בפתרונות שוליים, כאשר ניכרת בעייתיות בשיתוף פעולה עם שרות המבחן. שרות המבחן עידכן כי בחודש מרץ 2016 הוטל על הנאשם צו פיקוח מעצרים והוא שולב בקבוצה טיפולית המיועדת לשוהים בתנאים מגבילים. הנאשם הגיע בקביעות למפגשים ושיתף באופן פתוח בקשייו. הוא גילה אחריות לדפוסי התנהגות וחשיבה בעייתיים המאפיינים אותו ואשר הובילו אותו למעורבות בפלילים. בשל התרשמות מדוחק כלכלי וצורך ליציאה לעבודה, הוקלו תנאי השחרור של הנאשם, כך שהותר לו לצאת לעבודה ולשוב למעצר בית לילי בפיקוח.

הנאשם נטל אחריות על ביצוע העבירות ותיאר כי בוצעו על רקע מצוקה כלכלית ונפשית עמן התקשה להתמודד, כאשר הרגיש כי הוא וילדיו בסכנה מצד גורמים בשוק האפור. שרות המבחן התרשם כי למרות ההודאה והחרטה הנאשם נעדר כוחות הנדרשים לשינוי. עוד התרשם השרות כי החרטה שביטא הנאשם מקורה במחירים שמשלם כתוצאה מההליך המשפטי המתנהל כנגדו. שרות המבחן שב והפנה את הנאשם לעמותת "אפשר", אך הנאשם נעצר בגין תיק הנהיגה בפסילה ועל כן, לא הגיע למפגש.

בהערכת גורמי הסיכון למעורבות עבריינית התייחס שרות המבחן לחומרת העבירות והחזרתיות שגילה הנאשם בביצוען.



כמו כן, לעובדה כי הנאשם ביצע את העבירות על פני תקופה ממושכת במהלכה התקשה להציב לעצמו גבול ולא הפסיק עד שנתפס ונעצר. עוד התייחס שרות המבחן להתנהלותו הלא אחראית בכל תחומי החיים לאורך השנים, לדפוסי צריכת האלכוהול, כאשר במהלך האבחון שב ונעצר הנאשם בעודו מצוי בתנאים מגבילים. כגורמי סיכוי התייחס שרות המבחן לשיתוף הפעולה של הנאשם במהלך הטיפול במסגרת פיקוח המעצר, להבנה שגילה לבעייתיות המושרשת בהתנהלותו בהיבט הכלכלי והתעסוקתי. לאור האמור, לא בא שרות המבחן בהמלצה טיפולית שיקומית בעניינו של הנאשם.

טיעוני ב"כ הצדדים לעונש

4. ב"כ המאשימה הגישה גליון רישום פלילי של הנאשם (תע"1) ממנו עולה כי לנאשם 2 הרשעות קודמות שעניינן הסעת שב"ח מן השנים 2005 ו-2010. כמו כן, הגישה גליון רישום תעבורתי (תע"2) ממנו עולה כי הנאשם הוציא רשיון נהיגה בשנת 1994 ולחובתו 76 הרשעות קודמות. התובעת טענה כי הנאשם גנב את כלי הרכב בתיק גניבת כלי הרכב בהיותו נתון בפסילה מתיק קודם שהוטלה עליו ביום 27.5.15.

[בענין זה ראיתי להעיר שתי הערות - **האחת**, כי אכן על פי האמור בגליון הרישום התעבורתי, נפסל הנאשם, בנוכחותו, במסגרת ת"ת (תעבורה מרכז) 2917-04-14 (גזר דין מיום 18.3.15) ל-6 חודשי פסילה בפועל החל מיום 27.5.15, כך שלכאורה, רק את העבירות מושא אישום מס' 4 ביצע בהיותו נתון בפסילה. ואולם, על פי האמור בכתב האישום בתיק הנהיגה בפסילה הנאשם מעולם לא הפקיד את רשיון הנהיגה שלו בהתאם לגזר הדין הנ"ל, ועל כן, ניתן לומר שביצע את כל עבירות הגניבה כשהוא נתון בפסילה; **השניה**, כי לא ברור מדוע המאשימה לא כללה בכתב האישום 4 סעיפי אישום של נהיגה בזמן פסילה].

התובעת הפנתה לנסיבות המחמירות בתיק גניבת כלי הרכב. לדבריה, העבירות קלות לביצוע וקשות לחשיפה. הן פוגעות בתחושת הבטחון של הציבור וגורמות להעלאת פרמיות הביטוח. הנאשם פגע בערך המוגן, זכות הקנין של בעלי כלי הרכב, וכן פגע באמון של האזרחים במוסכים שטיפלו בכלי הרכב ושמהם נגנבו כלי הרכב. המניע לביצוע העבירות הוא כלכלי, כשלנאשם אין להלין אלא על עצמו על כך שהסתבך עם גורמים בשוק האפור ומצא דרך קלה להפיק רווחים ולהחזיר חובו. הנאשם עדיין מצוי בקשיים כלכליים ועל כן, ניבט ממנו סיכון להמשך פעילות עבריינית בתחום הרכוש, בעיקר כשמדובר בהסתבכות חוזרת עם גורמים בשוק האפור.

התובעת הפנתה לתסקיר המסכם של שרות המבחן ולהיבטים השליליים שבו. לדבריה, הנאשם לא השכיל לנצל את ההזדמנות שניתנה לו ולא השתלב בטיפול לגמילה מאלכוהול. עוד הפנתה לעובדה כי משוחרר הנאשם ממעצרו לצורך השתלבות בהליך הגמילה בעמותת "אפשר", שב הנאשם והסתבך בביצוע עבירות חמורות של נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ללא רשיון נהיגה (בלתי מורשה).

לאור זאת, בגין תיק גניבות כלי הרכב, עתרה התובעת לגזור על הנאשם עונש מאסר הנע בין 32 ל-36 חודשי מאסר (8-9 חודשי מאסר בגין כל אישום). התובעת הפנתה לפסיקה התומכת בעמדתה.

באשר לתיק הנהיגה בפסילה, טענה ב"כ המאשימה כי הנאשם ביצע העבירות שם, כשהוא משוחרר בתנאים בתיק גניבות כלי הרכב, רשיונו פסול מתיק תעבורה קודם, כאשר הוא אינו מורשה לנהוג במשאית מערביל הבטון וכשהוא נוהג בניגוד לתמרוך "אין כניסה". היא הפנתה לסיכון הרב שנשקף לציבור המשתמשים בדרך ולנאשם עצמו כתוצאה מנהיגתו של הנאשם באותן הנסיבות, לעברו התעבורתי הכבד של הנאשם ולפסיקה הנוהגת במקרים של נהיגה בפסילה ונהיגה על ידי בלתי מורשה.

לאור זאת, בגין תיק הנהיגה בפסילה, עתרה התובעת לקביעת מתחם הנע בין 10 ל-20 חודשי מאסר ולקביעת עונשו של הנאשם בחלק העליון של המתחם.

באשר ל-3 תיקי השכרות המצורפים, הפנתה התובעת לעובדה שבתיקים אלה הגיעו הצדדים להסדר טיעון לפני בית



משפט לתעבורה מרכז והצדדים טענו לעונש, אך ההרשעה בוטלה נוכח בקשתו של הנאשם לצרף תיקים אלה להליך המתנהל לפניו. התובעת לא ביקשה לחרוג מן ההסדר, שלפיו התביעה טוענת ל-6 חודשי מאסר בעבודות שרות וההגנה טוענת באופן חופשי, אולם ביקשה, לאור מעצרו המחודש של הנאשם, לגזור על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל, לצד רכיבי ענישה נוספים. התובעת הפנתה לבעיית האלכוהול ממנה סובל הנאשם, לעבודה כי מדובר ב-3 עבירות בהזדמנויות שונות, לסטטיסטיקה הדנה בתאונות דרכים הנגרמות כתוצאה משימוש באלכוהול וכתוצאה מנהיגה בשכרות ותחת השפעת משקאות משכרים ולעובדה שבעיית האלכוהול ממנה סובל הנאשם לא נפתרה. עוד הפנתה התובעת לעובדה שלנאשם הרשעות קודמות מתחום הנהיגה תחת השפעה.

לסיכום, עתרה התובעת להשית על הנאשם, בגין כלל התיקים, עונש מאסר לתקופה של 5 שנות מאסר, לצד פסילת רשיון נהיגה למשך 4 שנים, מאסר על תנאי, פסילה על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננים.

5. ב"כ הנאשם טען כי הנאשם ביקש לצרף את כלל תיקיו הפליליים לפני בית המשפט על מנת "לנקות שולחן" ולפתוח דף חדש בחייו. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה בכל התיקים, לא ביקש לנהל הוכחות, חסך מזמנם היקר של בית המשפט ושל התביעה וכן חסך שמיעת עדים רבים. אלמלא נעצר בתיק הנהיגה בפסילה היה ממשיך במסלול הנכון של הליך השיקום שהחל. הנאשם אינו צעיר לימים, נקלע לקשיים כלכליים ונאלץ לבצע את העבירות על רקע לחץ של גורמים עבריינים. ב"כ הנאשם טען שכיום הבעיה הכלכלית מול הגורמים העבריינים "לקראת סיום" ובני משפחת הנאשם נרתמו סייע לו בהשבת החובות. לנאשם בת זוג חדשה ולה ילדה בת 4 שנים בה תומך הנאשם.

הסניגור ציין שגניבות כלי הרכב בוצעו ללא תחכום מיוחד, כאשר הנאשם נכנס למוסכים, נוטל את מפתחות כלי הרכב, נכנס אליהם ונוסע מהמקום. לדבריו, הפסיקה שהגישה התובעת מדברת על נסיבות ביצוע חמורות בהרבה ועל כן, מתחם הענישה לו עתרה המאשימה גבוה מדי. עוד ציין, כי בניגוד לחלק מפסקי הדין שהוגשו על ידי המאשימה, הרי שלנאשם אין עבר פלילי רלוונטי וזו הסתבכותו הראשונה בעבירות רכוש. נטען כי חרף ריבוי המקרים, הרי שנוכח סמיכות הזמנים בין מעשה גניבה אחד למשנהו, מדובר ב"מעשה אחד" כמשמעותו בחוק ועל כן, יש לקבוע מתחם ענישה אחד כולל.

כך גם לענין תיק הנהיגה בפסילה, כאשר לטענת הסניגור העונשים המוטלים בדרך כלל בבתי משפט לתעבורה נמוכים מהענישה המבוקשת על ידי המאשימה. באשר לתיקי השכרות, הפנה הסניגור להסדר הטיעון שהושג בזמנו, כאשר במידה ובית המשפט שוקל להטיל מאסר בפועל, הרי שיש להתחשב בתקופה, וכשמראש דובר ברף עליון של 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שרות.

עוד טען ב"כ הנאשם כי בניגוד לדברי ב"כ המאשימה, כיום אין הנאשם סובל מבעיית התמכרות לאלכוהול וביצוע עבירות הנהיגה בשכרות ותחת השפעה בוצעו בתקופה קצרה, לפני כ-3 שנים, עת הנאשם היה נתון במשבר אישי. הסניגור הגיש טבלה ובה דוגמאות לפסיקה המטילה עונשים מתונים.

עוד הגיש ב"כ הנאשם מכתבי המלצה (נע/1) - האחד מאת סגן וממלא מקום ראש עיריית הוד השרון, לפיו הנאשם עוזר ומסייע בקהילה; השני מחבר מועצת העיר, לפיו הנאשם פועל רבות למען מיעוטי יכולת בדרך של "מתן בסתר", נסיבות חייו לא פשוטות, משפחתו מסייעת לו לשוב למסלול חיים תקין, על כן מבוקש להתחשב במצבו לסייע לחזרתו לדרך הישר; השלישי ממנכ"ל עמותת ספורט הוד השרון, לפיו הנאשם מתנדב בעמותה ומסייע למדריכי הכדורגל העירוניים.

6. הנאשם העביר לבית המשפט מכתב (נע/2) במסגרתו שיתף בקשייו, סיפר על נסיבות הסתבכותו הכלכלית, נטל אחריות מלאה על כלל העבירות שביצע, התחייב שלא לשוב ולבצע עבירות פליליות, שיתף בקשיים שחוה נוכח מעצרו וביקש להקל בעונשו.

דין

7. הנאשם הודה בצבר תיקים הכוללים מספר רב של עבירות - מתחום הרכוש, מתחום הנהיגה בשכרות ותחת



השפעת משקאות משכרים ומתחום הנהיגה בזמן פסילה ועל ידי בלתי מורשה. כל אחת מהעבירות שביצע הנאשם חמורה ובודאי שצבר העבירות ונסיבות ביצועיהן מקנה נופך של חומרה מיוחדת. להלן, אעמוד על הערכים החברתיים המוגנים בכל עבירה ועבירה אותה ביצע הנאשם, במדיניות הענישה הנוהגת לגבי כל אחת מהעבירות ובמתחמי הענישה הרלוונטיים לנסיבות ביצוע העבירות. לאחר מכן, אדון בשאלת מיקום עונשו של הנאשם בכל מתחם ומתחם, נוכח נסיבותיו האישיות ונסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, ובשאלת חפיפה והצטברות העונשים בכלל התיקים הנדונים.

8. **תיק גניבות כלי הרכב** - הערכים החברתיים המוגנים בביצוע העבירות הם שמירה על קניינים ורכושם של בעלי כלי הרכב; מניעת פגיעה באמון הציבור בבעלי המוסכים וביכולתם לשמור ולאבטח את כלי הרכב המטופלים; מניעת העלאת מחיריהן של פרמיות הביטוח כתוצאה ממעשי גניבה אשר הפכו "מכת מדינה" ופוגעות בכיסם של בעלי כלי הרכב.

העבירות אותן ביצע הנאשם קלות לביצוע וקשות לחשיפה. לקלות הבלתי נסבלת שבביצוע העבירות יש ליתן ביטוי בענישה. נסיבות ביצוע העבירות חמורות - הנאשם, ב-3 הזדמנויות שונות, נכנס למוסכים בערים שונות בארץ (כפר-סבא; חדרה; ובאר יעקב), כשלראשו כובע מצחייה והוא אחוז בתיק צד, שיקל עליו הכנסת מפתחות הרכב מבלי לעורר חשד, ניצל "שעת כושר" ונטל מפתחות כלי רכב המטופלים במוסכים, יחד עם כרטיס העבודה המכיל קוד התנעת הרכב. בקלות בלתי נסבלת, כאמור, נכנס לכלי הרכב ונסע מהמקום. זאת מבלי שאיש חושד בו או מבחין במעשיו.

מדובר במעשים שמעבר לתעוזה הרבה שבנסיבות ביצועם, כוללים חוצפה של ממש מצד הנאשם, אשר "נטמע" במוסכים כאזרח שמקבל שרות, משוחח בטלפון על מנת שלא יחשדו בו, יוצא ונכנס למוסך, וממתין ל"רגע הנכון" על מנת לגנוב את מפתחות כלי הרכב וכרטיסי העבודה, תוך ניצול ציני של תמימותם של העובדים במוסך והאזרחים מקבלי השרות. למותר לציין את הפגיעה הפוטנציאלית במוניטין של אותם המוסכים, אשר יכול וייתפסו על ידי אזרחים מבקשי שרותים כבעלי כשלים באבטחת כלי הרכב. עוד למותר לציין, כי את העבירות ביצע הנאשם תוך תכנון מוקדם קפדני, בחירת מוסכים ברחבי הארץ, הצטיידות בכובע מצחייה ותיק צד ובחירת "הרגע המתאים" לביצוע העבירה.

במקרה האחר (אישום מס' 5) שוב ניצל הנאשם תמימותו של אזרח, אשר החנה את הרכב והשאיר את המפתחות במתג ההתנעה כדי למלא טופס לוטו. הנאשם הבחין בשעת הכושר שנקרתה בדרכו, נכנס לרכב וגנב אותו. גם כאן, ניצל הנאשם באופן ציני תמימות של אזרחים, תמימות שבשל מעשי הנאשם ושכמותו - הולכת, לצערנו, ונעלמת מן העולם.

נקודה נוספת לחומרה, ראיתי בעובדה שהנאשם ביצע את עבירות גניבת כלי הרכב בהיותו נתון בפסילה. אמנם התביעה, משום מה, לא ייחסה לנאשם 4 עבירות של נהיגה בזמן פסילה, ואולם, בתיק הנהיגה בפסילה, בו הודה הנאשם, מצוין כי הנאשם נפסל למשך 6 חודשים ולא הפקיד את רשיון הנהיגה שלו במזכירות בית המשפט, כך שיש להסיק שהנאשם ביצע את העבירות תוך שהוא נוהג בזמן פסילה. אין צורך להכביר מילים אודות החומרה שבנהיגה בזמן פסילה (וראה דיון נפרד על כך להלן), ומובן שיש לגלם ענין זה במסגרת הענישה כנסיבה לחומרה, אף אם הנאשם פורמאלית לא הואשם ולא הורשע בעבירה זו.

ענין נוסף הוא נסיבות מעצרו של הנאשם, אשר נתפס במסגרת אישום מס' 5, בכף, לאחר שהוזעקו למקום שוטרים. סביר להניח כי לולא מעצרו של הנאשם, כמפורט לעיל, ולאור ההמשכיות בביצוע העבירות והמניע הכלכלי שעמד בבסיסו, היה הנאשם ממשיך במעשיו הפליליים.

לא ראיתי לראות במעשי הנאשם, על ארבעת האישומים הכלולים בכתב האישום המתוקן, כ"מעשה אחד" כמשמעותו בחוק. אמנם מדובר בתקופה קצרה, יחסית, במהלכה ביצע הנאשם את העבירות (כחודשיים, מיום 19.11.15 ועד יום 13.1.16), ואולם, מדובר ב-4 מקרים נפרדים, אשר בוצעו בערים שונות בארץ, ב-3 מוסכים שונים, כאשר מאחורי כל רכב שנגנב עומד מתלונן נפרד שזכות הקניין שלו נפגעה. לאור זאת, ייקבע מתחם עונש הולם בגין כל מקרה ומקרה והדיון יתמקד בשאלת החפיפה והצטברות העונשים.



באשר לנסיבות לקולא - לקחתי בחשבון שאכן מחד המעשים אופיינו בתעוזה ובחוצפה רבה, ואולם מלבד ניצול התמימות וחוסר תשומת הלב של העובדים במוסך, הם נעדרים תחכום ממשי. לא נעשה שימוש במכשירים מיוחדים, המעשים לא בוצעו בצוותא חדא עם אחרים, הם לא כללו התפרצות למוסכים וכפועל יוצא מכך, לא נגרם נזק למוסכים עצמם. סביר להניח שכלי הרכב מבוטחים ועל כן, בעלי כלי הרכב פוצו על ידי חברות הביטוח בגין הנזק שנגרם להם. באשר לאישום מס' 5, מעובדות כתב האישום עולה שלא מדובר במעשה מתוכנן כפי המקרים הקודמים; הנאשם נתפס בכף; והרכב הוחזר למתלונן, כך שמדובר, מבלי לזלזל, בעוגמת נפש בלבד שנגרמה למתלונן.

9. לאור האמור לעיל, ובהתחשב במדיניות הפסיקה הנוהגת - ראה הפסיקה אליה הופנית על ידי ב"כ הצדדים, בשינויים המחוייבים, לקולא ולחומרה, אני קובע מתחם עונש הולם בגין כל אחד מאישומים 1, 2 ו-4 הנע בין 8 ל-24 חודשי מאסר, לצד רכיבי ענישה נלווים; בגין אישום מס' 5 אני קובע מתחם עונש הולם הנע בין 7 ל-18 חודשי מאסר, לצד רכיבי ענישה נלווים.

10. **תיק הנהיגה בפסילה** - כאמור, מדובר באירוע מיום 19.1.17 אז נהג הנאשם במשאית מסוג מערבל בטון, בניגוד לתמרוך "אין כניסה", וכשהוא פסול לנהיגה ובלתי מורשה לנהיגה בסוג כלי הרכב הנ"ל. כאן, פגע הנאשם בערכים חברתיים מוגנים שעניינם שמירה על בטחונם ובטיחותם של המשתמשים בדרך, לרבות הנאשם עצמו; כיבוד החלטות ופסקי דין של ערכאות שיפוטיות והחובה לציית להן; ציות לתמרוכים בדרך; והטמעת האיסור שבנהיגת כלי רכב על ידי בלתי מורשים.

נראה שבמקרה זה חברו מספר רב של נסיבות לחומרה שיש להעניק להן משקל במסגרת הענישה שתוטל. רשיון הנהיגה של הנאשם נפסל על ידי בית משפט לתעבורה מרכז ביום 18.3.15 בגין עבירה זהה של "**נהיגה ברכב ע"י בלתי מורשה לסוג רכב זה (מעולם לא הוצא לסוג רכב זה)**". נגזר עליו, בין היתר, עונש פסילת רשיון נהיגה למשך 6 חודשים והוא נצטווה להפקיד את רשיון הנהיגה שלו במזכירות בית המשפט עד ליום 27.5.15. הנאשם לא עשה כן. לאחר שביצע את עבירות גניבות כלי הרכב, מושא כתב האישום המתוקן העיקרי, ולאחר ששוחרר ממעצרו בתנאים מגבילים, הגדיל הנאשם לעשות ונהג ברכב כבד - משאית מערבל בטון - מבלי שביצע קורס נהיגה לסוג רכב זה ומבלי שהוסמך לנהוג ברכב כבד זה - כשהוא פסול לנהיגה מתיק קודם, וכשהוא נכנס לרחוב באין כניסה.

הנאשם סיכן את המשתמשים בדרך, ואת עצמו, בכל היבט אפשרי - בעובדה שאין לו כל מיומנות מינימאלית לנהוג ברכב כבד ומסוכן כמשאית מערבל בטון; בעובדה שכלי הרכב הכבד עליו נהג הוא בעל פוטנציאל נזק אדיר והרסני; בעובדה שנהג לאחר שבית משפט מוסמך קבע כי אסור לו לנהוג ופסל את רשיון הנהיגה שלו בגין עבירה קודמת זהה; ובעובדה שנסע ברחוב בניגוד לתמרוך "אין כניסה". עוד הפגין הנאשם זלזול בוטה בהוראות החוק ובפסיקת בית המשפט. הפסיקה הנוהגת בעבירות של נהיגה על ידי בלתי מורשה ונהיגה בזמן פסילה היא חד משמעית וקוראת להחמיר בענישה ולהטיל עונשי מאסר לריצוי בפועל לצד פסילת רשיון נהיגה לתקופה ארוכה, לעיתים אף כאשר מדובר בעבירה ראשונה בתחום, לא כל שכן כאשר מדובר בעבירה חוזרת (של נהיגה על ידי בלתי מורשה), כבמקרה שלפנינו -

בע"פ 6843/16 **חנן עמר נ' מדינת ישראל** (7.9.16) נדחה ערעורו של מערער אשר הורשע בעבירות של נהיגה ללא רשיון נהיגה (בלתי מורשה), נהיגה בקלות ראש, אי ציות לשוטר ונהיגה ללא ביטוח ונגזרו עליו 17 חודשי מאסר. ברע"פ 8013/13 **מסעוד נ' מדינת ישראל** (18.12.13) נדחתה בקשת רשות ערעור של מבקש אשר הורשע בעבירות של נהיגה בפסילה, נהיגה ללא רשיון תקף ונהיגה ללא ביטוח ונגזרו עליו 12 חודשי מאסר לצד 4 שנות פסילה (נקבע מתחם הנע בין 7 ל-20 חודשי מאסר).

ברע"פ 8762/14 **כרמל אבו חמד נ' מדינת ישראל** (15.1.15) נדחתה בקשת רשות ערעור של מבקש אשר הורשע בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רשיון תקף ונהיגה ללא ביטוח ונגזרו עליו 14 חודשי מאסר (הכוללים הפעלת תנאי בן 10 חודשים והטלת 4 חודשי מאסר במצטבר; לשאלת קיומו של מאסר על תנאי בן 7 חודשים בעניינו ראה להלן).



עוד ראה, לענין מדיניות הענישה, רע"פ 3878/05 **בנגוזי נ' מדינת ישראל** (26.5.08), בפיסקה 8 לפסה"ד. ובענין מדיניות הענישה המטילה מאסרים לריצוי בפועל על מי שנוהג ברכב כשהוא בלתי מורשה, אף אם מדובר בעבירה ראשונה, ראה עפ"ת (מחוזי מרכז 25225-03-13 **גיטנס נ' מדינת ישראל** (16.6.13); עפ"ת (מחוזי מרכז) 42946-08-11 **מסארוה נ' מדינת ישראל** (23.10.11); עפ"ת (מחוזי מרכז) 18158-03-13 **חן נ' מדינת ישראל** (16.6.13); עפ"ת (מחוזי מרכז) 37490-07-12 **נסראללה נ' מדינת ישראל** (11.11.12).

11. לאור האמור לעיל, ולאור מדיניות הענישה הנוהגת, אני קובע כי מתחם העונש ההולם בגין תיק הנהיגה בפסילה נע בין 10 ל-20 חודשי מאסר, לצד רכיבי ענישה נלווים.

12. **3 תיקי השכרות** - הערכים המוגנים בביצוע העבירות הם שמירה על בטחונם ובריאותם של המשתמשים בדרך; מניעת נהיגה שלא במלוא החושים; וחיון ציבור הנהגים שלא לנהוג ברכב לאחר שתיית אלכוהול. בבצעו את העבירות מושא 3 תיקי השכרות פגע הנאשם בערכים מוגנים אלה. הפסיקה קוראת להחמיר בעונשם של מבצעי עבירה של נהיגה בשכרות, כאשר עונש המינימום הקבוע בצד עבירה זו עומד על 24 חודשי פסילה. בענייננו, הנאשם נהג בשכרות כאשר בליטר אוויר נשוף נמצא ריכוז אלכוהול של 675 מיקרו-גרם, דהיינו, יותר מפי 2 מהכמות המותרת בחוק. באשר לעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, הרי שמדובר בעבירה הפחותה בחומרתה מעבירה של נהיגה בשכרות, ואולם גם כאן עונש המינימום עומד על 3 חודשי פסילה.

לאור האמור לעיל, מתחם העונש ההולם בגין העבירה של נהיגה בשכרות נע ממאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר לצד פסילה בפועל הנעה לתקופה בת שנתיים עד שלוש שנים; באשר לעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, המתחם נע בין מאסר על תנאי לצד 3 חודשי פסילה ועד תקופת מאסר קצרה לצד 24 חודשי פסילה.

13. **נסיבות אישיות; נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות** -

א. הנאשם בעל עבר פלילי. לחובתו 2 הרשעות קודמות מהשנים 2005 ו-2010, שאינן ממנן העניין (הסעת שב"ח), אך הוא ריצה בגיןן מאסרים (בעבודות שרות ובפועל). אין לחובתו הרשעות מתחום עבריינות הרכוש וזו לו הסתבכותו הראשונה בגין עבירות מן הסוג הזה.

ב. הנאשם בעל רשיון נהיגה משנת 1994 ולחובתו 76 הרשעות תעבורה. זהו עבר תעבורתי מכביד, אף בהתייחס לנאשם שנוהג מזה 23 שנים. בין הרשעותיו הקודמות הרשעות בעלות גוון בטיחותי כגון פקיעת רשיון נהיגה מעל 6 חודשים (מספר עבירות); נהיגת רכב ללא רשיון נהיגה (מעולם לא הוצא); עבירות של מהירות מופרזת (מספר עבירות); ונהיגה בשכרות (עבירה מיום 30.3.13, גז"ד מיום 23.2.14 שניתן בהיעדר).

ג. אין לראות במניע של הנאשם לביצוע עבירות גניבות כלי הרכב - הסתבכות בחובות מול גורמים בשוק האפור - כמניע לגיטימי או כזה המהווה נסיבה להקלה בעונש. הנאשם בחר לפנות לגורמים בשוק האפור על מנת להיחלץ מחובות אליהם נקלע. לצערנו, נסיון החיים מלמד שלא פעם פניה לשוק האפור מסבכת את הפונה בנסיונות גבייה אגרסיביים, לעיתים פורצות חוק, ובריביות לא הגיוניות. יחד עם זאת, לא ניתן לקבל עבריינות רכוש כסיבה מוצדקת לנסיון להשבת חוב לגורמים בשוק האפור או כנסיבה בעלת משקל ממשי לקולא וכשמדובר במדינת חוק - ועם כל הקושי הכרוך בכך - הרי שיש לפנות לגורמי אכיפת החוק בכל הנוגע לטענות בדבר איומים ופגיעה בגוף. נטען לפני כי הנאשם, בסיוע בני משפחתו, מצוי בשלבי סיום של השבת החוב לאותם גורמים ואני תקווה שכך הם פני הדברים.

ד. נטען על ידי ההגנה כי את עבירות השכרות ביצע הנאשם בתקופה מסויימת של חייו, עת היה נתון במצב



אישי, נפשי ורגשי קשה, כשהתמודד, בין היתר, עם פרידה מבת זוגו. עוד נטען, כי כיום הנאשם אינו סובל מהתמכרות לאלכוהול. עיון בתסקירי שרות המבחן מגלה כי אכן, נסיבות ביצוע עבירות השכרות והנהיגה תחת השפעה נסובו סביב משבר אישי אותו חווה הנאשם באותה תקופה (פברואר 2013 עד ינואר 2014). יחד עם זאת, נדמה שלא ניתן לומר שבעיית האלכוהול ממנה סבל הנאשם פסה מן העולם. בתסקיר האחרון בעניינו צויין כי הנאשם "ביטא נכונות להשתלבות בהליך טיפולי והוא הופנה על ידו לעמותת אפשר, שם נקבעה לו פגישה ראשונה לתאריך 1.1.17 אולם, כאמור, חיים נעצר" - דהיינו, הנאשם היה אמור להיקלט להליך טיפולי בעמותת "אפשר" שהתמחותה הוא טיפול במתמכרים לאלכוהול ולהימורים. עוד נאמר בתסקיר זה כי שרות המבחן לקח בחשבון, כגורמי סיכון, את "דפוסי צריכת האלכוהול" של הנאשם, כלומר, בעיית האלכוהול ממנה סבל הנאשם עדיין לא נפתרה.

ה. תסקיר שרות המבחן אינו חיובי. הוא מדבר על חזרתיות בביצוע העבירות, ביצוע עבירות על פני תקופה ממושכת, סיכוי ממשי להמשך ביצוע עבירות רכוש על ידי הנאשם לולא נתפס ונעצר, התנהלות לא אחראית של הנאשם במשך חייו, דפוסי צריכת האלכוהול והעובדה שהנאשם שוחרר ממעצר ושב לבצע עבירות חמורות בהיותו משוחרר בתנאים. שרות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית-שיקומית בעניינו של הנאשם, לאחר שזה החל בטיפול, לא התמיד בו ונעצר כשהוא מבצע עבירות חמורות.

ו. יחד עם זאת, אתחשב במכתבי ההמלצה שהוגשו לעיוני; בהודאתו המיידית של הנאשם בכל כתבי האישום, עובדה שהביאה לחסכון משמעותי בזמן שיפוטי יקר וליתור הצורך בשמיעת עדי תביעה רבים; בחרטות; ובעובדה שלדברי בני משפחתו השבת החובות לגורמים בשוק האפור עומדת לפני סיום.

ז. כמו כן, אתחשב בתקופה הארוכה בה היה נתון הנאשם במעצר בפיקוח אלקטרוני (12.8.16-15.1.16)

ח. המאשימה לא טענה בענין המאסר על תנאי בן 7 חודשים, שלכאורה הוא חב-הפעלה, התלוי ועומד כנגד הנאשם כניבט מהרשעה מס' 1 לגליון הרישום התעבורתי, ולא הוגשו לעיוני כתב האישום, הכרעת הדין וגזר הדין מאותו התיק. כמו כן, לא ניתנה לסניגור הזדמנות להשמיע טיעוניו בנוגע לנושא זה. על כן, לא ראיתי אפשרות להפעיל עונש מאסר על תנאי זה, ככל שאכן קיים.

ט. לאור תקופת המאסר הארוכה שתוטל על הנאשם לא ראיתי להטיל קנס. בהתחשב בעובדה שכלי הרכב מבוטחים וכן, כלי הרכב מושא אישום מס' 5 הושב לבעליו, לא ראיתי לחייב הנאשם בפיצוי.

14. לאור האמור לעיל, ימוקם עונשו של הנאשם מעל הרף התחתון שנקבע על ידי בכל אחד ממתחמי הענישה. נוכח ההודאה המיידית, החרטה, צירוף התיקים ו"ניקוי השולחן" שערך הנאשם, מצאתי להורות על חפיפה חלקית של העונשים, כמפורט להלן.

הענישה

15. לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. בגין תיק גניבות כלי הרכב - 28 חודשי מאסר.

בגין תיק הנהיגה בפסילה - 15 חודשי מאסר.

בגין תיקי השכרות - 4 חודשי מאסר.



עונשי המאסר ירוצו בחופף ובמצטבר, כך שסה"כ ירצה הנאשם 42 חודשי מאסר החל מיום 19.1.17 ובניכוי ימי המעצר (8.7.14-7.7.14; 14.1.16).

- ב. 9 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור כל עבירת רכוש מסוג פשע.
- ג. 5 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של יעבור כל עבירת רכוש מסוג עוון.
- ד. 9 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירות של נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ללא רשיון נהיגה (בלתי מורשה או שפג תוקפו).
- ה. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירות של נהיגה בשכרות או נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים.
- ו. פסילת רשיון נהיגה בפועל, לכל סוגי כלי הרכב, למשך 3 שנים מיום שחרורו, במצטבר לכל פסילה בה נתון הנאשם.

הנאשם יפקיד רשיונו במזכירות בית המשפט ואם אין ברשותו רשיון יבצע תחליף הפקדה.

- ז. פסילה על מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור אחת העבירות בהן הורשע, בזיקה לנהיגה ברכב.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ב אייר תשע"ז, 08 מאי 2017, בנוכחות ב"כ המאשימה עו"ד, הנאשם ובא-כוחו.