



ת"פ 57371/05/15 - מדינת ישראל נגד הבה אלשריף, נאדי אבו עפיפה

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 57371-05-15 מדינת ישראל נ' אלשריף ואח'

בפני כב' השופטת ג'ויה סקפה שפירא

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. הבה אלשריף
2. נאדי אבו עפיפה

ב"כ המאשימה: תמר בן דרור, מתמחה

ב"כ הנאשם 2: עו"ד מדחת דיבה

גזר דין לנאשם 2

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירת תקיפת שוטר בגין מעשה שביצע ביום 6.11.13. באותו מועד, במהלך ביקור של מבקרים יהודים בהר הבית, החלה קבוצת נשים לקרוא לעברם קריאות "אללה הוא אכבר" ולהתלהם. הנאשמת 1 ירקה על שוטר ודחפה שוטר אחר תוך שהיא מנסה למנוע ממנו לחצוץ בין המבקרים לקבוצת הנשים. אחד השוטרים ביקש מאשה אחרת ששלהבה את קבוצת הנשים לעזוב את המקום. אותה אישה סטרה לשוטר והוא ניסה לעכב אותה. הנאשם 2 תקף את השוטר בראשו, גרם לנפילתו ולשבירת משקפי השמש שלו.

2. בין הצדדים נערך הסדר דיוני, לפיו כתב האישום תוקן והוסכם כי הנאשם יודה ויורשע בו. עוד הסכימו הצדדים, כי יערכו בעניינו של הנאשם תסקיר מבחן וחוות דעת הממונה על עבודות השירות.

3. תסקיר מבחן שהוגש ביום 15.3.17 מתאר כי הנאשם בן 37, נשוי ואב לילד, עובד בשבע השנים האחרונות בהחזקת מכונות משרדיות. הנאשם בוגר 12 שנות לימוד, בעל תעודת בגרות ירדנית ולמד אף שנתיים במכללה את מקצוע אחזקת המכונות. לנאשם אין הרשעות קודמות. הנאשם סובל מבעיית לב משמעותית בגינה עבר עד כה שלושה ניתוחים. בפני שירות המבחן לא קיבל הנאשם אחריות על ביצוע העבירה, וטען כי השוטר נפל כתוצאה מהדוחק במסגד. עוד טען כי הוא עצמו לא הבחין בכל האירוע המתואר בכתב האישום, ולפתע השוטר תפס אותו. לדבריו, מתנגד לאלמות וגם מבחינה רפואית אינו מסוגל להכות. למרות האמור הביע הנאשם הסכמתו לבצע עונש שירות לתועלת הציבור. קצין המבחן התרשם, כי ככלל, הנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי, אדם מסורתי, נוקשה בעמדותיו, בעל מודעות פוליטית ברורה, כי האירוע הנדון חריג להתנהלותו וההליך המשפטי היווה עבורו גורם מציב גבול. מתוך הערכה כי מצבו הרפואי של הנאשם לא יאפשר לו לבצע עבודות שירות, שירות המבחן המליץ לגזור על הנאשם עונש של 180 שעות שירות לתועלת הציבור.



4. בדיון שהתקיים ביום 19.3.17 ביקש הנאשם לחזור בו מהודאתו. בהחלטה שניתנה באותו היום, דחיתי את הבקשה, שהסתמכה על הטענה לפיה הנאשם הודה מתוך צפייה שייגזר עליו עונש מסוים, ולאחר שהתברר כי הוא עשוי להיות צפוי לעונש שונה מזה שציפה לו.

5. חוות הדעת של הממונה על עבודות השירות שהוגשה ביום 5.4.17, קובעת כי הנאשם אינו כשיר לרצות עונש זה. חוות דעת זו מתבססת, בין היתר, גם על דבריו של הנאשם, לפיהם אינו יכול לעבוד, ובפועל אינו עובד מאז שנת 2013.

6. בדיון שהתקיים ביום 3.5.17 ביקשה תחילה ב"כ המאשימה להחמיר את רמת הענישה הקיימת בגין עבירה של תקיפת שוטר, לקבוע מתחם עונש הולם שבין שנים- עשר לשלושים חודשי מאסר בפועל, ולגזור על הנאשם עונש של שנים- עשר חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים, תוך שהדגישה את שכיחותה של העבירה בירושלים, כמו גם את העובדה כי הנאשם לא לקח אחריות על מעשיו. בהודעה מתקנת שהוגשה באותו היום לבית המשפט, הודיעה המאשימה כי היא חוזרת בה מעמדתה זו, וביקשה לקבוע מתחם עונש הולם שבין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות לבין מאסר קצר בפועל, ולגזור על הנאשם מאסר קצר בפועל בן מספר חודשים, שכן אינו כשיר לרצות עבודות שירות.

ב"כ הנאשם הגיב בכתב להודעה זו וביקש לדחות עמדת המאשימה.

ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן, תוך שהדגיש את מצבו הבריאותי של הנאשם והודאתו, וטען כי הנאשם נקלע לאירוע בכל כורחו, בדרכו לממש את זכות הפולחן שלו בהר הבית.

הנאשם בדברו האחרון אמר שכל חייו נוהג לכבד את אנשי החוק, כי בטוח שלא נגע בשוטר אך ייתכן שנגע בו או דבר מה דומה.

7. הערך המוגן על ידי העבירה שביצע הנאשם הוא הסדר הציבורי, שלטון החוק, ושמירה על שלמות גופם של גורמי אכיפת החוק, תוך הבטחת אפשרותם לקיים את תפקידם בצורה יעילה ובטוחה. העונש הקבוע לצדה של העבירה שבה הורשע הנאשם הוא שלוש שנות מאסר.

8. מעשה האלימות שביצע הנאשם כלפי השוטר אינו ברף הגבוה ואין מדובר בעבירה שקדם לה תכנון מוקדם, אלא שהיא בוצעה באופן ספונטני. עם זאת, העבירה בוצעה בשעה שאנשים נוספים התנהגו בצורה אלימה ופרועה ופגעו בסדר הציבורי, ואף אם תרומתו של הנאשם לאותם מעשים הייתה קטנה, למעשיו יש אפקט סינרגטי, שעלול היה להוביל לפגיעה חמורה מזו שנגרמה בפועל. בנוסף, מדובר בעבירה שבוצעה בהר הבית, מקום שהוא מטבעו מתוח, וכל חריגה קלה מהסדר הציבורי בו, עלולה להצית התפרעות אלימה, ומעשיו של הנאשם בוצעו על רקע, ובהקשר לאותה מתיחות השוררת במקום.

9. בחינת רמת הענישה בפסיקה מלמדת כי בגין עבירה של תקיפת שוטר הוטלו עונשים שבין שירות לתועלת הציבור ועד למספר חודשי מאסר בפועל. ראו למשל רע"פ 2065/14 אבו מדיגם נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו]



9.6.14]; רע"פ 13//4790 דאמיטו קינדו נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו 21.8.13]; רע"פ 1643/16 שלמה ביטון נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו 2.3.16]; רע"פ 222/13 דוד חיחיאשווילי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו 2.5.13].

10. לנוכח האמור לעיל מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם מתחיל בשירות לתועלת הציבור בהיקף רחב ומגיע עד כדי מספר חודשי מאסר בפועל, כשלצדם עונשים נלווים של מאסר מותנה וקנס.

11. הנאשם יליד 1981 ואין לו רישום פלילי קודם.

12. הנאשם אמנם הודה בביצוע העבירה, אך כפי שעלה מתוך תסקיר ומבחן וגם בפני בית המשפט, נטילת האחריות על מעשיו היא ממנו והלאה. עובדה זו, המלמדת כי הנאשם לא מכיר בפסול שבמעשים, כמו גם התרשמות שירות המבחן כי שיתוף הפעולה של הנאשם, שהוא בעל עמדות נוקשות, היה מדוד ומחושב, מקימה חשש מסוים כי הנאשם ישוב לבצע מעשים דומים, ועל חשש זה לקבל ביטוי עונשי מרתיע.

13. לנוכח נתונים אלה, סברתי כי העונש המתאים לנאשם הוא עונש של מאסר קצר בעבודות שירות לצד עונשים נלווים. דא עקא, שעל פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות, הנאשם אינו כשיר לרצות עונש זה. מצבו הרפואי של הנאשם אכן מהווה שיקול לקולא, אך יזכה למשקל מדוד בלבד מהנימוקים שלהלן; הנאשם לא הגיש לבית המשפט מסמכים על אודות מצבו הרפואי, אם כי אלה הוצגו בפני קצין המבחן והממונה על עבודות השירות. בנוסף, טענתו של הנאשם בפני הממונה על עבודות השירות כי אינו מסוגל לעבוד ואינו עובד מאז שנת 2013 אינה עולה בקנה אחד עם דבריו לקצין המבחן, לפיהם עובד בהחזקת מכונות משרדיות בשבע השנים האחרונות. המסקנה המתבקשת לנוכח סתירה זו, היא כי הנאשם לא אמר אמת וכי ניצל את מצבו הרפואי כדי לנסות ולהשיג הקלה במישור העונשי.

14. על אף האמור, חזקה על הממונה על עבודות השירות כי מסקנתו אינה מתבססת רק על דבריו של הנאשם, אלא גם על הערכה רפואית מקצועית. סברתי כי בסופו של יום, הטלת עונש מאסר בפועל אך בשל כך שהנאשם נמצא בלתי כשיר לרצות עבודות שירות בשל מצבו הרפואי, היא החמרה מעבר לנדרש עם מי שביצע עבירת אלימות כלפי שוטר שאינה ברף הגבוה של מעשי האלימות, והוא אדם המנהל, ככלל, אורח חיים נורמטיבי שקצין המבחן התרשם כי ההליך המשפטי מהווה עבורו גורם מציב גבול. במצב דברים זה מצאתי, כי בהעדר אפשרות לגזור על הנאשם עונש של מאסר בעבודות שירות, העונש המתאים ביותר הוא שירות לתועלת הציבור בהיקף נרחב בצירוף קנס משמעותי ומאסר מותנה.

15. לנוכח האמור לעיל אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 320 שעות שירות לתועלת הציבור בהתאם לתכנית שקבע שירות המבחן. ככל שיש צורך בשינוי התכנית, שירות המבחן ישנה אותה ויודיע על כך לבית



המשפט.

ב. ארבעה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום שלא יעבור
עבירת אלימות נגד הגוף מסוג פשע.

ג. חודשיים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום שלא יעבור עבירת
אלימות נגד הגוף מסוג עוון או עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

ד. קנס בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום
1.11.17.

16. המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י"ט אייר תשע"ז, 15 מאי 2017, בנוכחות הצדדים.