



## ת"פ 57351/01/18 - מדינת ישראל נגד רפעת אלעביד, סאלח אלקרעאן, יסמין אלעביד (שכונה 45 בית 279 כסיפה)

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 57351-01-18 מדינת ישראל נ' אלעביד  
תיק חיצוני: 26138/2018

בפני כבוד השופט יואב עטר  
מאשימה מדינת ישראל  
נגד המשיבים  
1. רפעת אלעביד  
2. סאלח אלקרעאן  
3. יסמין אלעביד (שכונה 45 בית 279 כסיפה)

### החלטה

1. בפני בקשה לחילוט שתי ערבויות צד ג' בסך 10,000 ₪ שחתם כל אחד מהערבים (המשיבים 2 ו-3) בתיק המעצר הקשור בתיק זה (מ"ת 57342-01-18), ערבות עצמית של המשיב 1 (הנאשם) שנחתמה בתיק המעצר הקשור בתיק זה, בסך 10,000 ₪, ופיקדונות שהפקיד המשיב 1 במסגרת התיק דנן במסגרת צו הבאה קודם, בסך 4,000 ₪ ובמסגרת תיק המעצר הקשור בתיק זה בסך 4,000 ₪ (סה"כ שני הפיקדונות של המשיב 1 והערבות העצמית של המשיב 1 18,000 ₪).
2. המבקשת עותרת לחילוט הערבויות והפיקדונות בעקבות אי התייצבות המשיב 1 (הנאשם) לדיונים במשפטו.
3. בקצה המזלג יצוין כי בעניינו של המשיב 1 התקיימו עשרה דיונים, מתוכם התייצב לחמישה דיונים בלבד (27.2.18, 23.4.18, 25.3.18, 28.11.18, 25.3.19, ו-31.5.2020).
4. לראשונה לא התייצב המשיב 1 (הנאשם) בזמן לדיון מיום 25.6.18. הדיון נדחה והוצא כנגדו צו הבאה, אך בהחלטה מאוחרת יותר מאותו יום בוטל צו ההבאה לאחר שהנאשם התייצב גם באיחור.
5. בהמשך התייצב המשיב 1 (הנאשם) למספר דיונים, ובכל אחד מהם הוזהר ביחס לחובת התייצבות לדיונים הבאים. כך למשל בדיון מיום 25.3.19, נקבע דיון המשך בנוכחותו והמשיב 1 (הנאשם) הוזהר מפורשות כי: "הנאשם מוזהר כי עליו להתייצב במועד שנקבע, כי לא יקבל הזמנה נוספת לדיון, וכי באם לא יתייצב לדיון, יוצא נגדו צו הבאה וכן יכול ויחולטו ערבויותיו. בנוסף, מובהר לנאשם כי ככל שיחול שינוי



במועד הדיון, די בהודעה לבא/ת כוחו בכדי להוות המצאה כדין, ועליו לעמוד בקשר עם בא/ת כוחו".

6. לדיון ההמשך לא התייצב המשיב 1 (הנאשם), ובדיון מיום 28.10.19 הוצא כנגדו צו הבאה והדיון נדחה ליום 19.12.19.

7. צו ההבאה לא בוצע ובדיון מיום 19.12.19, חודש צו ההבאה כנגד המשיב 1, תוך שהדיון נדחה שוב (בשל אי התייצבות הנאשם), ליום 2.4.20. בהחלטה מיום 19.12.19 צוין גם כי: **"המזכירות תזמן לדיון הנ"ל (הן טלפונית והן בכתב) את כל הערבים החתומים על כתבי הערובה בתיק המ"ת על מנת שיתנו טעם מדוע לא תחולט ערבותם ככל שהנאשם לא יתייצב"**.

8. עיון בתיק האלקטרוני מלמד, כי הן המשיב 2 והן המשיבה 3 הוזמנו כדין לדיון מיום 2.4.20, שבו, כאמור, היו אמורים ליתן טעם מדוע לא תחולט ערבותם ככל שהמשיב 1 לא יתייצב, וזאת מקום בו סרוקים בתיק האלקטרוני אישורי מסירה, מהם עולה כי ביום 3.3.20 בוצעה המצאת ההזמנה לדיון הנ"ל למשיב 2 אך זה סירב לקבל את ההזמנה ועל כן זו הודבקה, ובאותו יום בוצעה המצאה גם למשיבה 3 אשר כעולה מאישור המסירה קיבלה לידיה את ההזמנה ואף חתמה על אישור המסירה.

9. צו ההבאה הנ"ל בוצע על ידי משטרת ישראל והמשיב 1 הפקיד סך של 4,000 ₪ להבטחת התייצבותו לדיונים. בשל התפרצות נגיף הקורונה נדחה הדיון מיום 2.4.20, ולדיון מיום 31.5.2020, התייצב המשיב 1. באותו מועד נתבקשה דחיה, ובמעמד המשיב 1 נקבע דיון המשך ליום 2.7.20 תוך ששוב הוזנה המשיב 1 מפורשות כי: **"הנאשם מוזהר כי עליו להתייצב במועד שנקבע, כי לא יקבל הזמנה נוספת לדיון, וכי באם לא יתייצב לדיון, יוצא נגדו צו הבאה וכן יכול ויחולטו ערבותיו . בנוסף, מובהר לנאשם כי ככל שיחול שינוי במועד הדיון, די בהודעה לבא/ת כוחו בכדי להוות המצאה כדין, ועליו לעמוד בקשר עם בא/ת כוחו"**.

10. לדיון מיום 2.7.20 (אשר נקבע בנוכחות המשיב 1) שוב לא התייצב המשיב 1. הוצא כנגדו צו הבאה נוסף, ובדלית ברירה נדחה הדיון ליום 22.11.20 תוך ששוב צוין בהחלטה כי: **"המזכירות תזמן (הן טלפונית והן בכתב) את כל הערבים החתומים על גבי כתבי הערובה בתיק המעצר הקשור בתיק זה על מנת שיתנו טעם מדוע לא תחולט ערבותם, ככל שהנאשם לא יתייצב"**.

11. לדיון מיום 22.11.20 לא התייצב איש מהמשיבים. צו ההבאה לא בוצע, תוך שלתיק האלקטרוני נסרק מזכר משטרתי ביחס לאי ביצוע הצו נוכח הקושי באיתור המשיב 1, והדברים גם פורטו בהרחבה בדברי ב"כ המאשימה/מבקשת. מהתיק האלקטרוני עולה, כי המשיבים 2, 3 הוזמנו כדין לדיון מיום 22.11.20 מקום בו מאישור המסירה הסרוק בתיק האלקטרוני עולה כי המשיב 2 קיבל את ההזמנה לידי וואף חתם על אישור המסירה, ואילו ביחס למשיבה 3 בוצעה המצאה ביום 19.7.20 וזו סירבה לקבל את ההזמנה לידיה ועל כן ההזמנה הודבקה.



12. נוכח אי התייצבות המשיב 1, לא היה מנוס מדחיית הדיון תוך ששוב חודש צו ההבאה והמבקשת/מאשימה עתרה לחילוט הערבויות.

### דין והכרעה:

13. הבטחת ההתייצבות הינה תנאי בסיסי ומהותי שאותו נועדו הערבות העצמית שחתם המשיב 1 והפיקדון שהפקיד בתיק המעצר הקשור בתיק זה, להבטיח. הפיקדון שהופקד במסגרת צו ההבאה בתיק העיקרי, הופקד אך ורק לשם הבטחת ההתייצבות. לא זאת אף זאת, אלא שהמשיב 1 הוזר על ידי בית המשפט מפורשות, בסוף כל דיון שבו התייצב, כי ככל שלא יתייצב לדיונים נדחים, לא רק שיוצא כנגדו צו הבאה אלא שיכול ויחולטו ערבויותיו. משהמשיב 1 לא התייצב לדיונים באופן סידרתי גם לאחר שהפקיד סך של ₪ 4,000 מכוח צו הבאה קודם שהוצא בעניינו, להבטחת התייצבותו, ומשלא היה בצווי ההבאה שהוצאו בכדי להבטיח התייצבותו, ובשים לב לקושי באכיפת התייצבותו, בשים לב לצווי ההבאה שהוצאו, דומה כי בדין עתרה המבקשת לחילוט הערבויות.

14. מיותר לציין, כי ככל שבהמשך יוברר, כי אי ההתייצבות נבעה מסיבות מוצדקות, וכי בשל סיבות מוצדקות גם לא הוגשו כל בקשות מטעם המשיב 1 בעניין זה, הרי שתמיד פתוחה בפניו הדרך לעתור לעיון מחדש בהחלטה זו.

15. ביחס לבקשה לחילוט ערבויותיהם של המשיבים 2, 3, הרי שאלו ערבו למשיב 1. כאמור, תנאי בסיסי ומהותי הינו התייצבות נערב למשפטו, והמשיבים 2, 3 ערבו לכך, ומשום כך קמה עילה לחילוט ערבותם.

16. סעיף 51(ג) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים) התשנ"ו 1996, כי: **"בקשה לחילוט ערבות שניתנה על ידי ערב, לא תידון, אלא אם כן ניתנה לערב הזדמנות להשמיע את טענותיו".**

נוכח אישורי המסירה הסרוקים בתיק האלקטרוני הרי שלא רק שניתנה לערבים הזדמנות להשמיע את טענותיהם, אלא שאלו הוזמנו כדין לשני דיונים שונים ונמנעו מלהתייצב לשני דיונים שונים אליהם הוזמנו כדין על מנת לאפשר להם להשמיע טענותיהם. משנמנעו מלהתייצב, יש לראותם כמי שבחרו לוותר על זכותם להשמיע טענותיהם. מיותר לציין, כי ככל שיוברר כי מי מהם לא התייצב בשל סיבה מוצדקת ונמנע מלהגיש בקשה בעניין בשל סיבה מוצדקת, יוכלו לבקש לעיון מחדש בהחלטה זו.

17. משהתנאי הבסיסי והראשוני העומד בבסיס השחרור בערובה, הינו התייצבות לדיונים, ומשהמשיב 1 כלל אינו מתייצב לדיונים באופן סדרתי, ומשהמשיבים 2, 3 ערבו להתייצבות המשיב 1, הרי שמשלא קויים התנאי הבסיסי לערבותם, יש מקום להידרש לבקשה לחילוט ערבותם, קל וחומר משגם לאחר שניתנה להם הזדמנות לטעון טענותיהם כנגד הבקשה, נמנעו מלעשות כן, מקום בו לא התייצבו לדיונים שאליהם הוזמנו כדין, ונמנעו מליתן לבית המשפט הסבר כלשהו שיכול להביא להימנעות מחיובם לעמוד בהתחייבויותיהם כערבים.



18. לאור האמור, אני מורה על חילוט מלוא ערבויותיהם של המשיבים 2,3, על פי כתבי הערובה שנחתמו בתיק המעצר הקשור בתיק זה (10,000 ₪ לכל אחד - סה"כ 20,000 ₪) ועל חילוט הערבות העצמית בסך 10,000 ₪ של המשיב 1 שנחתמה בתיק המעצר הקשור בתיק זה כמו גם הפיקדונות שהופקדו על ידי המשיב 1 בתיק דנן (4,000 ₪) ובתיק המעצר הקשור בתיק זה (4,000 ₪) סה"כ 18,000 ₪ למשיב 1.

19. לאור כל האמור לעיל, אני מורה כדלקמן:

א. למשיב 1 יחולט סך של 18,000 ₪ בהתאם לפירוט שפורט לעיל, החילוט יבוצע על דרך חילוט הפיקדונות במלואם והיתרה (סכום הערבות העצמית בסך 10,000 ₪) תשולם בתוך 60 ימים מהיום וככל שלא תשולם במועד תישא ריבית והצמדה כחוק.

ב. למשיב 2 יחולט סך של 10,000 ₪ (סכום הערבות צד ג' שחתם). הסכום שחולט ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.4.21 ובכל 1 בחודש שאחריו. לא ישולם אחד מהשיעורים במועדו, תעמוד יתרת הסכום לפירעון מיידי ותישא ריבית והצמדה כחוק.

ג. למשיבה 3 יחולט סך של 10,000 ₪ (סכום הערבות צד ג' שחתם). הסכום שחולט ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.4.21 ובכל 1 בחודש שאחריו. לא ישולם אחד מהשיעורים במועדו, תעמוד יתרת הסכום לפירעון מיידי ותישא ריבית והצמדה כחוק.

ניתנה היום, י' אדר תשפ"א, 22 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.