



ת"פ 57344/12/14 - מדינת ישראל נגד בדווי בעראני

בית משפט השלום בירושלים

22 אוקטובר 2015

ת"פ 57344-12-14 מדינת ישראל נ' בעראני

לפני כבוד השופטת חנה מרים לומפ

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם בדווי בעראני

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד דניאל זוהר

הנאשם וב"כ עו"ד אשרף חסן

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

המשיב הורשע בעקבות הסדר טיעון בעבירה של החזקת סכין והצדדים הסכימו כי יוטל עליו עונש של מאסר על תנאי וקנס בסך 500 ₪.

מעובדות כתב האישום עולה כי ביום 26.6.14, בכיכר ראס אל-עמוד בירושלים החזיק הנאשם בסכין. ממסמך ת/1 עולה כי מדובר בסכין יפנית פשוטה. אין מחלוקת כי הסכין שימשה לעבודתו של הנאשם והוגש נגדו כתב האישום מאחר שהנאשם השאיר אתה סכין בכיסו לאחר שעות העבודה, בשוגג ויש בכך משום עבירה.

לאחר ששמעתי את הטיעונים לעונש, והנאשם מסר לי בדברו האחרון כי הוא עובד עיריית ירושלים, הוא חושש שהרשעתו תפגע בעתידו המקצועי, החלטתי לשלוח את הנאשם לקבלת תסקיר בעניינו אשר יבחן את שאלת ההרשעה.

מתסקיר שירות המבחן עולה כי המשיב בן 26, נשוי ואב ל-4 ילדים, עובד כפועל ניקיון בחברה קבלנית העובדת עם עיריית ירושלים. נסיבות חייו מפורטות בהרחבה בתסקיר ומדובר בנאשם נורמטיבי, ללא עבר פלילי, כאשר קצינת המבחן ציינה כי רמת הסיכון הנלמדת ממנו היא בדרגת חומרה נמוכה. עוד עולה מהתסקיר כי הנאשם ומשפחתו נמצאים בקשרים כלכליים משמעותיים.



אשר לביצוע העבירה, הנאשם לוקח אחריות למעשיו, ער להתנהלותו ולהתנהגותו וכי ההליך הפלילי הציב לו גבולות ברורים ומהווה תמרור אזהרה כלפיו.

קצינת מבחן המליצה כי תבוטל הרשעת הנאשם וכי יוטל עליו של"צ בהיקף 80 שעות וזאת כדי לא לפגוע בפרנסתו ופרנסת בני משפחתו.

אכן צודקת המאשימה כי כאשר מדובר בעבירות של החזקת סכין, ביטול הרשעה הוא חריג שבחריג וזאת נוכח העובדה שמדובר בעבירה מסוג פשע, שפוטנציאל המסוכנות ממנה הוא רב.

יחד עם זאת, לא אחת אישר בית המשפט העליון החלטות של אי הרשעה בעבירות של החזקת סכין, כך לדוגמא רע"פ 3446/10, וכך נהג גם בית המשפט המחוזי בירושלים בע"פ 12-04-25644 ובע"פ 4898/09.

על פי הלכת כתב, על בית המשפט לבחון שני תנאים מצטברים, האחד כי טיב העבירה ונסיבותיה מאפשרים חריגה מהכלל לפיו יש להרשיע נאשמים בפלילים. במקרה שלפניי מדובר בסכין יפנית שפוטנציאל הנזק ממנה נמוך יותר, הנאשם החזיק אותה לצורכי עבודה והיא נמצאה ברשותו מעבר לשעות העבודה בשגגה, כך שגם מידת אשמו של הנאשם הוא נמוך כך שבנסיבות אלה בית המשפט יכול לשקול ביטול הרשעת הנאשם מבלי לפגוע בשיקולי ענישה אחרים.

אשר לתנאי השני, מתסקיר שירות המבחן עולה פגיעה קונקרטית בנאשם, הוא עלול להפסיד את מקום עבודתו הקבוע מזה 9 שנים, מקום עבודה שהוא ובני משפחתו תלויים בו לפרנסתם. עמדת המאשימה בתיק זה הייתה מקלה ביותר ולכן כאשר שני התנאים המצטברים מתקיימים במקרה זה, החלטתי להורות על ביטול הרשעתו של הנאשם.

לפיכך אני נמנעת מהרשעתו של הנאשם ומטילה עליו לבצע שירות לתועלת הציבור, בהיקף של 80 שעות, במסגרת קידום נוער מזרח ירושלים. במידה ויהא צורך לשנות מקום ההשמה, יבצע שירות המבחן את השינוי, וידווח על כך לבית המשפט.

מובהר לנאשם, כי במידה ולא ימלא אחר הצו, עונשו ידון מחדש, לרבות הרשעתו וגזירת עונשו מחדש.

ניתן צו להשמדת המוצג.

ההפקדות אשר הפקיד הנאשם במסגרת ההליכים בתיק זה יושבו לו.

זכות ערעור לבימ"ש המחוזי בתוך 45 יום מהיום.



ניתנה והודעה היום ט' חשוון תשע"ו, 22/10/2015 במעמד הנוכחים.

חנה מרים לומפ, שופטת