



ת"פ 57130/12/20 - מדינת ישראל נגד ליאור קרמר

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 57130-12-20 מדינת ישראל נ' קרמר ת"פ (רמלה)

46036-04-22

לפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר

בעניין: המאשימה

מדינת ישראל

ע"י ב"כ פקד דוד כהן, מתמחה

מתביעות ירושלים

נגד

הנאשם

ליאור קרמר

ע"י ב"כ עוה"ד רונן לוי

גזר דין

כתבי האישום בהם הודה הנאשם

1. הנאשם הודה בשני כתבי אישום כפי שיפורט להלן.
2. **ת"פ 57130-12-20 (התיק העיקרי)** - הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירה של **סחר בסמים**, לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת הסמים, **הפרעה לשוטרי**, לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, **ואיומים** לפי סעיף 192 לחוק. מעובדות כתב האישום עולה כי במהלך חודש דצמבר 2020 סחר הנאשם פעם אחת בקנביס במשקל 98.72 גרם תמורת 1,200 ₪ בעסקה שתואמה ביישומון טלגרם ובסיוע חבר שיזם את הפניה לנאשם. המשטרה שהגיע עם צו חיפוש לביתו של הנאשם סמוך לאחר העסקה, ביקשה לערוך חיפוש אך הנאשם השתולל וקילל את השוטרים וכן ירק על אחד מהם.
3. **ת"פ (רמלה) 46036-04-22 (התיק המצורף)** - הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן והורשע בביצוע עבירה של **תקיפה סתם**, לפי סעיף 379 לחוק העונשין. מעובדות כתב האישום עולה כי מדובר באירוע שהתרחש בחודש ספטמבר 2020, עת הנאשם, שנהג על קטנוע כשליח, החנה את הקטנוע במקום המיועד להולכי רגל. משנתבקש ע"י המתלונן שלא לחנות במקום, החל הנאשם לקלל את המתלונן, הוריד את הקסדה מראשו ובהמשך השליך לעבר המתלונן בקבוק ובו נוזל שפגע בחזהו של המתלונן. המתלונן אמר כי הוא מזמין משטרה וביקש מהנאשם להמתין, אך זה עלה על הקטנוע ועזב את המקום.

מהלך הדין

4. במסגרת התיק העיקרי, היה הנאשם עצור שבועיים ימים, בין 21.12.2020 ל-3.1.2021 אז נעצר בפיקוח אלקטרוני בו שהה שמונה חודשים עד ליום 11.8.2021 אז בוטל המעצר בפיקוח אלקטרוני והומר במעצר בית לילי בלבד שבוטל אף הוא ביום 7.12.2021.



תסקירי שירות המבחן

5. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים. מהתסקירים עולה כי הנאשם כבן 26, רווק, לומד שנה שלישית לימודי הנדסת חשמל ועובד מזה מספר שנים בשליחויות במקום קבוע תוך שמירה על יציבות תעסוקתית. הוא סיים לימודי תיכון ולאחר מכן שירת שירות צבאי מלא בתפקידי לחימה ותפקידים נוספים. לנאשם אין עבר פלילי. הן מפקדיו בצבא והן הממונה עליו במקום עבודתו מתארים אותו באורח חיובי, כאדם ערכי מוביל ויוזם האהוד על סביבתו. בנוסף לשירות המבחן הוצגו המסמכים בפניו. הנאשם קיבל אחריות למעשים בשני התיקים וטען שהמעשים אינם מאפיינים אותו. הנאשם היה משולב הן בקבוצה טיפולית ולאחרונה בטיפול פרטני במסגרת היחידה להתמכרויות במקום מגוריו. למעט בדיקה אחת שנמסרה בתחילת התהליך שנמצאה חיובית לקוקאין, אותו צרך הנאשם בנסיבות חברתיות לדבריו, יתר בדיקות השתן נמצאו נקיות, ונרשם שיתוף פעולה מלא והפקת לקחים מצד הנאשם בכל האמור לתהליך הטיפול. שירות המבחן התרשם מאדם צעיר ללא דפוסים עברייניים בעל תפיסת עולם נורמטיבית ושאפיות להשתלבות מיטבית בעולם התעסוקה והלימודים. הנאשם הביע חשש מהותרת ההרשעה על כנה, הן בהיבט התעסוקתי, מחשש לא יועסק במוסדות ציבוריים, והן בהיבט של פגיעה אפשרית בהליך קבלת דרכון זר בו החל. שירות המבחן המליץ על ביטול ההרשעה והטלת של"ץ בהיקף 150 שעות, וכן צו מבחן למשך שנה.

טיעונים לעונש

6. הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית. מחד-גיסא, המאשימה טוענת כי יש להטיל על הנאשם עונש מאסר בשני התיקים וענישה נלווית. התובע עמד על התנהגותו הנלווה של הנאשם כלפי השוטרים וכלפי המתלונן המעידה על דפוס, וביקש להעביר מסר מרתיע לנאשם ולציבור. מאידך-גיסא, הסניגור ביקש להיעתר להמלצת שירות המבחן מטעמיה.

קביעת מתחם הענישה

7. מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם, ומדיניות הענישה.

8. **אשר לערך המוגן**, העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של בריאות הציבור, שלומו וביטחונו, וכן פוגעים בזכות אדם לשלמות גופו, שלום נפשו וכבודו. כמו כן פגעו המעשים בערכים המוגנים של שלטון החוק וההגנה על שלוחיו השוטרים. מידת הפגיעה בערכים המוגנים בינונית בשני התיקים.

9. **אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: אשר לתיק העיקרי - מדובר בעבירה שנסיבות ביצועה מעידות על כך שהנאשם לא היה הגורם הדומיננטי בהוצאתה לפועל, אם כי היה גורם שבלעדיו אין לצורך השלמת העבירה. הנאשם עצם עניו והיה אדיש לפסול שבמעשיו ולהשלכותיהם האפשריות והוא אחראי למעשים. בפועל נגרם נזק בשיעור בינוני נוכח טיב הסם מחד גיסא, וכמותו הבלתי מבוטל מאידך גיסא, כשהסם נמכר לצרכן, שמידת השפעת הסם עליו אינה ידועה. במעשיו, סייע הנאשם להפיץ את נגע הסמים לכל דורש ובכך יש ממד לחומרה. כך ביחס להתנהגותו בעת המעצר. אשר לתיק המצורף - הנאשם נהג בבריונות כלפי המתלונן, וגם אם זה פנה אליו



בצורה שאינה מכבדת, מעשיו של הנאשם פסולים, מכוערים ועלולים היו להסתיים באופן חמור בהרבה. הנאשם אחראי למעשים באופן מלא.

10. אשר למדיניות הענישה הנוהגת:

א. ביחס לעבירות סחר בסמים -מדיניות הענישה נוטה להחמיר, הגם שקיימת פסיקה מגוונת נוכח השוני בין נסיבות המעשים והעושים.

(1) רע"פ 8632/19 **כהן נ' מ"י** (מיום 5.1.2020) - בית המשפט העליון אישר חריגה ממתחם העונש הראוי במספר מקרי סחר בסמים, ואשר הטלת 9 חודשי עבודות שירות במקום 400 שעות של"ץ שהוטלו בערכאה ראשונה.

(2) עפ"ג (ירושלים) 11045-09-18 **פלוני נ' מ"י** (מיום 3.3.2019) - בית המשפט המחוזי ביטל הרשעת מי שסחר בחשיש במשקל 192 גרם מול סוכן משטרה מספר פעמים בנסיבות חמורות ממקורו. בוטלה ההרשעה ובית המשפט הסתפק ב-380 שעות של"ץ וענישה נוספת.

(3) עפ"ג (ירושלים) 65233-03-17 **רוזנברג נ' מ"י** (מיום 26.6.2017) - בית המשפט המחוזי ביטל את גזר דיני, וקבע מתחם שבין מספר חודשי מאסר ועד 10 חודשי מאסר בנסיבות של שתי מכירות קנביס במשקל כולל של 100 גרם, והסתפק בימי מעצרו של הנאשם - 49 ימים, מאסר מותנה וקנס.

ב. ביחס לעבירות אלימות -

(1) רע"פ 8991/08 **עבדאללה נ' מ"י** (מיום 1.2.2009) - הנאשם מנהל חטיבת ביניים, הורשע בתקיפה סתם של אחד מתלמידיו לרבות מתן סטירה בפניו של התלמיד. אושר עונש של מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

(2) רע"פ 5561/19 **נקלה נ' מ"י** (מיום 29.8.2019) - בתיק זה הנאשם הורשע בעבירות רכוש, התחזות והפרעה לשוטר. בעניין הפרעה לשוטר בנסיבות של הימלטות משוטרים נקבע מתחם שבין מאסר מותנה ועד מאסר קצר. באותן נסיבות הסתיים התיק בשלושה חודשי מאסר ויום נוכח נסיבותיו האישיות של הנאשם.

(3) רע"פ 1643/16 **ביטון נ' מ"י** (מיום 2.3.2016) - מקרה של תקיפת שוטר בעקבות קבלת דו"ח חניה. אושר מתחם שבין עבודות שירות ל-6 חודשי מאסר ועונש של 3 חודשי עבודות שירות. מתיק זה ניתן לגזור לקולה לעניינו.

11. **מתחמי הענישה ההולמים** - לפיכך, בתיק העיקרי קובע מתחם שבין ימי מאסר קצרים או של"ץ נרחב ועד 6 חודשי מאסר שיכול יבוצע בעבודות שירות, ובתיק המצורף קובע מתחם שבין מאסר מותנה ועד 4 חודשי מאסר.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה והמיקום במתחם

12. ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: הנאשם צעיר לימים ללא עבר פלילי, מלבד שני התיקים שלפניו. הנאשם קיבל אחריות למעשים, שהם במעצר ממש כשבועיים ימים ולאחר מכן תקופה ארוכה מאוד של כ-8 חודשים במעצר בפיקוח אלקטרוני. גם לאחר שהוקלו התנאים והוסרו, לא נרשמו הפרות או פתיחת תיקים חדשים. הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן



לכל אורך הדרך, למעט מעידה אחת של שימוש בסם מסוג קוקאין. יתר הבדיקות היו נקיות מסמים ונרשם שיתוף פעולה מלא בטיפול. הנאשם סטודנט בשלב מתקדם בתחום בו יש לו שאיפות לעסוק, הוא שירת שירות צבאי מלא בין היתר בתפקידים קרביים, והוא מוערך לחיוב על-ידי מפקדיו לשעבר והממונים עליו בעבודתו. נוכח כל אלה יש למקמו בתחתית המתחם.

ביטול הרשעה

13. בידוע, שעה שנמצא כי נאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו, יש להרשיעו. זהו הכלל. אי-הרשעה הוא היוצא מן הכלל. בע"פ 2083/96 **כתב נ' מ"י** (מיום 21.8.1997) קבע בית המשפט העליון כי אי-הרשעה תיתכן בהינתן שני תנאים מצטברים: הראשון, כאשר טיב העבירה מאפשר אי-הרשעה מבחינת שיקולי הענישה ליחיד ולרבים; השני, כאשר הנזק העלול להיגרם לנאשם מעצם הרשעתו הוא קונקרטי ובלתי מידתי בנסיבות העניין. ראו בהקשר זה גם את ע"פ 5985/13 **אבן נ' מ"י** (מיום 2.4.2014) בפסקאות 6 ו-7. בענייננו, מדובר בשני אישומים נפרדים שהתבצעו בסמיכות זמנים (ספטמבר ודצמבר 2020). המשותף לשניהם הוא התנהגות כוחנית ואלימה של הנאשם הן כלפי עובר אורח שכל חטאו שהעיר לו, והן כלפי שוטרים שבאו לביתו לבצע את עבודתם. לטעמי, צירוף נסיבות שני התיקים גם יחד אינם מאפשרים לבטל את ההרשעה, וזאת מבלי להתייחס לחומרה שבסחר בסמים. מעבר לכך, לא הוכח נזק קונקרטי ויוצא דופן שייגרם לנאשם מהותרת הרשעתו על כנה. לכן העתירה נדחית.

14. מעבר לדרוש אציון, כי בסקירת הנסיבות הקשורות בנאשם עמדתי על כך שמדובר באדם נורמטיבי וחרוץ בעל שאיפות חיוביות לתרום לחברה ולהיתרם ממנה. לטעמי, אין בכשלו של הנאשם בשני התיקים שלפניי, כדי למנוע את העסקתו בתחום מקצועי או בכל תחום אחר בעתיד, או כדי למנוע ממנו לקבל אזרחות זרה. הנאשם אמנם כשל, אך הוכיח כי ניתן לתת בו אמון, והוכיח כי הוא יודע להיעזר בגורמי הטיפול ולהפיק לקחים.

גזירת הדין

15. לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר על-תנאי, שלא יעבור הנאשם בתוך 3 שנים מהיום כל עבירת פשע לפי פקודת הסמים או כל עבירת אלימות מסוג פשע;

ב. חודשיים מאסר על-תנאי, שלא יעבור הנאשם בתוך 3 שנים מהיום, כל עבירת אלימות מסוג עוון לרבות איומים, וכן כל עבירה כלפי שוטרים;

ג. קנס בסך 4,000 ₪, או חודש מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.5.2023 ובכל 1 בחודש. לא ישולם תשלום במועד או לא ישולם כלל, יעמוד הקנס לפירעון מיידי;

ד. 450 שעות שירות לתועלת הציבור (של"ץ), אשר ירצו החל מיום 1.5.2023 על-פי תוכנית שיכון שירות המבחן ויגיש לבית המשפט בתוך 30 יום מהיום;

ה. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים מהיום;

עמוד 4



ו. פיצוי לשוטר אהרון חסון (ע"ת 3 בתיק העיקרי) בסך 1,000 ₪.

ז. פיצוי למתלונן מיכאל מלכה (ע"ת 2 בתיק המצורף) בסך 1,000 ₪. **הפיצויים ישולם בתשלום אחד עד ליום 1.6.2023.**

ח. התחייבות בסך 10,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת פשע לפי פקודת הסמים או עבירת אלימות מסוג פשע במשך שנתיים מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

הנאשם הוזר כי אי ביצוע צו המבחן וצו השל"ץ עלול להוביל להפקעתם ולהטלת כל עונש חלופי לרבות מאסר.

קנסות ופיצויים ניתן לשלם כעבור 3 ימים מיום מתן גזר הדין בחשבון המרכז לגביית קנסות בדרכים הבאות:

• בכרטיס אשראי באתר www.eca.gov.il

• בטלפון: 35592* או 073-2055000

• במזומן בכל סניף של בנק הדואר בהצגת תעודת זהות בלבד

לא יונפקו שוברי תשלום.

ניתן לקזז מכל הפקדה שבתיק או בתיק קשור על אף הודעת עיקול. ככל שקיימות יתרות זכות ואין עיקולים ניתן להשיב למפקיד.

מורה על השמדת הסמים.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ד שבט תשפ"ג, 15 פברואר 2023, במעמד הצדדים.