



ת"פ 57103/05/15 - מדינת ישראל נגד עמאר סעדי

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
ת"פ 57103-05-15 מדינת ישראל נ' סעדי(עציר)

בפני
בעניין: כבוד השופט דוד רוזן
מדינת ישראל - ע"י פרקליטות מחוז ת"א
(פלילי)

נגד
עמאר סעדי ע"י ב"כ עו"ד אבישג כהן

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של דרישת נכס באיומים, עבירה לפי סעי' 404 סיפא לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין).

א. כתב האישום:

על פי עובדות כתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם (**במ/1**), בין הנאשם למר אלון ליטאי (להלן: המתלונן) קיימת היכרות מוקדמת בת מספר חודשים. החל מחודש פברואר 2015 ועד ליום 19.05.2015 או בסמוך לכך, מסר המתלונן במספר הזדמנויות כספים לידי הנאשם בסכום כולל של כ-12,700 ₪ (להלן: החוב). ביום 19.05.2015 הוזמן המתלונן ע"י חברו של הנאשם, עלי חלילה (להלן: עלי) לבנין ברח' רוטשילד בתל אביב המצוי בשיפוץ על מנת לקבל חלק מהחוב מידי עלי. המתלונן הגיע אל המקום, פגש שם בעלי, ובמהלך שיחה בין השניים נכנס אל המקום הנאשם כשהוא מלווה באדם נוסף שזהותו אינה ידועה (להלן: האחר). הנאשם הושיב את המתלונן על כיסא וביקש מן האחר סכין, שהאחר נשא עמו מבעוד מועד. בהמשך לכך הנאשם התקרב אל המתלונן, ואיים עליו באמצעות הסכין תוך שהוא דורש ונוטל מן המתלונן טבעת זהב שהלה ענד על אצבעו. מיד בהמשך הנאשם דרש ונטל שרשרת שהייתה על צווארו של המתלונן, וכן נטל את מכשיר הטלפון הנייד של המתלונן. לאחר מכן הנאשם עזב את המקום, תוך שהוא מוסיף ודורש מן המתלונן להעביר לידי סכום של 5,000 ₪ בימים הקרובים.

ב. טענות הצדדים:

המאשימה עתרה להשית על הנאשם מאסר בפועל למשך 15 חודשים, מאסר מותנה וכן פיצוי למתלונן.

ההגנה ביקשה להסתפק בימי מעצרו של הנאשם, או לחילופין בחודשי מאסר ספורים.



כל צד הגיש פסיקה התומכת בעמדתו.

ג. דין והכרעה:

משמצא המחוקק לנכון להוסיף לספר החוקים את תיקון מס' 113 לחוק העונשין, מצווה בית המשפט לפעול בהתאם להוראותיו ולקבוע תחילה מהו מתחם העונש ההולם לעבירה בה הורשע הנאשם.

ג.1. הערך החברתי הנפגע ומידת הפגיעה בו:

הערך החברתי שנפגע כתוצאה ממעשי הנאשם הוא שמירה על שלווה חיוני, קניינו וחופש בחירתו של הפרט.

הנאשם הגיע למפגש עם המתלונן יחד עם אחר, איים על המתלונן באמצעות סכין, נטל את רכושו ודרש ממנו רכוש נוסף. בנסיבות העניין, מידת הפגיעה בערך החברתי היא גבוהה.

ג.2. מדיניות הענישה הנוהגת:

בע"פ 1938/13 **גרבאן נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים המשפטיים) נדון עניינו של מערער, אשר הורשע בבית המשפט המחוזי בעבירות של דרישת נכס באיומים והחזקת סכין, על כך שהגיע לחנות מכולת מצויד בסכין, פנה אל עובדת המכולת ודרש ממנה כסף מזומן תוך שהוא מנופף בסכין לעברה ומאיים להרגה. המערער, בעל עבר פלילי מכביד, נדון ל-36 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש, תוך שציין כי העונש תואם את נסיבות המקרה.

בע"פ 865/11 **שריפי נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים המשפטיים) נדון עניינו של מערער, אשר הורשע בבית המשפט המחוזי בעבירות של דרישת נכס באיומים וגניבה, על כך שהצמיד סכין לגרונו של נהג מונית, דרש ממנו כסף מזומן, נטל ממנו ₪ 750 ונמלט מהמקום. המערער, בעל עבר פלילי, נדון ל-30 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש, תוך שהטעים כי בנסיבות העניין העונש אף נוטה לקולא.

בע"פ 7720/05 **אבו עראר נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים המשפטיים) נדון עניינו של מערער, אשר הורשע בבית המשפט המחוזי בעבירה של דרישת נכס באיומים, על כך שניגש אל אישה שהלכה ברחוב, דחף אותה ומשך בכוח את התיק שהחזיקה בידה. המערער נדון ל-15 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש, תוך שציין כי העונש שהוטל על המערער תואם את מדיניות הענישה הראויה במקרים אלה.

בת"פ (מחוזי חיפה) 5194-08-11 **מדינת ישראל נ' אבוהצירא** (פורסם במאגרים המשפטיים) נדון עניינו של הנאשם, אשר הורשע בעבירה של דרישת נכס באיומים, על כך שהגיע לתחנת דלק כשהוא רעול פנים ומצויד בסכין, ניגש אל המתדלק ודרש ממנו את הכסף שברשותו. לאחר שהמתדלק משך והוריד את המסכה מפניו, הנאשם נמלט מן המקום. בגין מעשים אלה נדון הנאשם ל-12 חודשי מאסר בפועל.



בת"פ (מחוזי חיפה) 3159/04 **מדינת ישראל נ' גבאי ואח'** (פורסם במאגרים המשפטיים) נדון עניינו של נאשם, אשר הורשע בעבירות של דרישת נכס באיומים וכליאת שווא, על כך שיחד עם אחרים הסיע את המתלונן לחורשה מחוץ לכרמיאל, שם דרש ממנו באיומים לפרוע חוב כספי. הנאשם, בעל עבר פלילי מכביד, נדון ל-12 חודשי מאסר בפועל.

בת"פ (מחוזי ת"א) 49909-07-14 **טוניק נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים המשפטיים) הנאשם הורשע בעבירות של דרישת נכס באיומים וגניבה, על כך שנכנס יחד עם אחרים לחנות כשבני החבורה רעולי פנים ומצוידים במברג, שם איימו על עובד החנות באמצעות המברג תוך שהם דורשים ממנו כסף מזומן, נטלו ממנו כ-1,300 ₪ ועשרות חפצות סיגריות ונמלטו מהמקום. מותב זה גזר על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, כשמתחם הענישה שנקבע באותו מקרה הועמד על טווח שבין 3 ל-18 חודשי מאסר.

ראוי לציין כי נסיבותיו של תיק זה אינן דומות לעניינו. חלקו של הנאשם שם בעבירות היה שולי יחסית לשותפיו - הוא לא החזיק בנשק קר ולא איים בפועל על המתלונן. להבדיל, הנאשם כאן נטל חלק מרכזי ופעיל באירוע שנפרש עלי כתב האישום.

ג.3. נסיבות הקשורות בביצוע העבירה:

כמתואר לעיל, הנאשם הגיע למפגש עם המתלונן, יחד עם אחר אשר היה מצויד מבעוד מועד בסכין, במטרה לאיים על המתלונן ולגזול את רכושו, על רקע הסכסוך הכספי שנתגלע בין השניים. נסיבות המקרה - ובמיוחד הגעה למפגש יחד עם אחר, בידיעה שאותו אחר נושא עמו סכין - מצביעות על תכנון מוקדם מצד הנאשם. לציין כי במהלך האירוע לא נעשה שימוש בסכין אלא למטרת הפחדה ואיום.

להדגיש כי במקרה זה אין המדובר בקורבן שהוא בבחינת "טרף קל", קורבן אקראי דוגמת הולך רגל תמים, עובד חנות או תחנת דלק, או נהג מונית. בעניינו, בין הנאשם לבין המתלונן הייתה מערכת יחסים קודמת שטיבה לא הוברר בבית המשפט, כאשר המתלונן אינו בבחינת "שה תמים" אלא אדם בעל עבר פלילי נכבד.

ג.4. מתחם העונש ההולם:

בהתחשב בכל המפורט לעיל, אני סבור כי מתחם העונש ההולם לעבירה בה הורשע הנאשם נע בין 6 ל-36 חודשי מאסר בפועל.

ג.5. נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:

משקבעתי את מתחם העונש ההולם, יש לגזור את העונש המתאים לנאשם בתוך המתחם, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה.

מדובר בנאשם יליד 1989, בן למשפחה המונה שמונה אחים, אב לילדה קטנה. כפי שציינה הסנגורית המלומדת, עו"ד אבישג כהן, משפחת המוצא של הנאשם מצויה בקשיים כלכליים. עוד ציינה הסנגורית כי בת הזוג של הנאשם (שאינה



אם בתו) היא זו שמטפלת בבתו.

באמתחתו של הנאשם 2 הרשעות קודמות, אחת מבית משפט לנוער משנת 2006 בריבוי עבירות של פריצה וגניבה מרכבים, וכן בעבירות של שוד מזוין והחזקת סכין, בגינה נדון ל-12 חודשי מאסר בפועל, והשנייה משנת 2008 בריבוי עבירות רכוש והפרעה לשוטר, בגינה נדון ל-24 חודשי מאסר בפועל.

הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות על שכמו, וחסך בכך זמן שיפוטי יקר.

ד. סוף דבר:

לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הצריכים לעניין, הנני לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 20 חודשי מאסר, מתוכם 10 בפועל, החל מיום 27.10.15 (בנוסף יש לנכות ממעצרו של הנאשם את התקופה מיום 26.05.15 עד ליום 16.09.15) והיתרה על תנאי, שלא יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר עבירה בה הורשע, וכן כל עבירת אלימות פיזית כלפי גוף אדם.
2. פיצוי למתלונן בסך של 1,000 ₪. הפיצוי ישולם עד ליום 01.01.2016, והחל ממועד זה יישא ריבית והצמדה כחוק.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.

ניתן היום, י"ח כסלו תשע"ו, 30 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.

דוד רוזן, שופט