

ת"פ 19/57089 - מדינת ישראל נגד גיא פנקינסקי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 19-02-57089 מדינת ישראל נ' פנקינסקי

לפני כבוד השופט עללא מסארווה
המאשימה מדינת ישראל
עו"ב"כ עו"ד איציק אמיר
נגד

הנאשמים גיא פנקינסקי
עו"ב"כ עו"ד אבי אודין

גזר דין

הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן ובמסגרת הסכמה דיןונית, בעבורות של **גידול סמים מסוכנים** לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג - 1973 (להלן - "פקודה"), **החזקת סמים לצריכה עצמית** לפי סעיף 7(א) + 7(ג) לפקודה.

בהתאם לעובדות, כאשר הודה חודשים לפני יום 13.2.19, שכר הנאשם דירה ברחוב חיבת ציון 7 רמת-גן. הנאשם רכש ציוד לצורכי גידול סמים, כגון: מאורר, מפוח, מנורות, מושבות מים, דשנים ומינרלים. במהלך תקופת זו גידל הנאשם בדירה, בשני חדרים שונים, סם מסוכן מסוג קנבים במשקל כולל של 2.1 ק"ג. בנוסף, החזק הנאשם בדירה, סם מסוכן מסומן קנבים במשקל כולל של 25.32 גרם בחדר השירות.

באישור הצדדים, הודהו של הנאשם נרשמה, אך הוא לא הורשע באותו שלב וענינו הופנה לשירות המבחן.

תסקרי שירות המבחן

מתוך שירות המבחן ביום 25.11.21 עולה כי הנאשם, בן 33, נשוי ואב לילד בן שנה וחצי. הנאשם נעדר הרשותות קודמות ולא פתוחים נגדו מב"דים נוספים. שירות המבחן מעריך כי מעורבותו של הנאשם עם החוק היא חריגה לאורחות חייו. שירות המבחן מצין כי הנאשם מקבל אחריות על מעורבותו בעבירות, אך לא עמוק בהשלכות מעשי. בנוסף, הנאשם מסר בדיקת שתן נקייה מרידי סם. עוד עליה מההלייר הטיפולי כי לנאשם צורך טיפול בתחום האלם"ב ובנוסף על דפוסים תוקפניים יותר עקב הפסקת השימוש בקנבים. על כן, שירות המבחן ממליץ על צו מבחן, צו של"צ בהיקף של 200 שעות, וביטול הרשעה עקב חסימת אפשרות תעסוקתיות עתידיות בתחום ההנדסהות.

מתוך שירות המבחן ביום 1.3.22 עולה כי לא נפתחו תיקי מב"ד חדשים כנגד הנאשם. עוד עולה כי הנאשם רשם ליחידה להתרמאות בעיר מגוריו, אך טרם עלה בידו להשתלב בטיפול. זאת, בנוסף לטיפול "עוד בתחום האלם"ב

בשירות המבחן שצפו להתחילה. על כן, שירות המבחן ממליץ על דחיה של 3 חודשים.

מתוךיר שירות המבחן מיום 6.6.22 עולה כי מבחן שטן שמסר הנאשם נמצאו שרידי סם מסוג קנאביס. שירות המבחן מעירר כי פחות הסיכון להישנות התנהלות שולית עקב התקדמות הליכים הטיפוליים. בנוסף, לא נפתחו נגד הנאשם תיקי מב"ד נוספים. נכון תוצאות בדיקת השטן, שירות המבחן ממליץ על דחיה של 3 חודשים.

מתוךיר שירות המבחן מיום 20.9.22 עולה כי הנאשם ממשיך ומשתף פעולה במסגרת הטיפול בתחום הזוגי, מבטאת ליקחת אחריות על מעשיו בדינמיקה הזוגית. שירות המבחן התרשם שהנאשם משתף באופן פעיל וכן, מחובר לטיפול ועודר שימוש חיובי במסגרת הטיפול. מסר כי פועל לקבלת אישור של ועדת חריגים של המכלה על מנת לחזור ללימודיו הנדרסאות. שירות המבחן מסר שעלה סמן בבדיקות שתן שנמצא נקיות משרידי סם, הנאשם הצליח להימנע משימוש בסמים. עוד דוחות כי נגד הנאשם לא נפתחו תיקי מב"ד חדשים. שירות המבחן מעירר כי הסיכון בעניינו פחות לאור זאת, שירות המבחן חוזר על המלצה צו מבחן ושל"צ בהיקף של 200 שעות. לעניין ביטול הרשעתו, שירות המבחן המליץ על ביטול ההרעה לאור רצון הנאשם לסייע לימוד הנדרסי מכונות.

דין והכרעה:

שאלת ביטול הרשעה:

כידוע, הכלל הוא כי מבצע העבירה יושיע במילויים לו, ורק במקרים חריגים במיוחד, בהם אין יחס סביר בין חומרת העבירה ונסיבותיה לבין הנזק הצפוי לנאשם מן הרשעה, יעשה בית המשפט שימוש בסמכותו להימנע מהרשעתה הנאשם. המבחן המקובל, כפי שנקבע בע"פ 96/2083 תמר כתוב נגד מדינת ישראל פד"י נב(3) 337 (להלן - **הלכת כתוב**), הוא כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהចטבר שני פרמטרים: האחד - סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה על הרשעה מבלתי פגוע בשיקולי עונישה אחרים; השני - על הרשעה לפגוע פגיעה חמורה בעתידו של הנאשם או בשיקומו.

במקרה שלנו מדובר בגידול סמיים בכמות ובמשקל משמעותיים (2.1 ק"ג).

כאמור, לטענת הנאשם, בהतבסס על המלצה השירות המבחן, הרשעתו בדיון עלולה לפגוע בסיכויו לקבל הסכמה כהנדסאי מכונות.

לענין נסיבות ביצוע העבירה, הוסכם במעמד הצגת הסדר הטיעון כי:

"הנאשם יודה בו וישלח לתוךיר אשר יבחן בין היתר שאלת הרשעתו והצדדים ישובו וישוחחו ביניהם לאחר מכן".

עוד הוסכם:

"ההגנה טעונה כי הנאשם גידל את הסמיים וזאת לשימושו העצמי בלבד. התביעה מסכימה כי הנאשם יטען זאת. התביעה לא תביא ראיות לסתור ואולם תתקבש להיזמוד לכתב האישום".

טענת "הגידול לשימוש עצמי", שהتبיעה הסכימה שהנאשם יטען מבלתי שביאה ראיות לסתור אותה, אומצאה גם בתסקיר השירות המבחן (ראו עמ' 3 ובסוף עמ' 5 לתסקיר).

ראיתי להעיר כי בטעונה הנחרץ של התביעה לעונש אשר בקרה בחיריפות את טענת הנאשם לפיה "גידל את הסמים וזאת לשימושו העצמי בלבד", יש משום נסיגה מסויימת מהסכמה התביעה בשלב הצגת ה嗑דר. כМОון שטיוענה של התביעה- לפיו: "גידול הוא גידול"; "באמירה זו מצד הנאשם, גלומה מסוכנות, טוען טענה כזו מנסה להפחית מחומרת מעשי, מנסה לטשטש ומלמד כי הנאשם לא מבין חומרת מעשיו" - הוא טועון לגיטימי בדרך כלל, אך, בנסיבות תיק זה, הטיעון אינו עולה בקנה אחד עם הסכמה הקודמת. הודהתו של הנאשם התקבלה בהינתן הסכמות לאחר הליך גישור. זה היה הליך גישור שהתקיים לפני, בעיצומו של הליך הוכחות שהתנהל לפני כבוד השופט א' הרמלין, והשתכלל לכדי ה嗑דר האמור. מطبع הדברים, הצדדים פרשו לפני, במהלך הגישור, טיעוניהם במישור הראיתי והמשפטי. כפי שציינה זאת ב"כ המשימה:

"לאחר ששמעתי את בית המשפט ולאור הקשיים הריאתיים שנתגלו בתיק זה ובנסיבות הייחודיות, הגענו להסכמות".

מכאן, שבכל הנוגע לנسبות ביצוע העבירה, על בית המשפט להיזכר להסכנות שיהו המצע והמסד לגרזר הדין.

מайдך גיסא, אין להתעלם מנסיבות העולות מכתב האישום. מדובר בעבירה מתוכננת, תוך ה策ידות במכירים (גם אם מכירים פשוטים), עבירה שמעצם טيبة וטבעה אינה "בת רגע", בסופה החזיק הנאשם בנסיבות משמעותית של סמים.

על רקע כל האמור, לקולא ולחותמרה, ועל אף הנסיבות וסוג הסם, ועל רקע ההסכנות הדיניות, מקובלת על' טענת ההגנה לפיה: "אין מדובר בסוג עבירה אשר אינה אפשרה [כשלעצמה] הימנעות מהרשעה...".

ואכן ניתן לאתר פסקי דין ולהלכים שהסתמכו בלא הרשעה גם כאשר מדובר בהחזקה או בגידול של סמים בנסיבות משמעותיות:

בע"פ 53504-01-11 **אדם אלון נגד מדינת ישראל** (2011), קיבל בית המשפט המחויזי (מרכז) ערעורו של הנאשם שהורשע בעבירה של החזקתה **8.22 ק"ג** סמים מסווג קניבוס שלא לצורך עצמית ברכבו בצוותא חדא עם אחר. בית המשפט המחויזי מצא לבטל את הרשעה, חרף חומרת העבירה, משיקולי שיקום ומונעה פגעה בעתידו של הנאשם.

ת"פ (כ"ס) 33806-01-16 **מדינת ישראל נ' פשרל גולדנברג** (2018), הנאשם הורשע בעבירות גידול של 122 שתייל' קניבוס במשקל 18.9 ק"ג. נקבע מתחם עוני הולם שנע בין 5 ל-15 חודשי מאסר בפועל, כעונש עיקרי וקנס שנע בין 2,000 ל-8,000 ל"נ. בית המשפט סבר כי יש מקום לסתות ממתחם העונש ההולם וה הנאשם נדון לצו של"צ בהיקף של 250 שעות, מע"ת, צו מבחן וקנס.

עוד אפנה לפסיקה שהגיש לעוני ב"כ הנאשם: עפ"ג (חיפה) 28110-10-15 **מדינת ישראל נ' דוד** (2015); ת"פ (ו-מ) 48512-04-15 **מדינת ישראל נ' קלנר ליבל** (2018); ת"פ (ת"א) 38955-12-10 **מדינת ישראל נ' תלמודי** (2011); ת"פ (ת"א) 23797-03-14 **מדינת ישראל נ' אביב** (2015).

אשר לנسبות האישיות, מדובר בעבירה שבוצעה על ידי הנאשם ביום 3.2.19. הנאשם החזיק ציוד לצורך גידול סמים בשני חדרים בדירה שכורה. הנאשם גידל בדירה 2.1 ק"ג מסוג קנבס ועוד החזיק סמים מאותו סוג, לצריכה עצמית, במשקל קטן.

ה הנאשם נעדר עבר פלילי, ללא תיקים פתוחים נגדו, שנטל אחריות על מעשיו והביע צער וחרטה. שירות המבחן תיאר אותו כאדם נעדר דפוסי חשיבה והתנהגות שלילים, וכי מעורבותו בעבירה חריגה לאורחות חייו.

שירות המבחן התרשם מיכלתו של הנאשם ורצוונו לעירicht שינוי בחיו, מתמיהה משפחתיות, ומהתראעה שחוווה כמתוצאה מהליך המעצר.

ה הנאשם פנה ביוזמתו ליחידה לטיפול בהתמכריות והתמסר לטיפול ואף נוצר "קשר טיפול מיטיב". במקביל פנה הנאשם לקבלת טיפול פסיכיאטרי. במהלך הטיפול הנאם "נפתח" ומסר שהטיפול סייע לו "בהircות עם עצמו וקשייו" לרבות במישורים שונים בתחום הזוג. תהליך זה שהוגדר על ידי שירות המבחן כ: "התבוננות פנימית ומעמיקה וכן" היה עקבי לאורך זמן ממושך.

שירות המבחן התרשם "מהഫחתת הסיכון בכל הנוגע להתנהגות שלילית בעולם הסם".

לענין זה, לא מצאת לייחס משקל רב לمعدה אחת בדרך, אותה הסביר הנאשם בארכיות תוך הפניה לאסופה מסמכים רפואיים (פסקה 6 לティיעונים לעונש בכתב). עיר כי בקשו של הנאשם לקבלת רישון לשימוש בקנבס רפואי נדחתה בשלב זה.

ה הנאשם היה בעקב לטיפול בשירות המבחן במשך תקופה ארוכה מאוד, החל מצו פיקוח בשלב המעצר ועד היום. הטיפול כלל השתתפות בקבוצות טיפוליות, וכן בטיפול ביחידה בהתמכריות. הטיפול כלל התיחסות למצב נפשי ולטיפול פסיכיאטרי. הטיפול היה טיפול "הוליסטי" שהתייחס לכל בעיותו וקשה של הנאשם: במישור ההתמכרות, במישור הנפשי ואף במישור הזוג (אף שאין קשר בתחום זה). התסקיר האחרון, התסקיר המסכם, היה תסקיר חיובי במיוחד.

לאחר שעינתי בתסקרים השונים (4 תסקרים) הגיעו לכל מסקנה כי תהליכי הטיפול והשיקום שעבר הנאשם היה מוצלח, וכן בכל הנוגע לקריטריון השיקום לפי הלכת 'תמר כתוב יש לקבוע שהנאשם עמד בדרישה זו'.

עקב אכילה של ההגנה בשאייתה להימנע מהרשעה חזר לסוגיית הנזק הקונקרטי. כאמור, על ההגנה להוכיח שהרשעת הנאשם עלולה להביא עמה **פגעה חמורה** בעתידו של הנאשם או בשיקומו. הפסיכה עמדה על הדרישה להוכיחת "נזק קונקרטי". נאמר נזק קונקרטי להבדיל מנזק אפשרי או פוטנציאלי.

ה הנאשם טען כי הוא מעוניין להשלים את לימודיו לתואר הנדסאי מכונות, אותן הפסיכ שונתו לו שתי בחינות אחרונות. מדובר בהפסקה ארוכה בת ארבע שנים. על רקע זה, בקשו של הנאשם לחזור ללימודיו למצאה בטיפול (במועדת חיריגם).

מדובר לשיטתי בנזק עתידי, שרמת ההסתברות שלו אמן אינה נמוכה, אך איןנו בוגדר נזק קונקרטי קיימם ואף לא ברמת וודאות גבוהה. חזקה על הגורם המוסמך שיבדק את נסיבות הרשעה טרם קיבלת החלטה בעניינו של הנאשם. כאשר עסוקין בעבירה של גידול סמים מסווג קנabis שנועדה לשימושו העצמי, איןני בטוח כלל וכלל שהרשעה תוכל את השתלבותו במקצוע. זאת בהנחה שה הנאשם יחוור לפסל הלימודים, יסיים את לימודיו ויבקש להשתלב בעבודה כהנדסאי

לפי סעיף 18 לחוק ההנדאים והטכנאים המוסמכים, תשע"ג-2012:

(א) זכאי להירושם במרשם מי שמתක"מים בו כל אלה:

(1) הוא בגיר;

(2) הוא אזרח ישראלי או תושב ישראל;

(3) הוא שילם את אגרת הרישום כפי שנקבעה בתקנות;

(4) הוא לא הורשע, בישראל או מחוץ לישראל, בעבירה פלילית שمفאות מהותה, חומרתה או נסיבותה אין הוא ראוי, לדעת ועדת ההסכמה, להירושם במרשם; לשם קביעת דעתה, רשאית ועדת ההסכמה להתייעץ עם ועדת המשמעת שמונתה לפי סעיף 25;

(5) הוא הנדסי או טכני מוסמך.

עינינו הרואות שאין מדובר בשלילה קטיגורית. לא כל הרשעה ולא כל עבירה יובילו לפסילת הרישום. יתרה מזו, ועדת ההסכמה מצוונה לבחון את העבירה הפלילית את מהותה, חומרתה ונסיבותה. **בטוחני שהגורם המוסמך, כפי שמצופה מכל גורם רגולטורי, ישקול בבואה העת את נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שעולה מגזר הדיין,** לרבות **תהליכי השיקום המרשימים שעבר.** אין צורך לומר כי אם הגורם המוסמך יקבל החלטתו מבלי לקיים את חובותיו כלפי כליל המשפט המנהלי, לרבות הפעלת שיקול פרטני, תעמוד לנאים זכותו לפנות לערכאות.

סיום ההליך ללא הרשעה, לאור הנסיבות לחומרה שצינו לעיל, מחייב עמידת הנאשם גם ברכיב "הנזק הקונקרטי". אף הסגנור הסכים שאין בידו להצביע על נזק תעסוקתי "בשלב הנוכחי כתוצאה מהרשעה" (פסקה 14). لكن, ולמרות שלשיתי הנאשם עמד ביתר הדרישות לפי הלכת תמר כתב, הרי שהעדר נזק קונקרטי בשלב הנוכחי, בצל נסיבות העבירה, מהויה חסם בלתי עביר לצערי. אילו היה זה גידול של שתיל בעץ יכול שהיית נוטה יותר לעמדת הנאשם. אילו היה זה נזק קונקרטי יותר, יכול שהיית נוטה לעמדת הנאשם. ואולם, השילוב בין הגידול בנסיבות לחומרה שצינו, לבין העדר נזק קונקרטי או מובהק, מביאים אותנו למסקנה שאין די באמור כדי להימנע מהרשעת הנאשם.

אני מרשים, אפוא, את הנאשם בעבורות שיוচטו בכתב האישום, קרי בעבירה של גידול סמים והחזקת סמים לצריכה עצמית.

מתחם העונש ההולם:

בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, יש לקבוע, בטרם קביעת העונש המתאים מתחם עונש הולם למעשה העבירה בהתאם לעקרון ההלימה ותוך התחשבות במידת הפגיעה בערך החברתי, במידניות העונשה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

הערכים המוגנים בבסיס העבירות הם: שמירה על בריאות הציבור וسلامו וכן תרומתו של בית המשפט למלחמה בגע הסם.

כאמור, בקביעת גבולות הנאשם על בית המשפט להתחשב בראש ובראשונה בנסיבות ביצוע העבירה. על רקע ההסכמות בין הצדדים, בפרט לעניין הסיבה שהובילה את הנאשם לביצוע העבירה (צריכה עצמית של סמים), בחנותי מדיניות הענישה הנוגעת.

בנסיבות "הרגילות" כמשמעותו בעבירה של גידול סמים בكمות ובמשקל המתוארים בכתב האישום המתווך, נגזרו עונשים החל ממספר חודשים מסר שיכול שירות בעבודות שירות ועד לשנת מסר.

ואפנה לפסיקה:

בעפ"ג (ב"ש) 59309-03-17 **פרץ נ' מדינת ישראל** (2017), הנאשם הודה והורשע בעבירה של גידול סמים והחזקת סם לצריכה עצמית, במשקל 491.9 גרם. עוד גידל הנאשם 28 שתילים קטנים של סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל 1.8624 גרם, והחזיק בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 8.6 גרם, וזאת לצרכיו העצמית. כן נתפס ציוד לגידול הסמים. בית המשפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-24 חודשים מסר. בית המשפט קמא סטה ממתחם העונש ההולם וגזר על הנאשם, בין היתר תוך התחשבות בטיפול שעובר, עונש של 3 חודשים מסר לRICTO בדרך של עבודות שירות בגין ימי מעצרו ורכיבי עונשה נלוויים. הערעור שהוגש לבית המשפט המחויז נדחה.

בת"פ (ת"א) 62686-08-19 **מדינת ישראל נ' עזרא** (2021), הנאשם הורשע בעבירה של גידול סמים. הנאשם גידל 21 שתילי קנאביס במשקל כולל של 2 קילוגרם. בית המשפט קבע מתחם עונשי הולם הנע בין מספר חודשים מסר שיכול וירצטו בעבודות שירות ועד ל- 12 חודשים מסר מארגוני סוג ובריח לצד עונשה נלוויות. בית המשפט גזר על הנאשם עונש של 70 ימי מסר בדרך של עבודות שירות בגין ימי מעצרו, לצד עונשה נלוויות.

בת"פ (ת"א) 53005-10-20 **מדינת ישראל נ' אשקר** (2022), הנאשם הורשע בעבירה של גידול סמים והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. הנאשם גידל בדירותו 64 שתילי קנאביס במשקל כולל של 2 קילוגרם והחזיק בדירה לצורך גידול הסמים בכלים המשמשים להכנת סם. בית המשפט קבע מתחם עונשי הולם הנע בין מספר חודשים מסר שיכול וירצטו בעבודות שירות ועד ל- 12 חודשים מסר לRICTO בפועל לצד עונשה נלוויות. בית המשפט לא מצא מקום לסתות ממתחם העונשה וגזר על הנאשם לא ניכוי שירותו בדרך של עבודות שירות, לצד מע"ת, קנס וחילופט.

עוד אפנה לפסיקה שהוגשה לעוני על ידי המאשימה: רע"פ 314/16 **בן צבי נ' מדינת ישראל** (2016); רע"פ 7005/14 **דגן נ' מדינת ישראל** (2014); ת"פ (ת"א) 34134-01-15 **מדינת ישראל נ' אROSSI** (2017).

אלא שבנסיבות המיעודות של המקרה על ורקע טענה הנאשם לגידול שנועד לצריכה עצמית, טענה שהתביעה הסכימה שתועלה מבלי לסתור אותה, מדיניות הענישה הנוגעת מהתחלת מעונשה הכללת מסר על תנאי לצד צו של"צ בהיקף לא מבוטל ועד ל- 10 חודשים מסר. גם בעניין זה אפנה לפסיקה תומכת:

עפ"ג (חיפה) 49266-02-17 **מדינת ישראל נ' אוחזין** (2017), הנאשם הורשע בעבירה גידול של 12.85 קילוגרם קנאביס. שם, אמנם העונש נקבע בהתאם לשיקולי שיקום וחריגה ממתחם העונש ההולם תוך שהוטל צו של"צ, אך הכמות הגדולה מלמדת על מקרים בבחינת קל וחומר.

ת"פ (נתניה) 35647-04-15 **מדינת ישראל נ' דרוור** (2016), הנאשם הורשע בעבירה גידול קנאביס במשקל של 16

ק"ג, כאשר בית המשפט סטה לקלוא ממתחם העונש ההולם בשל שיקול שיקום והshit בין היתר צו של"צ בהיקף של 300 שעות. גם כאן, הכמות המשמעותית מלמדת על המקרה דן בבדיקה קל וחומר.

ת"פ 39324-07-17 **שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן נ' ליאור רחמים** (2018), הנאשם הורשע בעבירות גידול 5 שתיילים קנאבים במשקל 3.25 ק"ג. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר על תנאי ועד 12 חודשים מאסר בפועל. הנאשםណ נדון ל-3 חודשים מאסר על תנאי, צו מב奸, קנס ופסילה על תנאי.

לאור כלל האמור לעיל סבורני כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי לצד צו של"צ ועד לעשרה חודשים מאסר בפועל.

במקרה דן לא מצאתי נסיבות מיוחדות מצדיקות סטייה מתחם העונש ההולם לקלוא, שכן אין בתחום המתחם כדי "להתנגב" עם "צרכי השיקום" של הנאשם. אינטראס השיקום יכול לה坦מש גם בהינתן עונש בתחום המתחם.

משדיחתי את המלצת שירות המבחן להימנעות מהרשעה, עליה נשענה המליצה הנוספת לצו של"צ בהיקף של 200 שעות, מצאתי להטיל צו של"צ בהיקף מצומצם יותר, על מנת לעודד את הנאשם בדרך חדשה וטור התחשבות בניסיבותיו האישיות והמשפטתיות.

קביעת העונש בתחום מתחם העונש ההולם:

לשיטתי מדבר במקרה מובהק של מקום העונש בתחום המתחם. אין צורך לחזור על האמור לעיל. הנאשם, נעדר עבר פלילי, הודה, לzech אחירות, הביע חריטה, עבר בהצלחה טיפול כולל בכל מישורי הקשיים בחיי, שירות המבחן מתרשם שאינו מאופיין בדףוים עבריים ומטכניים נמנוכים להישנות העבריות.

אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. **3 חודשים מאסר על תנאי** למשך שנתיים, שלא יעבור עבירה סמיים מסווג פשע.
- ב. **קנס** בסך 2000 ש"ח או 20 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם עד ליום 1.2.23.
- ג. **צו מב奸** שתוקפו למשך שנה מהיום.
- ד. **צו של"צ** בהיקף של 100 שעות, בהתאם לתוכנית שתגובש על ידי שירות המבחן ותוגש תוך חודש מהיום לאישור בית המשפט. שירות המבחן יפקח על עובדת הנאשם ויהיה רשאי לשנות את מקום ההשמה במידת הצורך, ללא צו שיפוטי נוספת.

mobher lanashem ci hafret zo shel"z v/ao mabhan ulolah labava lahefkeutu ulegzirat unesh chilofi.

haya wanashem la yimza mataim libitzu shel"z, yikbu moed nospf ldion beunosh.

ניתן יהיה לשולם את הקנס/ פיצוי/ ההצעות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר דין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת מהדרכים הבאות:

- **בכרטיס אשראי** - באתר המქון של רשות האכיפה והגביה, www.eca.gov.il
- **מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה)** - **בטלפון 235592* או בטלפון 073-2055000**
- **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהציגת תעודה זהה בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
- **המצריאות וההגנה ישלו העתק מפסק הדין לשירות המבחן.**

ניתן צו כללי לモצגיים. המוצגים יחולטו/ישמדו/ישבו לבעלייהם על פי החלטת קצין משטרת.

הכספיים שהופקדו עבורי הנאשם בתיקי מ"י - 19-02-34019 יועברו לצורכי תשלום הקנס ו/או הפיצוי שנפקקו בגזר דין זה, וככל שתיתוותר יתרה היא תושבידי עוז אודיז, מס' רישון - 14083, בכפוף לכל עיקול או למגבלת אחרת על פסיק דין.

זכות ערעור לבית משפט המוחזק בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ו' חשוון תשפ"ג, 31 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.