



ת"פ 5706/08/22 - מדינת ישראל נגד פלוני-בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 5706-08-22 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני	כבוד השופט יניב בן הרוש
בעניין:	המאשימה
נגד	
הנאשם	
פלוני-בעצמו	
ע"י ב"כ עוה"ד אלי גורליק	
מדינת ישראל	
ע"י לשכת תביעות נגב	

גזר דין

רקע

1. ביום 15.12.2022 הודה והורשע הנאשם בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירות של **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק העונשין התשל"ז - 1977 ו**תקיפה סתם - בן זוג**, לפי סעיף 382 (ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
2. מעובדות כתב האישום המתוקן, עולה כי ביום 19.4.2022 בבית הנאשם והמתלוננת, התגלע ויכוח ביניהם על רקע ארוחת הערב שהמתלוננת הכינה. במהלך הוויכוח השליך הנאשם לעבר המתלוננת בקבוק מים ואמר לה: **"אני ארביץ לך"**. לאחר מכן, אחז סכין מטבח ותפס את המתלוננת. כמו כן, החזיק שואב אבק ואמר למתלוננת: **"תתקשרי תתקשרי אם לא אני אשליך עלייך את זה"**.

טיעוני הצדדים

1. ב"כ המאשימה הגיש טיעונים בכתב [ת/1]. תיאר את העבירות שבוצעו על ידי הנאשם וטען לערכים החברתיים שנפגעו. ב"כ המאשימה סבר כי מתחם הענישה הראוי נע בין 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 18 חודשים בפועל ובשים לב להיעדר עבר פלילי, להודאת הנאשם וללקיחת אחריות, עתר לגזירת עונשו ברף הנמוך של המתחם לצד מאסר על תנאי, קנס, התחייבות ופיצוי למתלוננת.
2. ב"כ הנאשם הגיש אישור ממרכז לטיפול ולמניעת אלימות במשפחה בבאר שבע לפיו: **"טופלה במרכזו בתאריכים: 4.7.2022 - משתתף בקבוצת גברים"**. [נ/1] עוד הגיש המלצה ממעסיקו בחברת "ברגי הדרום". [נ/2] המתלוננת העידה מטעם הנאשם וציינה כי אינה חוששת מהנאשם ולא מעוניינת שימוצה עמו הדין. מסרה כי הנאשם השתנה והוא רגוע וסובלני. עוד הבהירה כי הנאשם הוא המפרנס העיקרי ולכן עונש ממושך בעבודות שירות יפגע בפרנסת המשפחה.
3. בפתח טיעונו לעונש, הבהיר ב"כ הנאשם כי לא עתר לקבלת תסקיר נוכח העובדה שהנאשם נמצא בהליך



טיפול מאז האירוע מטעם מחלקת הרווחה בעיריית באר שבע. ציין כי מדובר בצעיר, נורמטיבי, נעדר עבר פלילי. טען כי מדובר באירוע חריג בחייו. ציין כי העבירות הינן ברף הנמוך וכי האירוע היה ספונטאני. טען כי ניתוק הנאשם מעבודתו ומשפחתו תפגע בו ובמשפחתו באופן חמור.

4. הנאשם ציין כי הוא מצטער על מעשיו ומתבייש בהם. הוסיף וציין כי עובד ב"ברגי הדרום".

קביעת מתחם העונש ההולם

5. בהתאם לע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל ובהיעדר מחלוקת בין הצדדים, מעשי הנאשם אשר בוצעו בסמיכות זמנים מהווים אירוע אחד ומן הראוי לקבוע מתחם עונש הולם אחד.

6. בקביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט להתחשב בערכים המוגנים, במידת הפגיעה בהם, בענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם

7. הערכים המוגנים, בעבירת תקיפת סתם - בן זוג, שנפגעו ממעשי הנאשם, הינם הגנה על שלמות גופה של המתלוננת, שלווה חייה, ביטחונה האישי והאוטונומיה על גופה וכבודה. ביחס לעבירת אלימות במשפחה נקבע ברע"פ 2486/19 נאטור נ' מדינת ישראל:

"עבירות אלימות נגד בן זוג פוגעות בשלמות גופו של בן הזוג, בביטחונו, בכבודו ובשלווה חייו. יש לייחס לעבירות אלו חומרה יתירה, באשר ככלל הן מתרחשות בין כתלי הבית באופן הסמוי מן העין, תוך ניצול פערי כוחות פיזיים בין בני הזוג, ולעיתים תוך ניצול תלות כלכלית ורגשית של בן או בת הזוג"

ראו גם רע"פ 1884/19 שמריז נ' מדינת ישראל שם נקבע כי:

"עבירות האלימות במשפחה הן תופעה נפסדת המהווה נגע רע בחברה, ועל רשויות החוק והמשפט לעשות הכל שביכולתן כדי להביא למיגור תופעה זו".

8. מידת הפגיעה בערכים הללו, בנסיבות בהן מדובר באירוע יחיד, ברף אלימות לא גבוה ובהיעדר חבלות, הינה ברף הבינוני-נמוך.

9. הערכים המוגנים שנפגעו ממעשי האיום הינם שלווה נפשה, ביטחונה וחירותה של המתלוננת, ברע"פ 2038/04 שמואל לם נ' מדינת ישראל, נקבע:

"האיום הוא אפוא ביטוי שהמשפט מטיל עליו מגבלות תוך פגיעה בחופש הביטוי, וזאת כדי להגן על ערכים אחרים ובהם שלווה נפשו, ביטחונו וחירות פעולתו של הפרט."

10. מידת הפגיעה בערכים הללו הינה ברף הבינוני. זאת משום שמחד גיסא שהאיום בוצע, כשבדו של הנאשם



סכין ומאידך גיסא מדובר באיום כללי, ספונטני, שלא נעשה ניסיון משמעותי לממשו ואף לא נגרם נזק משמעותי כתוצאה ממנו.

הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה להחלטה בת.פ. ה זה, הפנתה במשפט להעניש באופן מחמיר במקרים כגון דא. כבוד האדם וחירותו, וכן זכות האדם לאוטונומיה על גופו

11. מדובר באירוע, יחיד, קצר בזמן, לא מתוכנן והנאשם אף לא הסב חבלות למתלוננת. חד עם זאת, שקלתי לחומרה את העובדה שמדובר באלימות ואיומים כלפי בת זוג. עוד שקלתי לחומרה את העובדה שהנאשם החזיק סכין בידו במהלך האירוע וכי מדובר ברצף של מספר אקטים שונים - השלכת בקבוק, איום ראשון ("אני ארביץ לך"), אחיזת סכין, תפיסת המתלוננת, החזקת שואב אבק, איום שני ("תתקשרי תתקשרי אם לא אני אשליך עליך את זה") - כאשר הנאשם מצדו, יכול היה לחדול ממעשיו לאחר כל אחד מהם, אך לא עשה כן.

מדיניות הענישה הנוהגת

12. נקודת המוצא בקביעת העונש הראוי למעשיו הנאשם היא העונש שקבע המחוקק בעבירת תקיפה סתם של בן זוג - 4 שנים.

13. מדיניות הענישה נהגת בעבירת תקיפת בת זוג :

א. ברע"פ 303/16 פלוני נ' מדינת ישראל, נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בתקיפת בת זוג לאחר שדחף אותה, ונידון לחמישה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ומאסר מותנה ממושך.

ב. ברע"פ 3077/16 פלוני נ' מדינת ישראל, נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בתקיפת בת זוג לאחר שדחף אותה לעבר מיטה, משך בשערה וכופף את גופה לעבר הרצפה בעודו אוחז בצווארה, ונידון לשישה חודשי מאסר בפועל. באותו עניין היה הנאשם נעדר עבר פלילי. יחד עם זאת לא לקח אחריות על מעשיו. כמובן יש לקחת בחשבון כי מדובר באירוע חמור יותר מעניינו של הנאשם שבפניי.

ג. בע"פ 11897-09-18 אשרף סלאחי נ' מדינת ישראל, הורשע הנאשם בתקיפת בת הזוג ואף בעבירת איומים ונידון ל - 45 ימי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות ומאסר מותנה.

ד. בת"פ (רמלה) 56603-08-17 מדינת ישראל נ' פלוני הורשע בנאשם על יסוד הודאתו בעבירה של תקיפת בת זוג ותקיפה סתם, בכך שתקף את בת זוגו, בידה ובירכה באמצעות כפכף. בית המשפט גזר על הנאשם, נעדר עבר פלילי, 5 חודשי מאסר על תנאי וקנס.

ה. בת"פ (ק"ג) 17560-12-15 מדינת ישראל נ' ויאצ'סלב שויחט הורשע הנאשם על יסוד



הודאתו בעבירות של תקיפת בת זוג ותקיפה סתם, בכך שבמהלך יכוח סטר בחוזקה על פניה של בת זוגו, ובהמשך אף תקף את אב הבית שהעיר לו על התנהגותו. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, הוטלו במסגרת הסדר, 5 חודשי מאסר על תנאי, קנס והתחייבות כספית.

ו. בת"פ (ק"ש) 21913-11-17 **מדינת ישראל נ' קדוש** הורשע הנאשם בביצוע עבירות של תקיפה סתם והיזק לרכוש בכך שעיקם יד המתלונן והוציא ממנו את מכשיר הטלפון שלו. בית המשפט גזר עליו 3 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה והתחייבות.

14. בחינת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות איומים כלפי בת זוג מסוג אלה מלמדת על טווח עונשים נרחב החל ממאסר מותנה ועד מאסר מאחורי סורג וברח, הכל בהתאם לנסיבות:

א. ברע"פ 1293/08 **קורניק נ' מדינת ישראל**, נדחה ערעור נאשם שהורשע בעבירת איומים לאחר שאיים על פרודתו לאחר שהתגלע בניהם ויכוח הקשור בבתם המשותפת. בכך אישר את העונש שבית משפט השלום בכפר סבא גזר על הנאשם - 12 חודשי מאסר בפועל, 12 חודשי מאסר על תנאי, קנס והתחייבות.

ב. בעפ"ג 3429-11-15 **פלוני נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע בעבירת איומים וניסיון תקיפת בת זוג וצורף לו תיק של החזקת סמים ובית המשפט השלום ברחובות הטיל עליו 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, 3 חודשי מאסר על תנאי וקנס, בשל שיקולי שיקום בית המשפט המחוזי הפחית את רכיב המאסר בפועל לשלושה חודשים שרוצו בעבודות שירות.

ג. בת"פ 50782-05-19 **מדינת ישראל נ' יהורם לוסקי**, הורשע הנאשם בביצוע עבירת איומים, בכך שאיים על גרושתו באמצעות הטלפון. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ועד 7 חודשי מאסר בפועל.

ד. בת"פ 28428-05-20 **מדינת ישראל נ' פלוני**, הורשע נאשם בעל עבר פלילי מכביד ורלוונטי בשני מקרי איומים על אשתו בדרך הטלפון הנייד ובעבירת היזק לרכוש, באשר לעבירת האיומים בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין חודש מאסר בפועל ועד 15 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם בגין שתי העבירות 9 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה

15. ודוק, לא נעלמו מעיני פסקי דין שונים בהם הוטלו עונשים צופי פני עתיד בעבירות מסוג זה. יחד עם זאת, בנסיבות העניין אין זה ראוי כי מתחם העונש יתחיל במאסר על תנאי, לא רק בשל כך שעונש המקסימום שקבע המחוקק לעבירת האלימות במשפחה הוא 4 שנים, להבדיל משנתיים מאסר בגין תקיפה סתם, ולא רק בשל הצורך בענישה מחמירה בעבירות אלימות במשפחה כפי שנקבע בין השאר בע"פ 11917/04 **נורדיצקי נ' מדינת ישראל**, ע"פ 6758/07 **פלוני נגד מדינת ישראל** ולאחרונה ראה רע"פ 340/21 **מסרי נ' מדינת ישראל**, אלא גם בשל המכניזם לקביעת מתחם העונש ההולם כפי שהתווה המחוקק בתיקון 113 לחוק העונשין.

16. ככלל, על מנת לקבוע מתחם עונש שתחתיתו מאסר על תנאי, יש מקום כי הנסיבות הקשורות לביצוע סוג העבירה הרלוונטי יהיו ברף הנמוך. כך למשל, אין אקט פיזי יחיד, כאקט פיזי משולב המכיל מספר פעולות



אלימות. אין אלימות לבדה או איום לבד כצירוף של שניהם. אין איומים ואלימות סתם, ככאלו המבוצעים כשסכין בידו של הנאשם. במסגרת בחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה בהתאם לסעיף 40ט לחוק העונשין, נתתי דעתי לכך שמדובר במספר אקטים פיזיים ומילוליים שבוצעו כלפי המתלוננת ואף נתתי דעתי להחזקת הסכין במהלך האירוע, נתון אשר יש בו כדי ללמד על עוצמת פוטנציאל הנזק.

17. בנסיבות הללו, מתחם שתחתיתו מאסר על תנאי, אינו הולם את חומרתה של העבירה שביצע הנאשם, מטעמי גמול, הרתעה והגנה על המרחב הזוגי, כמרחב נקי מאלימות מכל סוג.

18. לאור כל האמור, אני קובע כי בנסיבות תיק זה מתחם העונש הראוי נע בין 3 חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות, לבין 12 חודשי מאסר מאחורי סורג וברית, בצירוף מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

סטייה ממתחם העונש ההולם להחלטה בת.פ. ה זה, הפנתה במשפט להעניש באופן מחמיר במקרים כגון דא. כבוד האדם וחירותו, וכן זכות האדם לאוטונומיה על גופו:

19. הכלל הוא שעל נאשם המבקש לסטות לקולה ממתחם העונש ההולם הנטל להציג ראיות לכך שעבר הליך שיקומי משמעותי. ראו למשל רע"פ 1705/22 אלצראיעה נ' מדינת ישראל. במסגרת המבחנים שנקבעו בפסיקה לחריגה מטעמי שיקום, נקבע כי בית המשפט ישקול את: "המוטיבציה שהפגין האדם שהשתקם, הליך של גמילה מהתמכרות שהוא עובר, השתלבות מוצלחת בהליכים טיפוליים שונים אינדיקציות לשינוי עמוק בהתנהגות ובדרך החשיבה, הבעת חרטה על המעשים והפגנת אמפתיה כלפי נפגעי העבירה". ראו ע"פ 1229/19 סלומינסקי נ' מדינת ישראל. וכן ראו ע"פ 6637/17 קרנדל נ' מדינת ישראל.

20. הגם שהנאשם השתתף, לאור האמור בנ/1, בהליך טיפולי בשירותי הרווחה, לא הונחה בפני ראיה לכך שעבר שינוי כלשהו, לא כל שכן שינוי עמוק, כפי שנדרש בפסיקה. לשון המסמך לא רק שהינה גנרית לחלוטין - "טופל/ה במרכזנו בתאריכים: 4.7.2022 - משתתף בקבוצת גברים" - אלא שהיא אף נעדרת כל פירוט או הרחבה ביחס להליך שעבר הנאשם ולהשפעה ככל שהייתה עליו כתוצאה מהטיפול. ומשזה נאמר, וודאי שיהיה מקום להתחשב בהליך הטיפול בו השתתף הנאשם, ואף בדברי המתלוננת ביחס לשינוי שעבר הנאשם, בשלב קביעת העונש בתוך מתחם העונש ההולם.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה להחלטה בת.פ. ה זה, הפנתה במשפט להעניש באופן מחמיר במקרים כגון דא. כבוד האדם וחירותו, וכן זכות האדם לאוטונומיה על גופו:

21. הנאשם נעדר הרשעות קודמות, הודה במיוחס לו ולקח אחריות על מעשיו.

22. הנאשם לא שולב בטיפול אצל שירות המבחן, אך השתתף בקבוצה בטיפולית במסגרת שירותי הרווחה של עיריית באר שבע.

23. המתלוננת מסרה כי הנאשם לא חזר על מעשיו שוב וכי הוא מתפקד היטב כבן זוג וכאבא, מפרנס ודואג לבני משפחתו.



24. בנסיבות האמורות מצאתי כי ניתן למקם את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם.

סוף דבר

25. לאחר ששקלתי את כלל השיקולים לעיל, לקולא ולחומרא, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות בדואר שליחים באר שבע ברחוב פנחס החוצב 17 באר שבע. הנאשם יתחיל את ריצוי עונשו ביום 28.3.23.

ב. אני מזהיר את הנאשם, כי עליו לנהוג בהתאם לכללים ולתנאים שיקבע הממונה על עבודות השירות, ושם לא יעשה כן, יכול ויפסקו עבודות השירות, והוא יידרש לרצות את יתרת עונשו בכלא.

ג. 4 חודשי מאסר מותנה למשך 3 שנים מהיום. מאסר זה יופעל במידה והנאשם יעבור במשך תקופת התנאי יעבור עבירת איומים.

ד. 6 חודשי מאסר מותנה למשך 3 שנים מהיום. מאסר זה יופעל במידה והנאשם יעבור במשך תקופת התנאי יעבור עבירת אלימות כנגד בת זוג.

ה. קנס בסך 2,000 ₪ או חמישה ימי מאסר תחתיו. הקנס ישולם עד ליום 1.12.2023.

ו. פיצוי סמלי למתלוננת בסך 1,000 ₪ שישולם עד ליום 1.10.2023.

את הקנס ונפיקו ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il.
- מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

זכות ערעור כדין.

ניתן היום, י"ג אדר תשפ"ג, 06 מרץ 2023, במעמד הצדדים.

