



ת"פ 57005/08/16 - מדינת ישראל נגד א פ

בית משפט השלום בכפר סבא

23 אפריל 2017

ת"פ 57005-08-16 מדינת ישראל נ' פ(עציר)

לפני בעניין:	כב' השופט מיכאל קרשן המאשימה	מדינת ישראל
נגד הנאשם		א פ (עציר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מוטי חבה

ב"כ הנאשם עו"ד גיא עין צבי

הנאשם - הובא ע"י שב"ס

גזר דין

1. הנאשם, יליד 1992, הורשע על יסוד הודאתו בעובדותיהם של ארבעה כתבי אישום מתוקנים:

בכתב האישום המתוקן בת"פ 57005-08-16 הורשע הנאשם בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, על כי ביום 25.8.2016 הכה את אביו החורג בביתו של האב, בבטנו באמצעות מפתח וגרם לו לשריטה בבטן, ובהמשך נגח בפניו וגרם לו המטומה בלחי שמאל וחתך מדמם - כל זאת משום שהאב שאל אותו מה הוא עושה בבית.

בכתב האישום המתוקן בת"פ 22983-03-16 (במ/1) הורשע הנאשם בביצוע עבירות של העלבת עובד ציבור והפרעה לשוטר. ביום 7.3.2016 בשעת ערב מאוחרת התעמת הנאשם עם סיירי ביטחון של עיריית רעננה ברחוב קרן היסוד בעיר, אשר הגיעו למקום עקב דיווח על הימצאות אדם מסומם במקום. הנאשם קילל את הסיירים ללא הרף, סירב לעזוב את המקום, איים עליהם, גידף שוטרת באופן גס מאוד, ובהמשך ירק על שוטרים שביקשו להעבירו לבדיקה רפואית.

בכתב האישום המתוקן בת"פ 29499-06-16 (במ/2) הורשע הנאשם בעבירות של הפרעה לשוטר והתנהגות פרועה במקום ציבורי. ביום 9.6.2016 שהה הנאשם סמוך לתחנה המרכזית בכפר סבא כשהוא יחף ותחת השפעת אלכוהול. למקום הגיעו שוטרים בניידת. הנאשם גידף את השוטרים, התנהג באופן מוזר כלפי שתי נערות שעברו במקום,



ולאחר מכן הכניס ראשו לחלון הפתוח של הניידת (שהייתה ריקה מאדם באותו שלב), וסירב להוראת השוטר להתרחק מהניידת. הנאשם גם דחף את אחד השוטרים בחזהו, ואז נאזק.

בכתב האישום המתוקן בת"פ 19130-10-15 (במ/3) הורשע הנאשם בביצוע עבירות של שימוש בלתי חוקי ברכב, נהיגה בזמן פסילה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. ביום 7.6.2015 סמוך לשעה 23:00 השאיר שליח של מסעדה בכפר סבא את הקטנוע המשמשו לעבודה מחוץ למסעדה כשהמפתח בסוויץ'. הנאשם נטל את הקטנוע בכך שהניעו באמצעות המפתח ונסע מהמקום. שוטרים הבחינו בנאשם נוהג על הקטנוע והורו לו לעצור. הנאשם נמלט בנסיעה מהירה לכיוון כביש 4. בהמשך הגיע לתל אביב, נהג שם על הקטנוע ואף הרכיב אחר מאחוריו. הנאשם החנה הקטנוע ברחוב לוינסקי, הלך לכיוון תחנת שרת, פגש שוטר ושאלו איפה הכניסה לתחנה וכשנשאל למה - ענה שהוא רוצה להסגיר את עצמו מפני שגנב קטנוע. הנאשם נהג על הקטנוע כשהוא פסול מנהיגה עקב שיטת הניקוד.

2. בהתאם להסכמה דיונית בין הצדדים נתבקש שירות המבחן לערוך תסקיר אודות הנאשם.

מהתסקיר הראשון בעניינו של הנאשם עלה כי הנאשם, רווק יליד רומניה, עלה ארצה בגיל שנתיים עם בני משפחתו. קודם למעצרו התגורר עם אמו ובן זוגה. הנאשם מוכר כנכה על ידי הביטוח הלאומי עקב בעיות נפשיות. הנאשם גילה קשיים להסתגל למסגרת החינוכית וסיים 11 שנות לימוד. במהלך לימודיו טופל בריטלין עקב בעיות משמעת ואלימות. בגיל 15 מצבו הורע ופנה לראשונה לטיפול במסגרת פסיכיאטרית. בגיל 17 החל להשתמש בסמים מסוג חשיש וניס גיא. התמכרותו הלכה והחריפה. הנאשם גויס לצבא אך שוחרר תוך כמה חודשים עקב אי התאמה. מאז שחרורו עבד בעבודות מזדמנות ללא יכולת לשמור על יציבות תעסוקתית. באותו זמן לערך הוכר כנכה נפשית על ידי הביטוח הלאומי ומאז הוא מתקיים מקצבת נכות. בשנים שלאחר מכן המשיך הנאשם להשתמש בסמים ולעתים תכופות פנה לביקורות ואשפוזים קצרים בבתי חולים פסיכיאטריים. הנאשם אובחן כלוקה בהפרעת התנהגות והפרעת קשב וריכוז, ובהמשך בהפרעה אפקטיבית בי-פולארית ושימוש בסמים, אך נמצא כשיר לעמוד לדין, אף על פי שבעקבות השימוש בסמים היה נתון בעבר במצבים פסיכויטיים. משנת 2012 אושפז הנאשם למעלה מ-40 פעמים, לרוב בהסכמתו.

הנאשם הודה בעובדותיהם של כתבי האישום ונטל אחריות על מעשיו. במרבית המקרים היה תחת השפעת חומרים ממכרים. הנאשם מצר על אירוע האלימות כלפי אביו החורג, שדווקא סייע לו רבות לאורך השנים.

שירות המבחן הביע דעתו מראשית הדרך כי ללא מסגרת טיפולית סגורה לא ימצא הנאשם מזרז לבעיותיו והסיכון להישנות ביצוע עבירות מצדו יהיה גבוה. השירות העריך כי הנאשם אינו מסוגל להשתלב בטיפול אינטנסיבי כאמור.

לבקשתי, בחן שירות המבחן פעם נוספת את האפשרות לשלב את הנאשם במסגרת טיפולית סגורה. הנאשם גילה הפעם יותר הבנה לנדרש ממנו במסגרת כזו ואף הבין טוב יותר את מצבו, ועל כן ראה השירות לנכון להמליץ לאפשר לו לצאת לריאיון במסגרת הקהילה הטיפולית "קרית שלמה". חרף התנגדות המאשימה אפשרתי לנאשם לצאת לריאיון כאמור, ובהמשך, למרות הספקות שהביעו גורמי הטיפול, אף הוריתי לשחררו ממעצר לצורך שילובו בקהילה.



ביום 12.3.2017 שוחרר הנאשם ממעצרו והחל את הטיפול בקהילה הסגורה "קרית שלמה". כבר ביום 21.3.2017 נפלט הנאשם מהקהילה והתייצב כנדרש בתחנת משטרה על מנת לחזור למעצר.

3. ב"כ המאשימה, עו"ד אבישי רובינשטיין, עמד בטיעונו על חומרת מעשי הנאשם, והתנהגותו הפוגענית כלפי בני משפחתו ושוטרים. המדינה עתרה למתחמי עונש הולמים כדלקמן:

- בת"פ 57005-08-16 - מספר חודשי מאסר עד שנת מאסר בפועל;
- בת"פ 22983-03-16 ובת"פ 29499-06-16 - מאסר על-תנאי עד מספר חודשי מאסר לריצוי בפועל;
- בת"פ 19130-10-15 - מספר חודשי מאסר עד 15 חודשי מאסר בפועל.

לדעת המאשימה, מסוכנותו של הנאשם גבוהה ויש לגזור עליו עונש באמצע המתחמים והיא עתרה לעונש שלא יפחת מ-18 חודשי מאסר בפועל, לצד רכיבי ענישה נוספים בדמות מאסר על-תנאי, פסילה בפועל ועל-תנאי וקנס.

4. ב"כ הנאשם, עו"ד גיא עין צבי אשר עשה כל שביכולתו עבור מרשו, התייחס בטיעונו למצבו המיוחד של הנאשם בעת ביצוע העבירות, הפנה להליך הטיפולי שבכל זאת עבר הנאשם (בעיקר בין כותלי הכלא), לניקיונו מסמים ולשיפוטו הלקוי, כמי שסובל מתחלואה כפולה.

הסנגור הביע דעתו כי אין צורך לכלוא את הנאשם לתקופה העולה על תקופת מעצרו הממושכת (כשמונה חודשים).

דין

5. לעתים עגומה היא מלאכת גזירת הדין.
6. הנאשם שלפני, אדם צעיר וחלש, הסובל מתחלואה כפולה (ליקוי נפשי בי-פולארי והתמכרות לסמים), התנהג באופנים המתוארים בכתבי האישום המתוקנים בהם הודה באימפולסיביות ובוודאי שלא בשיפוט מלא. עסקינן במי שבעברו 60 אשפוזים והפסקת הליכים אחת.
7. בהתחשב בערכים המוגנים העומדים בבסיס העבירות בהן הורשע הנאשם, בנסיבות ביצוע העבירות כמתואר בכתבי האישום המתוקנים, ברמת הענישה הנוהגת והראויה ובעובדה כי הנאשם פעל כמתואר מתוך קרבה לסייג לאחריות פלילית, אני קובע את מתחמי העונש ההולמים כדלקמן:



- בת"פ 57005-08-16 - 3 חודשי מאסר עד 9 חודשי מאסר בפועל;
- בת"פ 22983-03-16 - מאסר על-תנאי;
- בת"פ 29499-06-16 - מאסר על-תנאי עד של"צ ומאסר על-תנאי;
- בת"פ 19130-10-15 - 3 חודשי מאסר עד 8 חודשי מאסר בפועל.

8. לדאבון הלב, נכשל המהלך השיקומי החריג שנקטתי בעניינו של הנאשם. הוא נפלט מן המסגרת הסגורה שאמורה הייתה לנסות ולמצוא פתרון לתחלואה הכפולה ממנה הוא סובל. כתוצאה מכך אין לפני שיקולי שיקום שיכולים היו להביא לחריגה ממתחמי העונש ההולמים שקבעתי בעניינו.

9. בהתחשב בהודאתו של הנאשם בארבעת כתבי האישום המתוקנים, בעברו הפלילי המינורי (הכולל רישום אחד בגין החזקת סכין מבית המשפט לנוער), בהשפעתו הקשה של עונש המאסר על הנאשם ועל בני משפחתו שהקפידו ללוותו למרבית דיוני משפטו, במעצרו הממושך, ובנסיבותיו האישיות של הנאשם אשר נפרשו לפני באמצעות שירות המבחן וטיעוני ההגנה לעונש, החלטתי לגזור על הנאשם עונש כולל כדלקמן:

- מאסר בפועל בן 10 חודשים, בניכוי ימי מעצרו מיום 8.6.2015 ועד ליום 10.6.2015, מיום 7.3.2016 ועד ליום 24.3.2016, מיום 9.6.2016 ועד ליום 21.6.2016, מיום 25.8.2016 ועד ליום 12.3.2017 ומיום 21.3.2017 ועד היום.

- מאסר על-תנאי בן 3 חודשים והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים לא יעבור עבירה בה הורשע.

- פסילה על-תנאי בת 3 חודשים והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים לא יעבור עבירה לפי סעיף 36(ג) לפקודת התעבורה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

לבקשת המאשימה נותן צו להשבת הטלפון הנייד לנאשם, מפתחות למתלוננת וקסדה לבעליה.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ז, 23 אפריל 2017, במעמד הנוכחים.